



AVIZ
**referitor la proiectul de Lege privind unele măsuri de
expropriere în vederea realizării unor obiective
de interes național, local și județean**

Analizând proiectul de Lege privind unele măsuri de expropriere în vederea realizării unor obiective de interes național, local și județean, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.181 din 17.09.2010,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lita) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare stabilirea, cu respectarea dispozițiilor fundamentale privind exproprierea proprietății private pentru cauză de utilitate publică, a unor măsuri vizând proceduri simplificate și accelerate de expropriere, determinate de necesitatea realizării într-o perioadă mai scurtă a unor lucrări de interes național, local și județean, considerate obiective de importanță strategică și de securitate națională.

2. Proiectul de lege se încadrează în categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.m) din Constituția României, republicată.

În aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, prima cameră sesizată este Senatul.

3. La art.3, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, sugerăm înlocuirea expresiei "Potrivit prezentei legi" prin expresia "Potrivit prevederilor prezentei legi".

Totodată, pentru o corectă exprimare, propunem reformularea părții finale, astfel: „pe care se realizează lucrările de interes național, județean și local”.

4. La **art.5 alin.(1)**, întrucât expropriatorul, și nu reprezentantul său, aprobă, prin hotărâre a Guvernului sau a unității administrativ-teritoriale, indicatorii tehnico-economici, este necesar ca trimiterea să se facă la **art.2 alin.(2)**, nu la **art.2 alin.(3)**.

La **alin.(2)**, deoarece, după adoptare, Legea nr.500/2002 a suferit intervenții legislative și de natura completărilor, este necesară înlocuirea expresiei “cu modificările ulterioare”, prin expresia “cu modificările și completările ulterioare”.

5. La **art.7**, pentru asigurarea comprehensibilității soluției normative propuse, recomandăm înlocuirea expresiei „și afișării listei” prin expresia „precum și obligația afișării listei”.

6. La **art.8 alin.(2)**, având în vedere că adjectivele „drept” și „just” sunt sinonime, pentru evitarea unei formulări pleonastice, propunem ca textul să se încheie astfel: „în vederea stabilirii unei juste despăgubiri”.

7. La **art.9 alin.(4)**, pentru o corectă redactare, recomandăm eliminarea termenului „realizării”, din final.

La **alin.(5)**, pentru utilizarea unui limbaj normativ adecvat, propunem înlocuirea expresiei „a demara executarea lucrărilor” prin expresia „a începe lucrările”.

8. La **art.10**, pentru realizarea acordului gramatical corect, este necesară înlocuirea expresiei „ori alt drept real” prin expresia „ori a altui drept real”. Propunerea este valabilă și pentru **art.18** și pentru orice altă situație similară din cuprinsul proiectului de lege.

Totodată, pentru a conferi coerență textului, este necesară eliminarea termenului „înființate” din ultimul rând.

9. La **art.11 alin.(4)**, recomandăm înlocuirea expresiei „suprafața (mp)” prin expresia „suprafața în metri pătrați”.

La **alin.(6)**, pentru corectitudinea redactării, propunem înlocuirea sintagmei “În situația în care, ca urmare a a revizuirii studiului”, din debut, cu sintagma “În situația în care, drept consecință a revizuirii studiului”.

La **alin.(8)**, din rațiuni de tehnică legislativă, trimiterea la Codul fiscal, trebuie să se facă astfel: “Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare”.

10. La **art.14**, sugerăm reanalizarea trimiterii la **art.33 alin.(3) lit.b)** din Legea nr.46/2008 - Codul silvic, cu modificările și

completările ulterioare, întrucât norma respectivă prevede folosirea Fondului de conservare și regenerare a pădurilor, și nu constituirea acestui fond care este prevăzută la alin.(2) al acestui articol.

Totodată, pentru rigoarea redactării, trimiterea la Legea nr.138/2004 privind îmbunătățirile funciare, trebuie să se facă astfel: „Legea nr.138/2004 privind îmbunătățirile funciare, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

11. La art.17 este necesară înlocuirea cuvântului „ducerea” prin termenul „aducerea”, adecvat în contextul dat, precum și revederea trimiterii la art.23 care se referă la scutiri de taxe judiciare de timbru și cheltuieli necesare realizării expertizelor.

12. La art.19 alin.(5), pentru realizarea acordului gramatical corect, expresia „și le vor consemna” se va înlocui prin expresia „și le va consemna”.

Referitor la prima parte a alin.(8), precizăm că nu toate imobilele pentru care s-au formulat notificări de restituire vor fi expropriate, ci numai cele necesare pentru realizarea lucrărilor ce fac obiectul prezentului proiect de lege, iar, referitor la cea de a doua parte, nu se înțelege care este sensul sintagmei „sau, după caz, transferate în domeniul public al statului” și în ce temei s-ar face acest transfer.

13. La art.25 alin.(5), deoarece, după aprobarea prin lege, Ordonanța de urgență a Guvernului nr.27/2003 a suferit intervenții legislative de modificare și completare, după expresia „prin Legea nr.486/2003”, este necesară introducerea sintagmei “cu modificările și completările ulterioare”.

Totodată din aceleași considerente propunem înlocuirea expresiei „menționate la”, din final, cu expresia „prevăzute la”.

14. Întrucât, potrivit alin.(2) al art.2, expropriatori sunt statul român sau unitățile administrativ-teritoriale, textul art.29 alin.(1), trebuie reanalizat și clarificat în privința sintagmei „în proprietatea publică a statului și în administrarea expropriatorilor ca și reprezentanți ai statului român”.

La alin.(2), de asemenea este necesară revederea textului în privința expresiei „se instituie de drept o limită legală a dreptului de proprietate”, precizându-se ce natură va avea (în ce va consta) limitarea dreptului de proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale, atunci când acestea nu sunt de acord cu transferul bunurilor imobile în proprietatea publică a statului. În plus, caracterul „legal” al unei limite a dreptului de proprietate este conferit de stabilirea acestei

limite printr-o lege. Prin urmare, în contextul dat, expresia „limită legală” este superfetatorie.

15. Întrucât textele art.14 și 31 sunt identice se impune eliminarea unuia dintre ele.

16. La art.36, în acord cu normele de tehnică legislativă, este necesară redarea integrală a titlului Legii nr.33/1994 *privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică*.

17. La art.37, din aceleași rațiuni, propunem reformularea astfel:

„Art.37. – La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă:

a) Legea nr.407/2005 privind unele măsuri prealabile lucrărilor de reabilitare și extindere a infrastructurii feroviare publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.8 din 5 ianuarie 2006;

b) Legea nr.85/2007 privind unele măsuri prealabile lucrărilor de dezvoltare a infrastructurii aeroportuare la „Aeroportul Internațional Henri Coandă-București”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.237 din 5 aprilie 2007;

c) Legea nr.198/2004 privind unele măsuri prealabile lucrărilor de construcție de drumuri de interes național, județean și local, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.487 din 31 mai 2004, cu modificările și completările ulterioare”.

PREȘEDINTE
dr. Dragoș HILSCU



București
Nr.1141/21.09.2010