

## Expunere de motive

Titlul actului normativ:

**Lege pentru modificarea art. 451 din Legea nr. 95 din 14 aprilie 2006 privind reforma în domeniul sănătății**

Având în vedere că orice persoană nemulțumită de răspunsul primit la o plângere prealabilă are dreptul să se adreseze instanțelor competente, este necesar ca în legislație în vigoare să nu existe interpretări abuzive sau limitări ale acestui drept.

Astfel, **este inechitabil** ca prin dispozițiile art. 451 din Capitolul III, Organizarea și funcționarea Colegiului Medicilor din România, Secțiunea a 6-a, Răspunderea disciplinară „Împotriva deciziei de sancționare a Comisiei superioare de disciplină, în termen de 15 zile de la comunicare, medicul sancționat poate formula o acțiune în anulare la secția de contencios administrativ a tribunalului în raza căruia își desfășoară activitatea.” care conferă legitimare procesuală activă într-o acțiune de anulare a deciziei Comisiei Superioare de disciplină din cadrul Colegiul Medicilor România **numai medicului**, și **să se îngreudească accesul liber la justiție al persoanei care a făcut sesizarea** încălcându-se astfel art. 21 din Constituție alin. (1) *Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime* și alin. (2) *Nici o lege nu poate îngreui exercitarea acestui drept.* și art. 6 Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Art. 451 trebuie corelat cu dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 - legea contenciosului administrativ „*Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. h), poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale. De asemenea, se poate adresa instanței de contencios administrativ și cel care se consideră vătămat într-un drept sau interes legitim al său prin nesoluționarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri, precum și prin refuzul de efectuare a unei anumite operațiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim.*”

În plus dispozițiile art. 443, alin 3 coroborate cu art. 448, alin 4 „**În termen de 15 zile de la comunicare, medicul sancționat, persoana care a făcut sesizarea, Ministerul Sănătății**

Publice, președintele colegiului teritorial sau președintele Colegiului Medicilor din România pot contesta decizia pronunțată de comisia de disciplină a colegiului teritorial”, reglementează posibilitatea persoanei care a făcut sesizarea să conteste decizia comisiei de disciplină din cadrul colegiului teritorial din care face parte medicul cu privire la care s-a făcut plângerea, în fața Comisiei superioare de disciplină din cadrul Colegiului Medicilor România.

În aceste condiții din rațiuni de coerență și logică juridică se impune reglementarea posibilității de a contesta decizia Comisiei superioare de disciplină din cadrul Colegiului Medicilor România nu numai de către medicul sancționat ci și de persoana care a declanșat acțiunea disciplinară.

Având în vedere cele de mai sus, propunem modificarea art. 451 din Legea nr. 95 din 14 aprilie 2006 privind reforma în domeniul sănătății cu următorul conținut: „Împotriva deciziei de sancționare a Comisiei superioare de disciplină, în termen de 15 zile de la comunicare, medicul sancționat, precum și persoana care a făcut sesizarea, poate formula o acțiune în anulare la secția de contencios administrativ a tribunalului în raza căruia își desfășoară activitatea medicul.”

Inițiator:

Adrian BĂDULESCU PDL

