



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

1672 / 2010
29.06.2010

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENAT
408.29.07.2010

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii*”, inițiată de domnul deputat Ciprian Minodor Dobre – PNL (Bp. 166/2010).

I. Principalele reglementări

Această inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare completarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare*, cu un nou articol, **art. 303¹**, prin care, în cazul lucrărilor finalizate în proporție de cel puțin 70% și care stagnează de cel puțin

6 luni din pricina lipsei de finanțare, autoritatea contractantă să poată restitui o parte din garanția de bună execuție, proporțional cu lucrările efectuate.

Potrivit *Expunerii de motive*, „această măsură este un demers de stimulare a agenților economici și de deblocare a unor sume importante din economia națională”.

II. Observații

1. Trebuie avut în vedere faptul că reglementarea garanției de bună execuție nu constituie o transpunere a dreptului comunitar în materia achizițiilor publice și a concesiunilor, ci o reglementare strict națională.

Pe cale de consecință, această garanție nu a fost reglementată prin actul normativ național de transpunere a directivelor incidente în domeniu, respectiv *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare*, cu prin normele de aplicare a acesteia, aprobate prin *Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare*.

Pe cale de consecință, un amendament de natura celui propus de inițiator nu ar trebui să vizeze *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006* și, în nici un caz, Capitolul XI – *Dispoziții tranzitorii și finale*.

2. În ceea ce privește textul propus pentru **art. 303¹ alin. (2)**, precizăm că nu rezultă cu claritate dacă procesul-verbal de recepție parțială va fi întocmit corespunzător părții de lucrare executată la data constatării de către părțile contractante a cauzelor care justifică restituirea unei părți din garanția de bună execuție.

Mai mult, ar fi trebuit să se aibă în vedere faptul că în conținutul procesului-verbal de recepție parțială intră numai elementele relevante pentru constatarea situației de fapt existente la data întocmirii sale și care sunt constatate de părți prin propriile simțuri. Or, ar fi trebuit avut în vedere faptul că, față de constatările părților, cuprinse în procesul-verbal de recepție parțială, raportul de expertiză este rezultatul activității de cercetare a unor împrejurări de

fapt ce necesită cunoștințe de specialitate, activitate desfășurată de un specialist, denumit expert.

Față de cele anterior precizate, considerăm că soluția legislativă având ca obiect includerea raportului de expertiză tehnică în cuprinsul procesului-verbal de recepție parțială, ar fi trebuit reconsiderată. Arătăm că o posibilă soluție ar fi fost anexarea raportului de expertiză tehnică prin care se atestă gradul de realizare a obiectului contractului la procesul-verbal de recepție parțială.

Totodată, se precizează că întocmirea procesului-verbal de recepție parțială *„conține obligatoriu un raport de expertiză tehnică”*, însă nu reiese în mod expres cine va suporta contravaloarea întocmirii raportului, ambele părți putând invoca responsabilitatea celeilalte.

3. Cu privire la **art. 303¹ alin. (3)** din propunerea legislativă, considerăm că soluția legislativă preconizată nu se justifică, întrucât de esența procesului-verbal (inclusiv a celui de recepție parțială) este constatarea situației de fapt existente la data întocmirii sale, iar nu stabilirea drepturilor și obligațiilor părților la contractul în temeiul căruia se constată prin proces-verbal stadiul de execuție a lucrărilor. Soluția legislativă analizată este lipsită de fundament juridic, deoarece consacră posibilitatea extinderii conținutului raportului juridic ce are ca izvor contractul de lucrări prin recunoașterea în temeiul unui proces-verbal a unor noi drepturi și obligații aflate în strânsă corelație cu cele izvorâte din contractul de lucrări

Prin urmare, o posibilă soluție legislativă pentru textul analizat ar fi fost încheierea, pe baza procesului-verbal de recepție parțială, a unui act adițional la contractul inițial prin care să fie stabilite condițiile reluării lucrărilor în cazul asigurării finanțării de către autoritatea contractantă, precum și obligația acesteia de a lua măsurile necesare conservării lucrărilor până la reluarea acestora.

Subliniem, însă, că, potrivit art. 89 alin. (1) din *Hotărârea Guvernului nr. 925/2006*, *„Garanția de bună execuție a contractului se constituie de către contractant în scopul asigurării autorității contractante de îndeplinirea cantitativă, calitativă și în perioada convenită a contractului”*. De asemenea, potrivit art. 91 din același act normativ, *„Autoritatea contractantă are dreptul de a emite pretenții asupra garanției de bună execuție, oricând pe parcursul îndeplinirii contractului, în limita prejudiciului creat (...)”*.

Prin urmare, executarea contractului de lucrări este acoperită de cerința constituirii garanției de bună execuție a contractului, iar prin reglementarea expresă a acestui aspect, legiuitorul a subliniat faptul că, prin esența ei, garanția de bună execuție este în strânsă legătură cu prejudiciul creat și are ca scop prevenirea survenirii în patrimoniul autorității contractante a unui prejudiciu.

4. Totodată, la **art. 303¹ alin. (4)** se poate observa că refuzul autorității contractante de a semna procesul-verbal de recepție parțială constituie, de drept, temei pentru eliberarea garanției de bună execuție.

În condițiile în care raportul de expertiză tehnică va fi suportat din fondurile contractantului există riscul ca expertul să fie îngăduitor în stabilirea procentului de realizare a lucrărilor la nivelul de 70%, aspect ce ar da naștere unui refuz întemeiat al autorității contractante, în accepțiunea sa, de a semna procesul-verbal de recepție parțială.

În consecință, considerăm că ar fi trebuit să se clarifice natura juridică a refuzului (întemeiat/neîntemeiat).

5. Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice a precizat că va ține cont de propunerile de modificare a legislației din domeniul achizițiilor publice regăsite în această inițiativă legislativă la momentul amendării *Hotărârii Guvernului nr. 925/2006*.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative în forma prezentată.**

Cu stimă



Emil BOC

Domnului senator **Mircea Dan GEOANĂ**

Președintele Senatului