



G U V E R N U L R O M Â N I E I
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

București, Piața Victoriei nr.1, Telefon: 021 316 36 77, Fax: 021 316 36 52

București, 08.11.2010
Nr.10146, 10145 /DRP

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

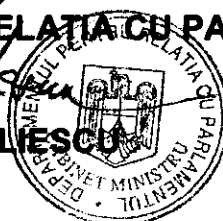
- propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii*”, inițiată de doamna deputat Sulfina Barbu –PD-L (L 601/2010);

- preraportul Comisiei pentru agricultură, silvicultură, industrie alimentară și servicii specifice a Camerei Deputaților asupra propunerii legislative intitulate „*Lege pentru modificarea alin. (3¹) și (3²) ale art. 29 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997*”, inițiată de 6 parlamentari – PD-L, PSD (Plx. 391/2010) (în copie, cu mențiunea că *originalul* acestui punct de vedere a fost transmis Comisiei pentru agricultură, silvicultură, industrie alimentară și servicii specifice a Camerei Deputaților).

Cu stimă,

ȘEFUL DEPARTAMENTULUI PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

Valentin Adrian Iliescu
VALENTIN ADRIAN ILIESCU



DOMNULUI GHEORGHE BARBU,
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

NR. 2745 /DPST
DATA 03.11.2010

Doamnă președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată *„Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii”*, inițiată de doamna deputat Sulfina Barbu – PD-L (L 601/2010).

I. Principalele reglementări

Potrivit *Expunerii de motive*, această inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare*, cu scopul de a:

- adopta unele *„măsuri imediate pentru perfecționarea și flexibilizarea sistemului achizițiilor publice, în caz contrar existând riscul diminuării gradului de cheltuire a fondurilor publice alocate, inclusiv a*

fondurilor comunitare, consecința cea mai gravă în acest caz reprezentând-o amânarea/întârzierea implementării unor proiecte de investiții majore, cu impact social și economic la nivel național sau local”;

- armoniza legislația națională cu „prevederile Regulamentului CE nr. 1177/2009 de modificare a Directivelor 2004/17/CE, 2004/18/CE și 2009/81/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului, în ceea ce privește pragurile de aplicare a acestora în cazul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții”.

Totodată, în Expunerea de motive, se precizează că „Principalul efect al modificărilor propuse îl reprezintă creșterea gradului de absorbție a fondurilor europene, prin fluidizarea și eficientizarea procesului de atribuire a contractelor de achiziție publică și de soluționare a contestațiilor”.

II. Observații și propuneri

1. La data de 2 iulie 2010, a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453, *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 76/2010 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.*

Prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 76/2010 reglementează deja, în concordanță cu dreptul comunitar (respectiv Directiva 2004/17/CE de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, Directiva 2004/18/CE privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, Directiva 89/665/CE privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost amendată de Directiva 2007/66/CE), aspectele ce se regăsesc la art. I punctele 2-30, 32-37, 39-46, 48-54, 56-58, 66-84, 86-91, 99-104, 107-120 ale propunerii legislative.

Având în vedere cele semnalate, dar și faptul că, în data de 15 septembrie 2010, Comisia economică, industriei și servicii a Senatului a întocmit raportul la Proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței de

urgență a Guvernului nr. 76/2010 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiuni de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, membrii comisiei hotărând întocmirea unui raport de admitere (cu un singur amendament admis), considerăm că textele introduse prin adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 76/2010 trebuie păstrate, ele asigurând transpunerea completă și corectă a prevederilor europene incidente în materie.

2. Cu privire la textul propus pentru **art. 2¹**, potrivit căruia în cazul contractelor a căror atribuire nu intră sub incidența prevederilor legislației în materie de achiziții publice este necesară respectarea unor principii generale de drept, menționăm următoarele:

- obiectul de reglementare al *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006* nu vizează orice contracte care ar urma să fie atribuite de către o autoritate contractantă, ci numai atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii;

- promovarea concurenței, garantarea nediscriminării și tratamentul egal sunt principii care decurg din cadrul constituțional al art. 16 alin. (2) și art. 135 alin. (2) lit. a) din legea fundamentală, potrivit cărora cetățenii sunt egali în fața legii, fără privilegii și fără discriminări și statul este obligat să protejeze concurența loială și să asigure valorificarea tuturor factorilor de producție, principii pe care autoritățile contractante sunt obligate să le respecte, atât în relația cu operatorii economici și cetățenii, cât și în modul de efectuare a cheltuirii banilor publici.

Totodată, precizăm că, potrivit considerentului 2 din preambulul *Directivei 2004/18/CE*, „Atribuirea contractelor încheiate în statele membre în numele statului, al colectivităților teritoriale și al altor organisme de drept public trebuie să respecte principiile prevăzute de tratat, în special principiul liberei circulații a mărfurilor, principiul libertății de stabilire și principiul libertății de a presta servicii, precum și principiile care decurg din acestea, precum egalitatea de tratament, nediscriminarea, recunoașterea reciprocă, proporționalitatea și transparența”.

În cazul contractelor care depășesc o anumită valoare, respectiv în cazul contractelor ce intră în sfera de aplicare a directivelor Uniunii Europene referitoare la achizițiile publice și concesiuni (*Directiva*

2004/17/CE și Directiva 2004/18/CE), se aplică prevederilor acestora, care au la bază principiile Tratatului Uniunii Europene, menționate anterior. Prin urmare, în cazul contractelor a căror atribuire nu intră sub incidența prevederilor *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006*, procedura de atribuire trebuie să respecte toate principiile enunțate, fapt pentru care textul trebuie completat în sensul că, în cazul acestor contracte, autoritatea contractantă are obligația de a asigura, pe lângă elementele deja inserate și transparența procesului de atribuire, libera circulație a mărfurilor, libertatea de stabilire, libertatea de a presta servicii și respectarea principiului proporționalității.

3. Textul propus pentru **art. 255 alin. (1)** preconizează eliminarea alternativei de a formula cererea pe cale administrativ-jurisdicțională „*sau în justiție*”, ceea ce duce la eliminarea posibilității justițiabililor de a se adresa direct instanței de judecată, în situația în care se consideră vătămați într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante sau prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Semnalăm că eliminarea din text a alternativei „*sau în justiție*” poate crea premisele unor vicii de neconstituționalitate, în raport cu art. 21 alin. (1) și (4) din *Constituția României, republicată*, potrivit căreia „*Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime*”, respectiv „*Jurisdicțiile speciale administrative sunt facultative și gratuite*”.

Astfel, în măsura în care efectul eliminării sintagmei „*sau în justiție*” este că justițiabilii nu se mai pot adresa direct instanței, ci numai obligatoriu jurisdicției speciale administrative a Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor, având la dispoziție să exercite în fața instanței de judecată numai calea de atac împotriva deciziei Consiliului, considerăm că pot fi înlăturate chiar premisele constituționale ale activității esențiale a instanței de judecată.

Propunem reformularea textului, în sensul că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, *poate solicita* anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională sau în justiție. Acesta este un drept al persoanei și nu o obligație, în sensul *Directivei 89/665/CE* (a se avea în vedere și textul art. 256² alin. (1), care face

referire tot la posibilitatea persoanei vătămate de a sesiza Consiliul, și nu la obligația de a face acest lucru).

Reiterăm aceste observații și referitor la abrogarea propusă pentru **art. 255 alin. (1¹)-(1³)** din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006*, precum și pentru textul propus pentru **art. 280 alin. (1)** coroborat cu abrogarea art. 287⁹.

4. Prin **art. 283¹** și **art. 287⁷ alin. (1)** (**art. I pct. 88 și pct. 95** din propunerea legislativă), se instituie, „*în cazuri urgente*”, respectiv „*în cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente*”, o cauțiune de 10% din valoarea contractului, de plata căreia depinde punerea în aplicare a hotărârii judecătorești prin care este dispusă măsura provizorie a suspendării executării contractului.

Din perspectiva dreptului european, prevederea este de natură a aduce atingere aplicării efective a *Directivei 89/665/CE*, astfel cum a fost amendată de *Directiva 2007/66/CE*, prin îngrădirea atât a dreptului autorității contractante de a aplica măsuri provizorii pentru remedierea unei încălcări a legislației în materia achizițiilor publice, cât și a posibilității operatorului economic de a beneficia de măsurile provizorii dispuse de instanță. Deși această dispoziție era prezentă în forma preliminară a *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 76/2010*, pentru aceste rațiuni, inițiatorul a renunțat la instituirea acesteia. Astfel, considerăm că modificarea **art. 287⁷ alin. (1)** nu mai este justificată.

5. Referitor la propunerea de abrogare a **art. 287³, 287⁸ și 287⁹** (**art. I pct. 94, 97 și 98** din propunerea legislativă) subliniem că aceste articole transpun art. 1 alin. (1), art. 2 alin. (3) și alin. (8) ale *Directivei 89/665/CE*, astfel cum a fost amendată prin *Directiva 2007/66/CE*. Un astfel de demers este de natură a genera un deficit de transpunere, fapt pentru care apreciem necesară menținerea textelor în vigoare.

6. Textul propus pentru **art. 305 lit. j)** din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006* are în vedere completarea dispozițiilor normative abrogate prin acest act normativ cu prevederile art. 5 alin. (3) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte comerciale*.

Observăm că modificarea propusă nu poate fi integrată în actul de bază, respectiv *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006*, deoarece

acest act normativ a abrogat la data intrării în vigoare o serie de acte normative care existau la momentul respectiv. Or, *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007* a fost adoptată ulterior și, prin urmare, asupra sa nu se pot face intervenții legislative integrate în acte normative intrate în vigoare la nivelul anului 2006.

În plus, propunerea legislativă vizează efectuarea unor intervenții pe cadrulul legal în materie de achiziții publice și nu asupra măsurilor pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte comerciale, astfel că titlul propunerii ar fi trebuit completat în mod corespunzător, astfel încât să reflecte obiectul de reglementare pe scurt, potrivit art. 41 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată*.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul susține adoptarea acestei propuneri legislative sub rezerva însușirii observațiilor și propunerilor de la pct. II.**

Cu stimă,



Emil BOC

Doamnei deputat **Roberta Alma ANASTASE**

Președintele Camerei Deputaților