



AVIZ
referitor la propunerea legislativă privind protecția
persoanelor înșelate prin ghicit sau alte
mijloace și practici oculte

Analizând propunerea legislativă privind protecția persoanelor înșelate prin ghicit sau alte mijloace și practici oculte, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B182 din 15.04.2010,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect reglementarea activităților și practicilor oculte, precum și protejarea persoanelor înșelate prin ghicit sau alte practici oculte care induc și mențin în eroare, prin prezentarea ca adevărat a unui fapt mincinos sau ca mincinos a unui fapt adevărat, în scopul de a obține un folos patrimonial injust.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, întrucât la art.11 se prevede o infracțiune, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Ca observație de ordin general, precizăm că sub aspectul prezentării ipotezelor juridice avute în vedere de inițiatori, proiectul trebuie revăzut în sensul reglementării complete a acestora, evitându-se în același timp, unele contradicții sau echivocul anumitor texte.

3. La **titlu**, pentru considerente de ordin normativ, se impune eliminarea sintagmei „Proiect de lege”.

4. Cu privire la structurarea proiectului, menționam că acesta are doar un singur capitol și mai multe secțiuni, fiind deci necesară revederea și refacerea acestuia.

5. La art.1, pentru o exprimare specifică stilului normativ, sintagma „dar mai ales” din rândul 2 se va înlocui cu expresia „precum și”.

De asemenea, pentru rigoare juridică, propunem reformularea expresiei „...prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate” cu sintagma „... prin prezentarea ca **adevărat a unui fapt mincinos sau ca mincinos a unui fapt adevărat**”, deoarece este vorba despre o situație anume.

Reținem observația și pentru art.11.

6. La art.2, pentru o exprimare corectă din punct de vedere juridic, recomandăm reformularea acestuia, astfel:

„Art.2. – În înțelesul prezentei legi, ghicitul sau alte mijloace și practici oculte sunt acele practici care nu sunt integrate în sistemul principal al serviciilor oferite populației ...”.

7. Semnalăm că art.4 are un singur alineat, motiv pentru care este necesară eliminarea marcării acestuia cu cifra „(1)”.

8. La art.5, pentru o exprimare gramaticală corectă, în locul expresiei „față de” din rândul final se va scrie prepoziția „la”.

9. La art.6, pentru asigurarea unei succesiuni logice a soluțiilor legislative, propunem înlocuirea semnului grafic „;” cu un punct și scrierea substantivului „organizația” cu majusculă.

10. La art.7, pentru rigoare normativă, este necesară înlocuirea expresiei „ale prezentei legi” din rândul final cu sintagma „**emise în aplicarea prezentei legi**”.

11. La art.8, având în vedere că la înființare, organizația respectivă are mai multe obligații, se impune înlocuirea expresiei „are obligația:” cu sintagma „**are următoarele obligații:**”.

12. La art.9, textul trebuie revăzut, întrucât o organizație nu poate face „din domeniul ocult”, așa cum se prevede în enunț.

Totodată, este necesară eliminarea prepoziției „de” din rândul 4, fiind superfluă.

13. La art.10, pentru rigoare juridică, după cuvântul „penală” din rândul 3, trebuie introdusă expresia „**după caz**”.

14. La art.11, este necesară scrierea articulată a substantivului „amăgire”, respectiv „**amăgirea**”.

Totodată, semnalăm că art.244 din Codul penal, invocat în text, se referă la infracțiunea de „sustragere de sub sechestru”, care nu are nicio legătură cu fapta descrisă la art.11. Inițiatorii au dorit, probabil, să facă referire la infracțiunea de **înșelăciune**, prevăzută și sancționată la **art.215** din Codul penal. Se impune revederea normei și refacerea corespunzătoare a acesteia.

La același articol, teza a doua este incomplet formulată, întrucât nu se înțelege dacă fapta se sancționează cu pedeapsa închisorii de la 6 luni la 3 ani **cumulativ** sau **alternativ** cu amendă penală. În consecință, textul trebuie revăzut și reformulat.

15. Semnalăm că titlul Secțiunii a 5-a nu este în concordanță cu textul art.12 care se referă la interzicerea amplasării cabinetelor de ghicit în proximitatea lăcașurilor de cult. Se impune revederea textelor.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU


București

Nr. 581/11.05.2010.