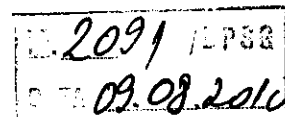
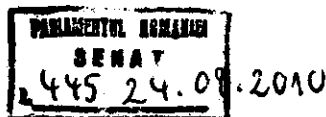


GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice*”, inițiată de domnul senator Alexandru Mazăre și domnul deputat Eduard-Stelian Martin – PSD (Bp. 200/2010).

I. Principalele reglementări

Potrivit *Expunerii de motive*, această inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare completarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, cu un nou capitol, **Capitolul V¹ – Mijloace tehnice destinate măsurării vitezei de circulație a autovehiculelor**, în sensul realizării „unui cadru legislativ concret care să oblige instituțiile abilitate să instaleze dispozitivele radar în zonele esențiale, respectiv în apropierea unităților de învățământ, a piețelor, târgurilor,

spitalelor, precum și pe sectoarele de drum public cu risc sporit de accidente”.

Soluția legislativă preconizată este considerată de inițiatori „singura soluție viabilă pentru asigurarea unei reale siguranțe a circulației și cu un efect imediat, concret și de durată: protejarea vieții și integrității fizice a cetățenilor țării noastre prin scăderea însemnată a accidentelor de circulație”.

II. Observații

1. Referitor la introducerea unor reglementări privind achiziționarea, instalarea și întreținerea dispozitivelor de măsurare și înregistrare a vitezei de deplasare a vehiculelor, menționăm că acestea nu pot fi acceptate în condițiile în care conțin date tehnice, o parte dintre ele fiind preluate din *Ordinul Biroului Român de Metrologie Legală nr. 301/2005 privind aprobarea Normei de metrologie legală NML 021-05 "Aparate pentru măsurarea vitezei de circulație a autovehiculelor (cinemometre)", cu modificările ulterioare*. Menționăm aici, cu titlu de exemplu, faptul că propunerile formulate la **art. 83²** cuprind dispoziții prevăzute la pct. 1.1 paragraful 2 din normele menționate.

Totodată, opinăm că nu este de esența unei legi modalitatea concretă de realizare a semnalizării zonelor monitorizate, acestea putând fi reglementate prin acte normative de nivel inferior sau prin standarde.

2. Referitor la propunerea de la **art. 83²**, menționăm că, din punct de vedere constructiv, aparatele de măsurare a vitezei de circulație a autovehiculelor au fost dezvoltate de producători în două variante de utilizare, respectiv fixe (instalate pe stâlpi, console, pasaje supraterrane etc.) și mobile (instalate pe trepiede sau autovehicule). Echipamentele mobile instalate pe autovehicule pot efectua determinarea vitezei de circulație a celorlalte vehicule în două variante, respectiv staționare sau patrulare.

În contextul în care datele prevăzute în acest articol sunt de natură tehnică, apreciem că acestea trebuie reglementate printr-o normă tehnică, ordin al ministrului, metodologie etc., nu printr-un act normativ de nivel superior.

De asemenea, semnalăm că teza finală a **art. 83²**, care reglementează pe ce drumuri pot fi amplasate aparatele de măsurare a vitezei, are caracter redundant, în condițiile în care *Ordonanța de urgență a Guvernului*

nr. 195/2002 stabilește regimul circulației pe drumurile publice, care nu pot fi decât în localități sau în afara acestora.

3. În ceea ce privește textul propus pentru **art. 83³**, precizăm că, potrivit pct. 1.2 din Norma menționată anterior, echipamentele de măsurare a vitezei, pentru a fi introduse pe piață, puse în funcțiune sau utilizate în măsurile de interes public, trebuie să respecte cerințele metrologice și tehnice stabilite prin respectiva normă metrologică.

Mai mult, semnalăm că modalitatea de constatare a contravențiilor rutiere este deja reglementată prin art. 109 alin. (2) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002*.

4. Apreciem, de asemenea, că propunerea de la **art. 83⁵**, respectiv instalarea echipamentelor de măsurare a vitezei de circulație a autovehiculelor în apropierea unităților de învățământ, piețelor, târgurilor și spitalelor este inefficientă. Din punctul nostru de vedere, pentru creșterea siguranței rutiere în aceste zone, trebuie realizate amenajări rutiere de tipul limitatoarelor de viteză.

5. Cu privire la propunerea de la **art. 83⁶**, precizăm că semnalizarea rutieră este reglementată prin art. 30 alin. (4) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002*.

Aceeași observație o reiterăm și pentru propunerea de la **art. 83¹⁰**.

În ceea ce privește propunerea de publicare în Monitorul Oficial al României a sectoarelor de drum monitorizate cu mijloace tehnice omologate și verificate metrologic, apreciem că aceasta nu poate fi acceptată în condițiile în care numărul administratorilor drumurilor publice este foarte mare, posibilitatea ca amplasamentul mijloacelor respective să fie modificat în funcție de necesități este, de asemenea, mare, iar cheltuielile pentru desfășurarea unei astfel de activități nu au fost cuantificate și nici nu a fost prevăzută sursa de finanțare a acestora.

6. Nu suntem de acord cu propunerea de limitare a traseelor de deplasare a autospecialelor aparținând poliției rutiere pe care sunt montate mijloace tehnice omologate și verificate metrologic, prevăzută la **art. 83⁷**, întrucât se limitează zona de acțiune a poliției rutiere, contrar prevederilor art. 2 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002*, care instituie principiul potrivit căruia poliția rutieră îndrumă, supraveghează și controlează respectarea normelor de circulație pe drumurile publice de către

toți participanții la trafic și are obligația să ia măsurile legale în cazul în care constată încălcări ale acestora, indiferent de zona în care au fost săvârșite.

7. Totodată, menționăm că inițiatorii nu au fundamentat propunerea de la **art. 83⁸ alin. (2)**, referitoare la distanța minimă dintre raza de acțiune a două dispozitive fixe. Precizăm că, în planul securității rutiere, este greșită măsura de a impune o distanță minimă la care trebuie instalate echipamentele de măsurare a vitezei de circulație a autovehiculelor, având în vedere că există puncte negre situate la numai câțiva kilometri unele de altele, iar acestea, după aplicarea măsurilor specifice de creștere a siguranței rutiere, migrează în zonele apropiate, pretabile la producerea accidentelor de circulație. Din același considerent nu suntem de acord nici cu propunerea de la **art. 83¹¹**.

8. Precizăm, de asemenea, că nici propunerea de la **art. 83¹³** nu poate fi acceptată, întrucât prin aceste prevederi se anulează obligația poliției rutiere de a constata abaterile rutiere săvârșite pe drumurile publice, în cazul în care administratorul drumului nu își îndeplinește anumite sarcini vizând semnalizarea rutieră.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**



Domnului senator **Mircea Dan GEOANĂ**

Președintele Senatului