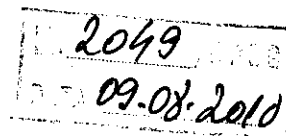
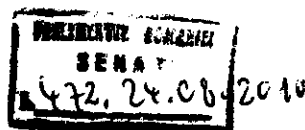




GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Proiect de Lege pentru alegerea Președintelui României*”, inițiată de domnii deputați Florin Iordache și Marian-Florian Săniuță – PSD (Bp. 235/2010).

I. Principalele reglementări

Această inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare abrogarea *Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, cu modificările și completările ulterioare*, și stabilirea unui nou cadru legislativ privind modul de organizare și desfășurare a alegerilor pentru Președintele României.

Astfel, sunt reglementate, în principal, următoarele aspecte:

- listele electorale;
- secțiile de votare;
- birourile electorale;
- candidaturile;
- campania electorală;
- buletinele de vot și ștampilele electorale;
- votarea;
- observarea alegerilor;
- stabilirea rezultatului alegerilor;
- contravenții și infracțiuni.

Potrivit *Expunerii de motive*, demersul legislativ are scopul de a remedia lacunele legislative privind aspectele tehnice ale organizării și desfășurării alegerilor.

II. Observații

1. Semnalăm faptul că, în data de 3 septembrie 2009, a fost publicată în Monitorul Oficial al României nr. 608, *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2009 privind modificarea și completarea Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României*.

Acest act normativ a vizat, de asemenea, remedierea lacunelor legislative privind aspectele tehnice ale organizării și desfășurării alegerilor cauzate de ieșirea din vigoare a *Legii nr. 373/2004 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului*. S-au detaliat organizarea, funcționarea și atribuțiile birourilor electorale, statutul membrilor acestora, modalitatea de întocmire și actualizare a listelor electorale, delimitarea secțiilor de votare, campania electorală, înregistrarea candidaturilor și a semnelor electorale, votarea, contravențiile, infracțiunile etc.

2. De asemenea, învederăm că, prin măsurile preconizate, nu se aduc modificări substanțiale actualei reglementări, ci, mai degrabă, anumite modificări și completări care pot face obiectul unor posibile evenimente legislative intervenite asupra legislației în vigoare, menite să îmbunătățească, eventual, cadrul legislativ existent, nefiind, astfel, necesară abrogarea întregului act normativ în cauză.

Mai mult, unele soluții propuse reiau în întregime prevederile *Legii nr. 370/2004*, fără a aduce vreun element de noutate legislației în vigoare, astfel încât și din acest punct de vedere apreciem că nu se justifică prezentul demers legislativ.

3. În ceea ce privește **art. 4 alin. (7)**, precizăm că formularea „*protocolul de constituire ... rămas definitiv ...*” este improprie, deoarece *decizia* Biroului Electoral Central (BEC) cu privire la protocolul de constituire *este definitivă și irevocabilă* prin nede punerea niciunei contestații și *nu protocolul*. Din cuprinsul **alin. (6)** al aceluiași articol, rezultă că Înalta Curte de Casație și Justiție este competentă să judece, pronunțând hotărâri definitive și irevocabile, contestațiile împotriva deciziilor BEC având ca obiect *admiterea sau respingerea protocolului de constituire a alianțelor electorale*.

Totodată, în ceea ce privește partea finală a **alin. (7)**, respectiv sintagma „*poate fi desființat numai prin acordul părților semnatare ale protocolului de constituire a alianței electorale*”, precizăm că, dacă dreptul constituțional la asociere presupune faptul că oricine este liber să se asocieze în condițiile legii, atunci oricine este liber și să iasă din cadrul unei alianțe, nimeni putând fi obligat de lege să rămână asociat sau să-și dea acordul cu privire la ruperea unei alianțe.

4. La **art. 16 alin. (2)**, pentru o mai bună redactare, ar fi trebuit înlăturată sintagma „*sau de locuitorii acestora*”, întrucât ideea este reluată în **alin. (3)** al aceluiași articol.

5. La **art. 18 alin. (1)**, semnalăm o contradicție cu dispozițiile **alin. (6)** al aceluiași articol. Astfel, numărul reprezentanților candidaților la funcția de Președinte al României care intră în componența BEC nu este precizat, deși desemnarea acestora se realizează prin tragere la sorți. Or, necesitatea utilizării procedurii de tragere la sorți pentru desemnarea reprezentanților candidaților poate rezulta numai din existența unui număr limitat de locuri pentru aceștia în BEC.

6. Menționăm că titlul **Secțiunii 3** nu face referire la *birourile electorale ale secțiilor de votare*. Acestea ar fi trebuit să se regăsească într-o nouă secțiune intitulată „*Birourile electorale ale secțiilor de votare*”, în cadrul **Capitolului II**, care să debuteze cu prevederile **art. 23**.

Totodată, semnalăm că **art. 23 alin. (6)** reia, în totalitate, teza finală a **alin. (3)** al aceluiași articol.

7. În ceea ce privește **art. 26 alin. (1) lit. d)**, menționăm că referirea la biroul electoral pentru secțiile de votare din străinătate nu se corelează cu ipoteza juridică exprimată în partea introductivă a alineatului și cu finalul textului.

De altfel, înglobând două situații distincte, finalul textului, referitor la primirea materialelor de către birourile electorale ale secțiilor de votare din străinătate, ar fi trebuit să constituie un alineat distinct. În acest sens, avem în vedere și faptul că materialele prevăzute la **lit. a)** nu se predau birourilor electorale ale secțiilor de votare.

8. La **art. 35 alin. (3)**, la **art. 42 alin. (3)** și **alin. (5)**, precum și la **art. 59 alin. (1)**, semnalăm utilizarea sintagmei „*zi de referință*” care nu este explicitată nicăieri în cuprinsul prezentei propuneri legislative.

9. Referitor la **art. 38 alin. (1) teza a doua**, semnalăm că utilizarea expresiei „*în același termen*” nu este corectă, deoarece **alin. (1)** nu prevede niciun termen, ci un interval de timp delimitat de momentul depunerii candidaturilor și rămânerea definitivă a acestora.

Astfel, considerăm că cele două teze ar fi trebuit să fie comasate într-un singur text.

10. La **art. 44 alin. (3)**, pentru un spor de rigoare în redactare, considerăm că ar fi trebuit utilizată expresia „*persoanelor care execută o pedeapsă privativă de libertate*”.

11. Având în vedere că fapta prevăzută la **art. 53 lit. g)** poate fi săvârșită numai de către BEC, considerăm că ar fi trebuit reanalizate prevederile **art. 54 alin. (2) lit. c)**, potrivit cărora constatarea acestei contravenții și aplicarea sancțiunii se face de către președintele BEC.

La **art. 53 lit. k)**, semnalăm că trimiterea generică la dispozițiile **art. 33** nu este corectă, deoarece nu sunt indicate expres faptele care constituie contravenții. Precizăm că acest din urmă articol cuprinde și norme care nu stabilesc obligații a căror încălcare să poată fi stabilită drept contravenție. Astfel, propunerea legislativă nu ar putea prevedea drept contravenție încălcarea dispozițiilor **art. 33 alin. (3)**, care instituie o interdicție cu caracter general, întrucât folosirea, în campania electorală, a unor mijloace care contravin ordinii de drept poate constitui, după caz, infracțiune sau contravenție.

La **lit. r)** a aceluiași articol, pentru corelare cu dispozițiile **art. 7 alin. (1) lit. b)**, ar fi fost necesar ca expresia „*nu prezintă actul sau, după caz, documentul de identitate*” să fie înlocuită cu sintagma „*nu prezintă actul de identitate*”.

De asemenea, la **art. 53 lit. t)**, considerăm că exprimarea „*continuarea propagandei electorale după încheierea acesteia*” ar fi trebuit înlocuită cu „*continuarea propagandei electorale după data expirării termenului prevăzut de lege pentru campania electorală*”, pentru o redactare conformă stilului actelor juridice. Totodată, ar fi trebuit să se prevadă posibilitatea confiscării materialelor electorale distribuite după încheierea termenului în care se poate desfășura campania electorală.

La **art. 53 lit. ș)**, precizăm că **art. 47 alin. (1) lit. f)** nu există. În același sens, precizăm că și dispozițiile **art. 54 alin. (1) și (2)** conțin trimiteri la textul menționat.

La **art. 53 lit. w)**, semnalăm că, prin sintagma „*persoane acreditate*”, utilizată în debutul textului, se înțelege persoanele acreditate potrivit **art. 46**

alin. (5) și (6), după caz, de către birourile electorale județene, birourile electorale ale sectoarelor municipiului București, biroul electoral pentru secțiile de votare din străinătate ori de către Autoritatea Electorală Permanentă, la propunerea Ministerului Afacerilor Externe. Precizăm că, potrivit dispozițiilor **art. 35 alin. (4)**, BEC acreditează, prin decizie, în scopul efectuării de sondaje de opinie la ieșirea de la urne, numai institutele de sondare a opiniei publice, societățile comerciale ori organizațiile nonguvernamentale care au în obiectul de activitate realizarea de sondaje de opinie. În concluzie, textul ar fi trebuit să facă trimitere atât la persoanele acreditate în condițiile **art. 46**, cât și la operatorii de sondaj.

La **art. 53 lit. x)**, pentru un plus de rigoare în reglementare, ar fi trebuit reformulată norma, astfel încât din text să rezulte expres care anume sunt faptele care constituie contravenții.

La **lit. y)** a aceluiași articol, apreciem necesară eliminarea trimiterii la dispozițiile **art. 34**, care stabilesc, cu caracter general, principiile care trebuie să stea la baza desfășurării campaniei electorale prin serviciile de programare audiovizuale publice și private, deoarece nu rezultă, cu suficientă claritate, care anume ar fi faptele care constituie contravenții. Totodată, nu rezultă sancțiunea pentru încălcarea prevederilor **art. 35 alin. (5)**, referitoare la *„interzicerea prezentării sondajelor în ziua votării, la ieșirea de la urne, înainte de încheierea votării”*.

12. De asemenea, precizăm că faptele propuse a fi incriminate sunt, în mare măsură, aceleași care se regăsesc în *Legea nr. 373/2004*, act normativ abrogat prin *Legea nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare*.

Totodată, învederăm că, după cum se cunoaște, înainte de modificarea *Legii nr. 370/2004* din anul 2009 (*Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2009*), existau în textul acestui act normativ (art. 27) următoarele prevederi:

„Sancțiunile contravenționale și pedepsele, prevăzute de lege pentru încălcarea dispozițiilor legale privind alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, se aplică și în ceea ce privește încălcarea dispozițiilor legale corespunzătoare privind alegerea Președintelui României”.

Prin modificarea adusă în anul 2009, au fost introduse infracțiuni la regimul electoral, în forma și sistematizarea în care sunt acestea cuprinse în *noul Cod penal*.

Astfel, având în vedere că, în cursul anului 2009, a fost adoptată de Parlament *Legea nr. 286/2009 privind Codul penal* și că, în cadrul acesteia, un titlu distinct a fost dedicat infracțiunilor electorale, în mod firesc, prin *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2009*, modificările la *Legea nr. 370/2004* s-au raportat la abordarea de politică penală a *noului Cod penal*. O dovadă în plus a acestui fapt este art. II din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2009*, care are următorul cuprins:

„La data intrării în vigoare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 24 iulie 2009, articolele nr. 26³ -26⁹ din Legea nr. 370/2004, astfel cum a fost modificată și completată prin prezenta ordonanță de urgență, se abrogă”.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,



Emil BOC

Domnului senator Mircea Dan GEOANĂ

Președintele Senatului