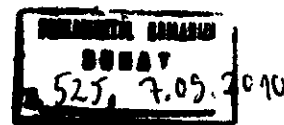
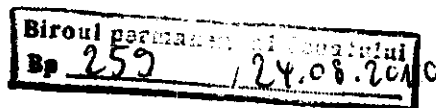




GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU



2058 / DPSG
09.08.2010

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție,
Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată *„Lege privind modificarea și completarea Codului de Procedură Penală al României din 12 noiembrie 1968 – republicat, cu modificările și completările ulterioare”*, inițiată de doamnele deputat Carmen Axenie și Mihaela Ioana Șandru și domnul deputat Mihail Boldea – PD-L (Bp. 259/2010).

I. Principalele reglementări

Această inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art. 327 alin. (3) din *Codul de procedură penală, republicat, cu modificările și completările ulterioare*, urmând ca acesta să aibă următorul conținut:

„(3) Dacă ascultarea vreunuia dintre martori nu mai este posibilă, instanța dispune înlăturarea depoziției sale date de acesta în cursul urmăririi penale și nu va ține seama de ea la judecarea cauzei”.

II. Observații

1. În reglementarea actuală, dacă ascultarea vreunui dintre martori nu mai este posibilă, instanța dispune citirea depoziției date de acesta în cursul urmăririi penale și va ține seama de ea la judecarea cauzei.

Potrivit rolului său activ, prevăzut de art. 202 din actualul *Cod de procedură penală*, organul de urmărire penală este obligat să strângă probe necesare pentru aflarea adevărului și pentru lămurirea cauzei sub toate aspectele, în vederea justei soluționări a acesteia. De asemenea, organul de urmărire penală are obligația de a strânge probe atât în favoarea, cât și în defavoarea învinutului sau inculpatului, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale prevăzute de lege.

În conformitate cu dispozițiile art. 65 alin. (1) din actualul *Cod de procedură penală*, sarcina administrării probelor în procesul penal revine atât organului de urmărire penală, cât și instanței de judecată.

Potrivit art. 62 din actul normativ menționat, în procesul penal, organul de urmărire penală și instanța de judecată sunt obligate să lămurească cauza sub toate aspectele, pe bază de probe. Potrivit dispozițiilor art. 63 alin. (2) din același act normativ, probele nu au valoare mai dinainte stabilită. Aprecierea fiecărei probe se face de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată în urma examinării tuturor probelor administrate, în scopul aflării adevărului. Așa fiind, instanța este suverană în aprecierea probelor, iar hotărârea acesteia nu se poate întemeia doar pe depoziția martorului dată în cursul urmăririi penale, martor care nu a mai putut fi audiat în mod nemijlocit de către instanță.

De altfel, faptul că martorul nu mai poate fi audiat în timpul judecății nu este de natură să lipsească de valoare juridică acest mijloc de probă, deoarece depoziția sa este dată în cursul urmăririi penale, care constituie o etapă a procesului penal.

Mai mult decât atât, instanța își întemeiază soluția în urma examinării întregului ansamblu probatoriu administrat în cauză, astfel încât nu se justifică propunerea de înlăturare a acestui mijloc de probă. Examinarea de către instanță a întregului probatoriu administrat în cauză presupune faptul că, pentru stabilirea adevărului în cauză, instanța evaluează toate probele administrate, inclusiv probele administrate în cursul urmăririi penale, alături de probele administrate în cursul cercetării judecătorești, având în vedere faptul că anumite mijloace de probă, prin specificul acestora, nu pot fi administrate în fața instanței.

În plus, ar fi afectată însăși aflarea adevărului în cauză, dacă mărturia depusă în cursul urmăririi penale ar fi eliminată *ope legis* din dosarul cauzei, astfel cum se propune de către inițiatori.

2. Totodată, precizăm că, în data de 1 iulie 2010, a fost publicată *Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală*, în care se menține soluția din actualul *Cod de procedură penală*, tocmai în considerarea posibilității de a nu se afecta aflarea adevărului.

Astfel, având în vedere prevederile noului *Cod de procedură penală*, considerăm că nu este oportună modificarea *Codului de procedură penală* în vigoare astfel cum propun inițiatorii.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,



Domnului senator Mircea Dan GEOANĂ

Președintele Senatului