



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

NR. 2086 / 1998
DATA 03.08.2010

Biroul permanent al Senatului
Bp 368 / 24.08.2010

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENAT
599.07.09.2010

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție,
Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică*”, inițiată de domnii deputați Edler András György, Kerekes Károly, Korodi Attila, Máté András-Levente, Seres Dénes – UDMR (Bp. 368/2010).

I. Principalele reglementări

Această inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art. 7 din *Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică*, în sensul:

- instituirii competenței consiliilor locale de a declara utilitatea publică pentru lucrările de interes local, înlocuindu-se, astfel, competența consiliilor județene;

- instituirii competenței de a declara utilitatea publică „*pentru lucrările de interes local ce se desfășoară pe teritoriul mai multor unități administrativ-teritoriale*” unei comisii „*compusă din primarii/consiliile unității administrativ-teritoriale respective*”;

- înlocuirii competenței comisiei compuse din președinții consiliilor județene respective de a declara utilitatea publică pentru lucrările de interes local care se desfășoară pe teritoriul mai multor județe cu cea a comisiei compuse din primarii/consiliile unității administrativ-teritoriale și, respectiv, a eliminării prevederilor vizând, în caz de dezacord, competența declarării utilității publice de către Guvern;

- eliminării actualului alin. (4) al art. 7 din lege, potrivit căruia „*Tot prin lege se poate declara utilitatea publică în situații excepționale, în cazul în care – indiferent de natura lucrărilor – sunt supuse exproprierii lăcașuri de cult, monumente, ansambluri și situri istorice, cimitire, alte așezăminte de valoare națională deosebită ori localități urbane sau rurale în întregime*”.

II. Observații

1. În prezent, potrivit art. 7 alin. (1) din *Legea nr. 33/1994*, utilitatea publică se declară de către *Guvern* pentru lucrările de interes național și de către *consiliile județene și Consiliul Local al Municipiului București* pentru lucrările de interes local.

În opinia noastră, prin aceste dispoziții nu se aduce atingere *principiului autonomiei locale*, întrucât, în cadrul etapelor anterioare declarării utilității publice, consiliile locale au posibilitatea de a-și exprima opinia cu privire la necesitatea lucrărilor de utilitate publică ce nu pot fi realizate decât prin expropriere, cu privire la avantajele economico-sociale sau de orice altă natură pe care le-ar aduce-o comunităților locale realizarea unor astfel de lucrări.

Astfel, potrivit art. 9 alin. (3) din *Legea nr. 33/1994*, precum și al art. 6 și art. 7 ale anexei la *Hotărârea Guvernului nr. 583/1994 de aprobare a Regulamentului privind procedura de lucru a comisiilor pentru efectuarea cercetării prealabile în vederea declarării utilității publice pentru lucrări de interes național sau de interes local*, din comisiile constituite pentru efectuarea cercetării prealabile în vederea declarării

utilității publice pentru lucrări de interes local fac parte și „*reprezentanții consiliilor locale interesate*” – acestea putând avea, după cum este cazul, chiar calitatea de inițiatori ai realizării unor lucrări de utilitate publică de interes local, prin procedura exproprierii – respectiv viceprimarii și șefii compartimentelor de urbanism și amenajarea teritoriului din cadrul consiliilor locale ale municipiilor și orașelor și, după caz, viceprimarii comunelor pe teritoriul cărora se desfășoară lucrarea de utilitate publică, precum și reprezentanții consiliilor locale interesate în realizarea lucrărilor, altele decât cele pe teritoriul cărora se desfășoară lucrarea de utilitate publică, desemnați prin dispoziția primarilor.

Totodată, autonomia locală, în înțelesul *Legii administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, „*este numai administrativă și financiară, fiind exercitată pe baza și în limitele prevăzute de lege*” (art. 4 alin. (1)), respectiv „*privește organizarea, funcționarea, competențele și atribuțiile, precum și gestionarea resurselor care, potrivit legii, aparțin comunei, orașului, municipiului sau județului, după caz*” (art. 4 alin. (2)).

2. De asemenea, nu trebuie omis nici caracterul de excepție conferit de *Constituția României, republicată*, și de *Codul civil* cedării prin expropriere a dreptului de proprietate privată, astfel încât legiuitorul a decis ca autoritate deliberativă în vederea declarării utilității publice să fie Guvernul pentru lucrările de interes național, respectiv consiliile județene pentru lucrările de interes local, în caz de dezacord (între președinții consiliilor județene, referitor la declararea utilității publice de către comisia compusă de aceștia) pentru lucrările de interes local care se desfășoară pe teritoriul mai multor județe, competența revenind Guvernului care, potrivit art. 102 alin. (1) din legea fundamentală, „*exercită conducerea generală a administrației publice*”.

De altfel, interesul local (la nivel de oraș/comună) nu trebuie privit în opoziție cu interesele colectivității la nivel județean și, cu atât mai puțin, în raport cu interesul național, acesta din urmă fiind prioritar și înglobând interesele colectivității locale, care se realizează, astfel, în mod specific, în cadrul, iar nu în afara interesului general/național.

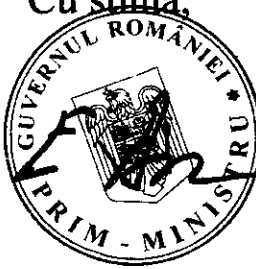
În acest sens, spre exemplificare, învederăm textul art. 2 al *Legii nr. 33/1994*, potrivit căruia „*Pot fi expropriate bunurile imobile proprietatea persoanelor fizice sau persoanelor juridice cu sau fără scop lucrativ, precum și cele aflate în proprietatea privată a comunelor,*

orașelor, municipiilor și județelor”, astfel că, ținând seama de importanța/prioritatea interesului național – care asigură inclusiv satisfacerea intereselor colectivităților locale /din orașe, comune, municipii și județe) – statul poate avea calitatea de expropriator, în condițiile legii organice, al bunurilor imobile aflate în domeniul privat al unităților administrativ-teritoriale, iar nu și invers.

În consecință, ținând seama de acest caracter de excepție conferit de *Constituție* și *Codul civil*, apreciem că dispozițiile *Legii nr. 33/1994*, în ansamblul lor, inclusiv cele ale art. 7, adoptate fiind în acord cu dispozițiile art. 44 din *Constituție* și fără a afecta principiul autonomiei locale, prevăzut la art. 120 alin. (1) din legea fundamentală, asigură în continuare „*atât cadrul legal adecvat procedurilor de expropriere și stabilire a despăgubirilor, cât și apărarea dreptului de proprietate privată*” (astfel cum a reținut legiuitorul în preambulul acestei legi organice).

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**

Cu stimă,

Emil BOC

Domnului senator **Mircea Dan GEOANĂ**

Președintele Senatului