



GUVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU

NR. 2406 / DPSG  
DATA 17.09.2010.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
SENAT  
L. 631 27.09.2010

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea Legii Minelor nr. 85/2003*, inițiată de domnul senator Dorel Jurcan și domnul deputat Samoil Vilcu – PD-L (Bp. 417/2010).

### **I. Principalele reglementări**

Această inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul modificării cuantumului și destinației taxelor plătite de titularii licențelor/permiselor pentru activitatea de prospecțiune, explorare și exploatare a resurselor minerale și a redevenței miniere.

Totodată, se propune ca plata acestor taxe și redevențe să se facă, atât către bugetul de stat (cum este în prezent), cât și către bugetul local.

## II. Observații

1. În conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) din *Constituția României, republicată*, și art. 3 alin. (1) coroborat cu pct. I.1. din Anexa la *Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare*, resursele minerale utile, parte a bogăției subsolului statului român, constituie obiect exclusiv al proprietății publice naționale.

Punerea în evidență a unei părți consistente a actualelor rezerve de substanțe minerale utile s-a realizat cu finanțare din fondurile publice ale statului român, ceea ce impune ca și compensarea diminuării acestor rezerve să păstreze același raport cu sursa de finanțare.

Totodată, potrivit art. 1 din *Legea nr. 85/2003, „Resursele minerale situate pe teritoriul și în subsolul țării și al platoului continental în zona economică a României din Marea Neagră, delimitate conform principiilor dreptului internațional și reglementărilor din convențiile internaționale la care România este parte, fac obiectul exclusiv al proprietății publice și aparțin statului român”*.

În aceste condiții, potrivit art. 3 pct. 8 din *Legea nr. 85/2003, „concesiune minieră - operațiunea juridică prin care statul, reprezentat de autoritatea competentă, în calitate de concedent, transmite pentru o perioadă determinată unei persoane, în calitate de concesionar, dreptul și obligația de a executa, pe risc și cheltuială proprii, activități miniere având ca obiect resursele minerale ce cad sub incidența prezentei legi, în schimbul unei redevențe miniere pentru exploatare și al unei taxe pe activitatea de prospecțiune, explorare și exploatare a resurselor minerale”*.

În plus, potrivit art. 3 pct. 31 din același act normativ, „*redevență minieră - suma datorată bugetului de stat de către titular pentru concesionarea/administrarea activităților de exploatare a resurselor minerale, bunuri ale domeniului public al statului*”.

Astfel, părți contractante ale licenței de concesiune sunt statul reprezentat de Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și titularul căruia i se acordă concesiunea minieră, în calitate de concesionar, autoritățile administrației publice locale neavând calitatea de parte contractantă.

În contextul celor expuse anterior, semnalăm faptul că art. 973 din *Codul civil* instituie *principiul relativității efectelor contractului*, conform căruia „*Convențiile n-au efect decât între părțile contractante*” – *res inter alios acta aliis neque nocere, neque prodesse potest*. Astfel, actul juridic încheiat între anumite persoane nu poate nici să vatăme și nici să profite altor persoane,

drepturile născute din contract aparținând părților contractuale, care au calitatea de titulare ale lor.

În plus, semnalăm că licența de concesiune, act juridic prin care se acordă concesiunea activităților miniere de explorare/exploatare, nu poate fi încadrată nici în categoria excepțiilor de la *principiul relativității efectelor contractului*, cât privește latura activă a obligației.

În acest sens, precizăm faptul că, în categoria excepțiilor de la *principiul relativității efectelor contractului* cât privește latura activă a obligației, se regăsesc contractul în folosul unei alte persoane sau cazurile de invocare a contractului de către un terț, în cadrul unei acțiuni directe.

Din cele ce preced, apreciem faptul că nu întrevădem nicio justificare rezonabilă și obiectivă pentru promovarea soluțiilor legislative preconizate în cuprinsul propunerii legislative, în baza cărora titularii licențelor de concesiune sunt obligați să plătească către bugetul local taxa pentru activitatea de prospecțiune și taxa pentru activitatea de explorare, precum și o parte din taxa pentru activitatea de exploatare și din redevența minieră.

Prin urmare, apreciem că beneficiile rezultate din activitatea minieră trebuie să rămână venituri la bugetul de stat.

2. Referitor la soluția legislativă ce constă în plata unui procent de 1% din taxa anuală pentru activitatea de exploatare către proprietarul terenului de la suprafață, învederăm faptul că, din art. 7 și art. 8 din *Legea nr. 85/2003*, rezidă faptul că acestea reglementează expres, în interesul desfășurării unei activități economice, dreptul de servitute ca și limită a dreptului de proprietate. Însă, instituirea acestui drept de servitute este în deplină concordanță cu prevederile art. 44 alin. (5) din *Constituție*, fiind inserată, în cuprinsul art. 7 din legea menționată anterior, obligația de plată a unei rente anuale către proprietarii terenurilor afectate de exercitarea dreptului de servitute legală.

În aceste condiții, soluția legislativă ce constă în plata unui procent de 1% din taxa anuală pentru activitatea de exploatare către proprietarul terenului de la suprafață nu are nicio justificare rezonabilă.

3. Din punct de vedere al tehnicii legislative, semnalăm faptul că propunerea legislativă nu identifică prevederile *Legii nr. 85/2003* ce urmează a fi modificate și completate și nici forma pe care acestea urmează a o avea după eventuala adoptare a propunerii legislative.

Totodată, *Expunerea de motive* nu conține niciun fel de mențiune privind impactul socioeconomic și impactul financiar asupra bugetului general consolidat, astfel cum este impus de prevederile art. 31 din *Legea nr. 24/2000*

*privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată.*

4. Eventuala adoptare a propunerii legislative va conduce la o diminuare substanțială a veniturilor bugetului general consolidat, provenite din taxa pe activitatea minieră și redevența minieră.

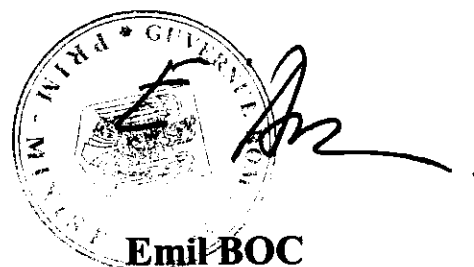
Inițiatorii nu au avut în vedere art. 15 alin. (1) din *Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare*, care dispune că *"În cazurile în care se fac propuneri de elaborare a unor proiecte de acte normative a căror aplicare atrage micșorarea veniturilor sau majorarea cheltuielilor aprobate prin buget, trebuie să se prevadă și mijloacele necesare pentru acoperirea minusului de venituri sau creșterea cheltuielilor"*.

În concluzionarea celor menționate anterior, apreciem că statul român trebuie să gestioneze resursele minerale utile în scopul promovării unei dezvoltări naționale durabile, iar bugetul general consolidat al statului român trebuie să fie beneficiarul impunerilor fiscale instituite de *Legea nr. 85/2003*, în calitate sa de proprietar al resurselor minerale utile.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**

Cu stimă,



Emil BOC

Domnului senator **Mircea Dan GEOANĂ**

Președintele Senatului