

SENATUL ROMÂNIEI

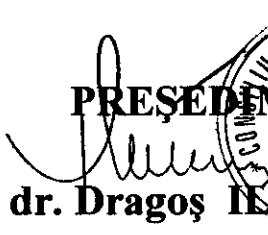
Domnului Secretar General Ion MORARU

Stimate Domnule Secretar General

Urmare adresei Dumneavoastra nr.B336 din 27.05.2010, vă transmitem, alăturat, avizul Consiliului Legislativ referitor la **propunerea legislativă privind schimbarea destinației Palatului Parlamentului.**

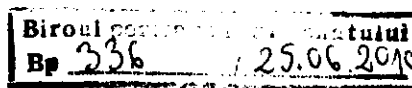
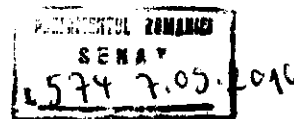
Totodată, în vederea facilitării analizei juridice a proiectelor, vă înaintăm, pentru fiecare dintre acestea, fișele actelor normative incidente reglementările propuse, cu toate intervențiile legislative suferite, astfel cum rezultă din evidența legislativă a Consiliului Legislativ.

Cu deosebită considerație,


PREȘEDINTE
dr. Dragoș ILIEȘCU



București
Nr.284/25.06.2010



AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind schimbarea destinației Palatului Parlamentului

Analizând propunerea legislativă privind schimbarea destinației Palatului Parlamentului, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B336 din 27.05.2010,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezenta propunere are ca obiect de reglementare schimbarea destinației Palatului Parlamentului, „astfel încât să se autoîntrețină și să producă locuri de muncă și venituri la bugetul de stat”, așa cum se arată în Expunerea de motive. Totodată, se propune relocarea sediului celor două Camere ale Parlamentului într-o altă clădire, ce ar putea fi mai bine utilizată conform destinației sale.

Prin conținutul său normativ, având în vedere și prevederile art.1 alin.(3) din Legea nr.137/2000 privind regimul juridic al terenului aferent Palatului Parlamentului României, cu modificările ulterioare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Având în vedere că regimul juridic aplicabil terenului aferent Palatului Parlamentului este stabilit prin Legea nr.137/2000, cu modificările ulterioare, pentru corelarea dispozițiilor în această materie, este necesar ca proiectul să cuprindă o normă prin care să se prevadă în mod expres raportul acestui act normativ cu reglementarea propusă.

3. Fără a ne pronunța asupra oportunității soluției legislative propuse, semnalăm că pentru unele dintre autoritățile publice, sediul este stabilit prin acte normative de înființare, organizare și funcționare la nivel de lege, motiv pentru care prin hotărârile Guvernului la care art.1 alin.(5) face referire, nu se pot modifica acte normative cu forță juridică superioară.

Este cazul Consiliului Legislativ, a cărui înființare, organizare și funcționare sunt reglementate prin Legea nr.73/1993, republicată, în care, la art.1 alin.(2), se prevede că această autoritate își are sediul la Camera Deputaților.

Totodată, ar fi de analizat și costurile ocazionate atât de relocarea autorităților și instituțiilor publice care își au sediul în Palatul Parlamentului, cât și de amenajarea clădirii ce urmează a fi afectată funcționării Parlamentului României.

4. La **titlu**, pentru un spor de rigoare normativă, este necesară înlocuirea expresiei „Propunere legislativă” cu termenul „Lege”.

5. La **art.1 alin.(1)**, pentru precizia normei, este necesar să se menționeze cu mai mare exactitate locația Palatului Parlamentului, și anume elementele de înregistrare și identificare cadastrală ale imobilului, precum și ale suprafeței de teren pe care se află construit acesta. Aceeași observație se impune și pentru imobilul prevăzut la **art.1 alin.(3)**, unde ar urma să se mute sediul Parlamentului.

La **alin.(2)**, pentru unitate în redactare, este necesar să se utilizeze denumirea oficială a clădirii, așa cum figurează ea în actele normative în vigoare, respectiv „Palatul Parlamentului”, și nu „Casa Poporului”, observație valabilă pentru tot cuprinsul proiectului.

La **alin.(4)**, pentru corectitudine în redactare, sintagma „la punctul (2)” trebuie redată sub forma „la **alin.(2)**”, observație valabilă și pentru **alin.(5)** al aceluiași articol.

Din punct de vedere al redactării, pentru rigoare în reglementare, este necesar ca norma de la art.1 să prevadă faptul că predarea-preluarea celor două imobile menționate la alin.(1) și (3) se va face prin încheierea unor procese-verbale de predare-preluare.

În acest context, semnalăm ca termenul „transfer” este specific dreptului muncii, în speță urmând a fi folosit termenul „transmiterea”.

6. Referitor la posibilitatea închirierii Palatului Parlamentului, propusă la **art.2**, arătăm că această modalitate reprezintă o derogare de la prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La **alin.(2)**, pentru înlăturarea caracterului echivoc al textului, este necesar să se facă distincția clară între *spațiile aferente* Palatului Parlamentului, prin acestea înțelegându-se *terenul aferent*, și *spațiile din* Palatul Parlamentului.

Totodată, norma trebuie reformulată, în sensul că sumele obținute *constituie venituri* ale bugetului de stat, în proporție de 70%, și ale bugetului local, în procent de 30%.

7. La **art.3 alin.(1)**, semnalăm că unele instituții la care se face referire în text nu mai există. Avem în vedere Ministerul Turismului, care actualmente există ca Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului.

La **alin.(4)**, propunem reformularea textului, întrucât din exprimarea actuală se poate deduce că în lipsa consensului în cadrul dezbaterilor Comisiei, doar votul reprezentantului Ministerului Finanțelor Publice contează, chiar dacă ceilalți membri ar vota altfel decât acesta.

8. La **art.5 alin.(3)**, semnalăm că normele de tehnică legislativă nu recomandă folosirea parantezelor pentru prezentarea unor explicații.

Totodată, constatăm că după **alin.(3)** urmează **alin.(6)**, care trebuie marcat ca **alin.(4)**.

De asemenea, sugerăm reformularea textului **actualului alin.(6)**, întrucât, de vreme ce sediul Serviciului de administrare se află în Palatul Parlamentului, se subînțelege că tot acolo își desfășoară activitatea.

9. La **art.6**, expresia din debutul textului „În condițiile prezentei legi” trebuie înlocuită cu sintagma „Pe data intrării în vigoare a prezentei legi”.

Menționăm însă că norma generică prin care se abrogă „orice dispoziții contrare” este în dezacord cu prevederile **art.65 alin.(3)** din Legea nr.24/2000, republicată, potrivit căreia, în vederea abrogării, dispozițiile normative vizate trebuie determinate expres, începând cu legile și apoi cu celelalte acte normative, prin indicarea tuturor datelor de identificare a acestora. Pentru acest motiv, recomandăm fie reformularea textului urmând să se precizeze toate datele de identificare ale dispozițiilor normative vizate a fi abrogate, fie eliminarea textului.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU


București

Nr. 800/28.06.2010.

L. nr. 137/2000

M. Of. nr. 348/26 iul. 2000

Lege privind regimul juridic al terenului aferent Palatului Parlamentului României

- 1 modificări prin O.U.G. nr. 19/2005 M. Of. nr. 234/21 mar. 2005 *modifică în mod corespunzător*
Ordonanță de urgență privind realizarea Ansamblului
Arhitectural Catedrala Mântuirii Neamului
aprobată cu modificări prin L. nr. 261/2005 M. Of. nr. 903/10 oct. 2005
- 2 modificări prin L. nr. 261/2005 M. Of. nr. 903/10 oct. 2005 *aprobă cu modificări O.U.G. nr. 19/2005*
Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului
nr. 19/2005 privind realizarea Ansamblului Arhitectural
Catedrala Mântuirii Neamului
- 3 modificări prin L. nr. 226/2008 M. Of. nr. 743/3 nov. 2008 *modifică art. 1*
Lege pentru modificarea art. 1 din Legea nr. 137/2000 privind
regimul juridic al terenului aferent Palatului Parlamentului
României