



AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru prevenirea
și combaterea violenței în familie**

**Analizând propunerea legislativă propunerea legislativă
pentru prevenirea și combaterea violenței în familie**, transmisă de
Secretarul General al Senatului cu adresa nr.b352 din 03.06.2010,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2)
din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele
observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect instituirea unei noi
reglementări în domeniul prevenirii și combaterii violenței în familie,
urmând ca actul normativ care reglementează în prezent acest
domeniu - Legea nr.217/2003, cu modificările și completările
ulterioare - să fie abrogat.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte
din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73
alin.(3) lit.h) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea
dispozițiilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră
sesizată este Senatul.

2. Semnalăm că, prin avizele nr.241/4.03.2008,
nr.399/9.04.2010 și nr.588/11.05.2010, Consiliul Legislativ a avizat
favorabil, cu observații și propuneri, trei propuneri legislative
transmise de Secretarul General al Senatului cu adresele nr.B771 din
7.02.2008, nr.B120 din 23.03.2010 și, respectiv, nr.B181 din
15.04.2010, care cuprindeau soluții legislative asemănătoare celor
cuprinse în prezentul proiect. Menționăm că prima dintre aceste două
propuneri a fost respinsă de către Camera Deputaților, în calitate de
Cameră decizională, în ședința din 26.05.2009, iar celelalte două
propuneri legislative se află în prezent în proces legislativ la Senat.

3. La **art.3 alin.(1)**, întrucât suferințele „emoționale sau psihologice” reprezintă „suferințe psihice”, iar „suferințele sexuale” pot îmbrăca atât forma suferințelor fizice, cât și pe cea a suferințelor psihice, sintagma „suferințe fizice, psihice, sexuale, emoționale sau psihologice” trebuie înlocuită cu expresia „suferințe fizice sau psihice”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art.6 alin.(1)**, în cuprinsul căruia expresia „provoacă o suferință fizică, psihică, sexuală sau un prejudiciu material” trebuie înlocuită cu sintagma „provoacă o suferință fizică sau psihică ori un prejudiciu material”.

4. Soluția legislativă prevăzută la **art.6** trebuie reanalizată, sub următoarele aspecte:

a) Definiția „infracțiunii de violență în familie” prevăzută la **alin.(1)** nu este corelată cu definiția noțiunii de „violență în familie” propusă la **art.3 alin.(1)**. Astfel, **art.6 alin.(1)** se referă la orice **acțiune** fizică sau verbală săvârșită cu intenție, în vreme ce **art.3 alin.(1)** are în vedere atât acțiunile, cât și **inacțiunile**.

Totodată, norma din **art.6 alin.(1)** nu este corelată cu dispozițiile **alin.(2)** ale aceluiași articol, care enumeră, printre infracțiunile de violență în familie și infracțiuni care pot fi săvârșite și din culpă (lăsarea fără ajutor - **art.315 C.pen.**) sau care nu pot fi săvârșite decât din culpă (uciderea din culpă - **art.178 C.pen.** și vătămarea corporală din culpă - **art.184 C.pen.**).

b) Norma din **art.6 alin.(1)** nu este corelată nici cu dispozițiile **art.5**, întrucât se referă la atât la membrul de familie, cât și la fosta soție sau fostul soț. Or, potrivit **art.5 lit.c)**, prin „membru de familie” se înțelege și „fostul soț sau fosta soție”. Este necesară, de aceea, eliminarea din text a expresiei „ori de către fosta soție sau fostul soț”.

c) În ceea ce privește **alin.(2)** al **art.6**, precizăm că din formularea propusă nu rezultă cu suficientă claritate ce anume se are în vedere prin utilizarea expresiei „ca modalități specifice ale acestor infracțiuni, în funcție de calitatea persoanelor care săvârșesc și față de care se săvârșesc faptele”. Menționăm că, în cazul infracțiunilor de bigamie - **art.303 C.pen.** și cerșetorie - **art.326 C.pen.**, nu se poate reține că acestea ar putea fi săvârșite împotriva unui membru al familiei. Observația este valabilă și pentru actualul **alin.(6)**, care trebuie marcat ca **alin.(4)**.

d) La **art.6 alin.(3)**, semnalăm că prevederea majorării pedepsei trebuie reanalizată în cazul infracțiunilor pentru care calitatea de membru de familie a subiectului activ sau pasiv este prevăzută de

textul de incriminare din Codul penal, cum ar fi: lovirea sau alte violențe - art.180 alin.2¹, vătămarea corporală - art.181 alin.1¹, violul - art.197 alin.2 lit.b¹), corupția sexuală - art.202 alin.2. Avem în vedere că agravarea pedepsei este prevăzută chiar de Codul penal și, deci, nu se justifică o agravare suplimentară prin prezentul proiect a pedepsei pentru săvârșirea, în aceleași condiții, a faptei.

În același timp, agravarea pedepselor pentru infracțiunea de abandon de familie - art.305 Cod penal, precum și de punere în primejdie a unei persoane în neputință de a se îngriji - art.314 Cod penal, trebuie de asemenea reanalizată, deoarece pedeapsa prevăzută de Codul penal pentru aceste infracțiuni are în vedere tocmai calitatea de membru de familie a subiectului activ, respectiv pasiv.

Pe de altă parte, precizăm că săvârșirea infracțiunii prin violențe asupra membrilor familiei reprezintă, potrivit art.75 alin.(1) lit.b) din Codul penal, o circumstanță agravantă care are ca efect posibilitatea majorării pedepsei, potrivit dispozițiilor art.78 alin.(1) din Codul penal.

Este adevărat că, față de sfera noțiunii de „membru de familie” în înțelesul art.149¹ din Codul penal, în noțiunea de „membru de familie” astfel cum este definită la **art.5** din proiect, intră și fostul soț sau fosta soție, însă în cazul în care s-a avut în vedere aplicarea majorării pedepsei numai pentru situațiile în care fapta este săvârșită de fostul soț sau de fosta soție, această soluție legislativă ar fi trebuit prevăzută în mod expres, urmând ca referirea la „membrul de familie” din cuprinsul **art.6 alin.(3)** și a actualului **alin.(6)** să fie eliminată.

5. La art.10 lit.c), semnalăm că norma referitoare la informarea victimei cu privire la instanța căreia i se poate adresa cu o cerere pentru emiterea ordinului de interdicție nu este corelată cu dispozițiile art.62, potrivit cărora sesizarea instanței se face de către procuror.

6. În ceea ce privește norma din art.12 alin.(2), menționăm că preluarea atribuțiilor Agenției Naționale pentru Protecția Familiei, ale Centrului Pilot de Asistență și Protecție a Victimelor Violenței în Familie, precum și ale Centrului de Informare și Consultanță pentru Familie de către Autoritatea Națională pentru Protecția Familiei și a Drepturilor Copilului a fost deja realizată, în temeiul art.5 alin.(1) din Legea nr.329/2009, prin adoptarea Hotărârii Guvernului nr.1385/2009. Mai mult decât atât, la data intrării în vigoare a acestei hotărâri a Guvernului, Agenția Națională pentru Protecția Familiei și-a încetat activitatea, iar Centrul Pilot de Asistență și Protecție a Victimelor Violenței în Familie și Centrul de Informare și Consultanță pentru

Familie din subordinea Agenției Naționale pentru Protecția Familiei s-au desființat.

Prin urmare, norma propusă pentru **art.12 alin.(2)** nu se justifică în actualul context legislativ și trebuie eliminată.

7. Referitor la **art.12 alin.(3)** și la **art.13**, semnalăm că prevederea obiectivelor și atribuțiilor Autorității Naționale pentru Protecția Familiei și a Drepturilor Copilului în domeniul prevenirii și combaterii violenței în familie conduce la paralelisme în reglementare, întrucât unele dintre aceste obiective și atribuții sunt cuprinse și în Hotărârea Guvernului nr.1385/2009, cu completările ulterioare. De aceea, soluția legislativă privind prevederea obiectivelor și atribuțiilor unei instituții în două acte normative de nivel diferit, ar trebui reanalizată.

8. La **art.12 alin.(5) și (6)**, semnalăm că normele propuse, referitoare la organizarea și funcționarea compartimentului sau serviciului de prevenire și combatere a violenței în familie în cadrul Direcțiilor Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului, nu se leagă tematic de obiectul de reglementare al Capitolului II, întrucât se referă la instituții publice aflate în subordinea autorităților administrației publice locale, și nu la Autoritatea Națională pentru Protecția Familiei și a Drepturilor Copilului.

Pentru o mai bună sistematizare normativă, este necesar ca dispozițiile din actualele **alin.(5) și (6) ale art.12** să fie prevăzute în cuprinsul **art.9**, de care se leagă tematic. Pe cale de consecință, ar urma să fie modificată în mod corespunzător și norma de trimitere din cuprinsul **art.71**.

9. La **art.13 alin.(7)**, pentru rigoarea exprimării, sugerăm înlocuirea sintagmei „menționați la” cu expresia „prevăzuți la”. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

10. La **art.25 alin.(1)**, semnalăm că, din utilizarea noțiunii de „membru de familie”, fără nici o altă precizare, rezultă că din consiliul de familie urmează să facă parte și fostul soț sau fosta soție, soluție legislativă care ar trebui reanalizată.

11. La **Capitolul VI**, pentru redarea corectă a obiectului de reglementare al **Secțiunilor 1 și a 2-a**, sugerăm reformularea titlului acestora, astfel: „Secțiunea 1 - Dispoziții generale”, respectiv „Secțiunea a 2-a - Unități de asistență socială specializate pentru prevenirea și combaterea violenței în familie”.

12. La **art.28 alin.(3)**, pentru corectitudinea exprimării, propunem reformularea debutului normei, astfel: „În fiecare unitate **publică** pentru prevenirea și combaterea ...”.

13. Sugerăm ca la **art.28 alin.(5) - (7) și (9)** să se prevadă explicit natura publică sau privată a respectivelor unități.

Din punct de vedere al sistematizării dispozițiilor proiectului, semnalăm că norme referitoare la finanțarea activităților din domeniul prevenirii și combaterii violenței în familie sunt prevăzute și în cuprinsul **Capitolului VIII**, astfel încât apreciem că ar fi necesară gruparea tuturor acestor dispoziții în cuprinsul acestui capitol.

14. La **art.29 alin.(7)**, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „atribuțiilor ce îi revine” trebuie redată sub forma „atribuțiilor ce îi revin”.

15. La **art.34 alin.(1) lit.d)**, apreciem că instituirea posibilității instanței de a dispune obligarea agresorului de a se abține de la comiterea sau de la amenințarea cu comiterea unui act de violență împotriva victimei sau a altor membri de familie ai victimei ar trebui reanalizată, având în vedere că această obligație revine oricărei persoane, indiferent dacă a comis sau nu un act de violență în familie. În plus, semnalăm că punerea în executare a unei hotărâri prin care s-ar institui o astfel de obligație nici nu ar fi posibilă.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art.44 alin.(2) lit.e)**, cu referire la măsura obligării agresorului de a se abține de la amenințarea, hărțuirea, intimidarea victimei sau a altor membri de familie ai victimei.

16. La **art.34 alin.(2) lit.c)**, întrucât, potrivit art.13 din Decretul nr.31/1954, domiciliul persoanei fizice este acolo unde ea își are locuința statornică sau principală, pentru un spor de rigoare în reglementare, sugerăm reformularea textului, astfel:

„c) să dispună ca agresorul să plătească chiria și/sau întreținerea pentru imobilul unde victima sau alți membri de familie locuiesc permanent sau temporar”.

17. La **art.35**, pentru asigurarea unei reglementări complete, textul trebuie să prevadă în mod expres care anume „instanță judecătorească” este avută în vedere. Totodată, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „de pe raza teritorială în care își are domiciliul sau reședința victima” trebuie înlocuită cu expresia „pe a cărei rază teritorială își are domiciliul sau reședința victima”.

18. La **art.37**, întrucât luarea măsurii privind ordinul de protecție nu se realizează decât dacă instanța decide astfel, apreciem că expresia

„asistență juridică a persoanei față de care se ia ordinul de protecție” trebuie înlocuită cu sintagma „asistență juridică a persoanei față de care s-a solicitat luarea măsurii privind ordinul de protecție”.

19. La **art.38**, pentru asigurarea unei exprimări specifice stilului normativ, propunem reformularea părții de debut a normei, astfel:

„**Art.38.** - Instanța de judecată poate solicita informații de la...”

Totodată, pentru unitate terminologică, sugerăm ca expresia „cu privire la existența faptei” să fie înlocuită cu sintagma „cu privire la existența **cazului de violență în familie**”.

În ceea ce privește norma din **teza a doua**, apreciem că aceasta ar trebui eliminată, întrucât nu stabilește în mod expres o altă amendă decât amenda judiciară reglementată în art.108¹ alin.(1) pct.2 lit.f) din Codul de procedură civilă. De altfel, reglementarea nici nu este completă, întrucât nu se precizează expres termenul în care trebuie formulat răspunsul.

20. La **39 alin.(1)**, pentru corectitudinea exprimării și pentru un plus de rigoare în reglementare, propunem reformularea textului, astfel:

„(1) Hotărârea instanței este definitivă și executorie”.

La **alin.(2)**, sugerăm înlocuirea expresiei „pentru părțile prezente și procuror” cu sintagma „pentru părțile prezente și **pentru** procuror”.

21. La **art.40 alin.(1)**, pentru asigurarea unei reglementări complete, propunem ca textul să prevadă în mod expres că cererea de revocare a ordinului de protecție se adresează instanței de judecată **care a dispus măsura**.

Totodată, sugerăm să se analizeze dacă nu se impune reglementarea unei căi de atac împotriva hotărârii pronunțate de instanța de judecată.

22. În ceea ce privește **titlul Secțiunii a 2-a a Capitolului VII**, pentru un plus de rigoare normativă, precum și pentru corelare cu titlul Secțiunii a 3-a, sugerăm reformularea acestuia, astfel:

„Protecția victimelor violenței în familie prin mijloace de drept penal”.

Prin urmare, în cuprinsul **art.44** ar trebui să se prevadă că măsurile privind ordinul de interdicție și ordinul de restricție reprezintă mijloace de protecție a victimelor violenței în familie prin mijloace de drept penal.

Totodată, pentru o mai bună sistematizare normativă, dispozițiile **art.44 alin.(2)** ar trebui să constituie un articol distinct, având ca obiect definirea măsurii privind ordinul de restricție.

Pe cale de consecință, normele subsecvente ar trebui renumerotate.

23. Pentru evitarea unor reglementări paralele, la actualul **art.44 alin.(2) lit.h)** sugerăm reanalizarea instituirii posibilității instanței ca prin ordinul de restricție să impună învinuitului sau inculpatului alcoolic sau dependent de droguri să se prezinte în mod regulat la tratament medical, până la însănătoșire sau până la obținerea unei ameliorări a stării de sănătate, întrucât într-o astfel de situație ar deveni aplicabile și dispozițiile art.113 din Codul penal referitoare la măsura de siguranță privind obligarea la tratament medical.

La **lit.j)**, semnalăm că reglementarea propusă este incompletă, întrucât textul nu prevede cărei entități ar trebui să fie predate armele de către persoana față de care s-a luat măsura privind ordinul de restricție. Precizăm, totodată, că o astfel de normă trebuie corelată cu dispozițiile Legii nr.295/2004, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la condițiile de exercitare a dreptului de deținere, de port și de folosire a armelor, precum și la cazurile de suspendare, de revocare, de încetare sau de anulare a acestui drept. Este necesară, de aceea, reanalizarea normei propuse.

24. La **art.48 alin.(1)**, menționăm că, în situația aplicării măsurii privind ordinul de restricție, instanța nu ar putea ține seama și de „alte aspecte” neprevăzute în mod expres de lege, așa cum se precizează în textul propus.

25. La **art.48 alin.(2)**, semnalăm că soluția legislativă propusă, privind posibilitatea luării măsurii privind ordinul de restricție și în cazul în care făptuitorului nu i se aplică o pedeapsă, nu este corelată cu norma propusă pentru **art.55 lit.b)**, potrivit căreia această măsură **încetează de drept** în caz de scoatere de sub urmărire de încetare a urmăririi penale, de încetare a procesului penal sau de achitare (deci în acele situații în care făptuitorului nu i se aplică o pedeapsă). Este necesară, de aceea, corelarea normelor propuse.

26. La **art.51**, semnalăm că situația avută în vedere de **alin.(3)** ar trebui reglementată în mod distinct, întrucât are în vedere situația în care măsura ordinului de restricție este aplicată prin hotărârea de condamnare, și nu în cursul urmăririi penale sau în timpul judecății. Or, regulile prevăzute în **alin.(3) - (6)** ale **art.51**, precum și cele din **art.52** și **53** au în vedere numai această din urmă situație.

27. La **art.53 alin.(1)**, semnalăm că textul trebuie să se refere la punerea în executare „a încheierii”, și nu „a hotărârii”.

Pe de altă parte, precizăm că punerea în executare a încheierii prin evacuarea făptuitorului din locuința familiei nu poate avea în vedere decât situația în care, prin încheiere, acestuia i-a fost impusă obligația prevăzută la art.44 alin.(2) lit.a), astfel încât textul trebuie reformulat în mod corespunzător.

28. La **art.54**, semnalăm că revocarea măsurii privind ordinul de restricție nu poate fi realizată „din oficiu”, în lipsa reglementării exprese a unei proceduri privind verificarea periodică de către instanță a motivelor care au stat la baza luării măsurii. Totodată, apreciem că textul ar trebui completat cu norme privind procedura de judecată a cererii de revocare.

29. Semnalăm că, pentru o mai bună sistematizare normativă, dispoziția din cuprinsul **art.56**, referitoare la compunerea instanței, trebuie să fie prevăzută după art.47.

Totodată, pentru respectarea rigorilor stilului normativ și pentru corectitudinea reglementării, expresia „instanța de judecată este prezidată de un judecător” trebuie reformulată, în sensul prevederii compunerii completului dintr-un singur judecător.

30. Apreciem că norma propusă pentru **art.57 teza a doua** nu este necesară, și ar trebui eliminată, întrucât obligația organului de urmărire penală de a proceda, în caz de infracțiune flagrantă, potrivit dispozițiilor art.465 - 469 din Codul de procedură penală rezultă din reglementarea procedurii speciale privind urmărirea și judecarea infracțiunilor flagrante în Codul de procedură penală,

31. La **art.60**, sugerăm reanalizarea soluției legislative privind stabilirea drept abateri disciplinară a faptei prevăzute de text, întrucât stabilirea faptelor care constituie abateri disciplinare nu are legătură cu obiectul de reglementare al proiectului. De altfel, atât în cazul organelor de cercetare penală, cât și în cazul procurorilor, actele normative care reglementează statutul profesiilor respective prevăd drept abateri disciplinară neîndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege.

32. În ceea ce privește măsura privind ordinul de interdicție, astfel cum aceasta este reglementată în cuprinsul **art.62 alin.(1)**, sugerăm să se analizeze dacă textul nu ar trebui să prevadă **posibilitatea** organului de urmărire penală de a lua această măsură, și nu obligația acestuia, așa cum rezultă din textul propus.

33. La **art.68 alin.(1)**, semnalăm că, potrivit art.8 alin.(2) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, limita maximă a amenzii contravenționale în cazul contravențiilor stabilite prin lege este de **100.000 lei**. Este necesară, de aceea, reanalizarea limitelor amenzii

propuse prin proiect. Observația este valabilă și pentru **alin.(2) și (3) ale art.68.**

34. La art.68 alin.(4), pentru asigurarea unei formulări în acord cu practica legislativă în domeniu, propunem următoarea formulare a părții de debut a textului:

„(4) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute la alin.(1) - (3) se fac de către ...”.

Totodată, sugerăm să se analizeze dacă, în cazul contravenției prevăzute la art.68 alin.(3) nu ar putea fi prevăzuți drept agenți constatare și polițiști.

35. La art.68 alin.(5), pentru un spor de rigoare normativă, propunem înlocuirea expresiei „Contravențiilor le sunt aplicabile” cu sintagma „Contravențiilor prevăzute la alin.(1) - (3) le sunt aplicabile”, precum și a expresiei „cu modificările ulterioare” cu sintagma „cu modificările și completările ulterioare”.

Totodată, precizăm că, potrivit art.28 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, contravenientul poate achita, pe loc sau în termen de 48 de ore, jumătate din minimul amenzii, numai dacă actul normativ prin care se stabilește și se sancționează contravenția prevede aceasta în mod expres. Prin urmare, precizarea privind neaplicarea art.28 și 29 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 nu este corectă, expresia „cu excepția art.28 și 29” urmând a fi eliminată.

36. La art.72, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesară introducerea, în finalul textului, a expresiei „în Monitorul Oficial al României”.

37. La art.73, pentru un spor de rigoare normativă, textul trebuie reformulat, astfel:

„**Art.73.** - Pe data intrării în vigoare a prezentei legi, Legea nr.217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței în familie, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.367 din 29 mai 2003, cu modificările și completările ulterioare, se abrogă”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 858/2.07.2010.

Lege pentru prevenirea și combaterea violenței în familie

- 1 promulgată prin D. nr. 314/2003 M. Of. nr. 367/29 mai 2003
Decret privind promulgarea Legii pentru prevenirea și combaterea violenței în familie

- 2 modificări prin O.U.G. nr. 64/2003 M. Of. nr. 464/29 iun. 2003 *modifică art. 8 alin. (1)*
Ordonanță de urgență pentru stabilirea unor măsuri privind înființarea, organizarea, reorganizarea sau funcționarea unor structuri din cadrul aparatului de lucru al Guvernului, a ministerelor, a altor organe de specialitate ale administrației publice centrale și a unor instituții publice

aprobată cu modificări prin L. nr. 194/2004 M. Of. nr. 486/31 mai 2004

- 3 modificări prin O.G. nr. 95/2003 M. Of. nr. 13/8 ian. 2004 *modifică art. 7 alin. (2), art. 8 alin. (1) și alin. (4), art. 9, art. 10 alin. (2) și (3), art. 11, art. 12 alin. (3), art. 15, art. 16 alin. (2), titlul cap VI, cap. VI cu art. 23 - 25_4; introduce alin. (1_1) la art. 1, alin. (5), (6), (7) și (8) la art. 8, art. 11_1, alin. (4) la art. 12; abrogă art. 31 alin. (1)*
Ordonanță privind modificarea și completarea Legii nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței în familie
aprobată prin L. nr. 180/2004 M. Of. nr. 457/21 mai 2004

- 4 modificări prin L. nr. 180/2004 M. Of. nr. 457/21 mai 2004 *aprobă O.G. nr. 95/2003*
Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 95/2003 privind modificarea și completarea Legii nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței în familie

- 5 modificări prin L. nr. 194/2004 M. Of. nr. 486/31 mai 2004 *aprobă cu modificări O.U.G. nr. 64/2003*
Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2003 pentru stabilirea unor măsuri privind înființarea, organizarea, reorganizarea sau funcționarea unor structuri din cadrul aparatului de lucru al Guvernului, a ministerelor, a altor organe de specialitate ale administrației publice centrale și a unor instituții publice

PVS

Lege privind reorganizarea unor autorități și instituții publice, raționalizarea cheltuielilor publice, susținerea mediului de afaceri și respectarea acordurilor-cadru cu Comisia Europeană și Fondul Monetar Internațional

abrogă, la data intrării în vigoare a hotărârilor Guvernului privind înființarea, organizarea și funcționarea noilor entități rezultate din reorganizarea autorităților și instituțiilor publice prevăzute în anexele nr. 1 și 2, art. 8-11, art. 11_1, art. 29 alin. (1) lit. b)

De la data intrării în vigoare a hotărârilor Guvernului privind înființarea, organizarea și funcționarea noilor entități rezultate din reorganizarea autorităților și instituțiilor publice prevăzute în anexele nr. 1 și 2, în cuprinsul actelor normative în vigoare, următoarele expresii și denumiri se înlocuiesc după cum urmează: a) sintagmele "Inspectoratul Național pentru Evidența Persoanelor" și "Centrul Național de Administrare a Bazelor de Date privind Evidența Persoanelor" se înlocuiesc cu sintagma "Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date"; b) sintagma "Institutul Național de Administrație" se înlocuiește cu sintagma "Agenția Națională a Funcționarilor Publici"; c) sintagmele "Administrația Națională a Rezervelor de Stat" și "Oficiul Central de Stat pentru Probleme Speciale" se înlocuiesc cu sintagma "Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale"; d) sintagma "directorul general al Arhivelor Naționale" se înlocuiește cu sintagma "directorul Arhivelor Naționale"; e) sintagma "directorii direcțiilor județene ale Arhivelor Naționale" se înlocuiește cu sintagma "șefii serviciilor județene ale Arhivelor Naționale"; f) sintagma "direcțiile județene ale Arhivelor Naționale" se înlocuiește cu sintagma "serviciile județene ale Arhivelor Naționale", respectiv sintagma "Direcția Municipiului București a Arhivelor Naționale" se înlocuiește cu sintagma "Serviciul Municipiului București al Arhivelor Naționale"; i) sintagma "Oficiul Național al Monumentelor Istorice" și sintagma "Institutul Național al Monumentelor Istorice" se înlocuiesc cu sintagma "Institutul Național al Patrimoniului"; k) sintagma "Centrul European de Cultură Sinaia" se înlocuiește cu sintagma "Centrul de Pregătire Profesională în Cultură"; l) sintagma "Centrul de Consultanță pentru Programe Culturale Europene" și sintagma "Centrul de Studii și Cercetări în Domeniul Culturii" se înlocuiesc cu sintagma "Centrul de Cercetare și Consultanță în Domeniul Culturii"; o) sintagma "Școala Națională de Sănătate Publică și Management Sanitar" se înlocuiește cu sintagma "Școala Națională de Sănătate Publică, Management și Perfecționare în Domeniul Sanitar București"; s) sintagma "Agenția de Compensare pentru Achiziții de Tehnică Specială" se înlocuiește cu sintagma "Oficiul de Compensare pentru Achiziții de Tehnică Specială"; ș) sintagma "Institutul de Investigare a Crimelor Comunismului" se înlocuiește cu sintagma "Institutul de Investigare a Crimelor Comunismului și Memoria Exilului Românesc"; ț) sintagma "Agenția Română pentru Investiții Străine" se înlocuiește cu sintagma "Centrul Român pentru Promovarea Comerțului și Investițiilor Străine".

L. nr. 47/2006

M. Of. nr. 239/16 mar. 2006

Lege privind sistemul național de asistență socială

1 promulgată prin D. nr. 302/2006 M. Of. nr. 239/16 mar. 2006

Decret pentru promulgarea Legii privind sistemul național de
asistență socială

Lege privind reorganizarea unor autorități și instituții publice, raționalizarea cheltuielilor publice, susținerea mediului de afaceri și respectarea acordurilor-cadru cu Comisia Europeană și Fondul Monetar Internațional

De la data intrării în vigoare a hotărârilor Guvernului privind înființarea, organizarea și funcționarea noilor entități rezultate din reorganizarea autorităților și instituțiilor publice prevăzute în anexele nr. 1 și 2, în cuprinsul actelor normative în vigoare, următoarele expresii și denumiri se înlocuiesc după cum urmează: a) sintagmele "Inspectoratul Național pentru Evidența Persoanelor" și "Centrul Național de Administrare a Bazelor de Date privind Evidența Persoanelor" se înlocuiesc cu sintagma "Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date"; b) sintagma "Institutul Național de Administrație" se înlocuiește cu sintagma "Agenția Națională a Funcționarilor Publici"; c) sintagmele "Administrația Națională a Rezervelor de Stat" și "Oficiul Central de Stat pentru Probleme Speciale" se înlocuiesc cu sintagma "Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale"; d) sintagma "directorul general al Arhivelor Naționale" se înlocuiește cu sintagma "directorul Arhivelor Naționale"; e) sintagma "directorii direcțiilor județene ale Arhivelor Naționale" se înlocuiește cu sintagma "șefii serviciilor județene ale Arhivelor Naționale"; f) sintagma "direcțiile județene ale Arhivelor Naționale" se înlocuiește cu sintagma "serviciile județene ale Arhivelor Naționale", respectiv sintagma "Direcția Municipiului București a Arhivelor Naționale" se înlocuiește cu sintagma "Serviciul Municipiului București al Arhivelor Naționale"; i) sintagma "Oficiul Național al Monumentelor Istorice" și sintagma "Institutul Național al Monumentelor Istorice" se înlocuiesc cu sintagma "Institutul Național al Patrimoniului"; k) sintagma "Centrul European de Cultură Sinaia" se înlocuiește cu sintagma "Centrul de Pregătire Profesională în Cultură"; l) sintagma "Centrul de Consultanță pentru Programe Culturale Europene" și sintagma "Centrul de Studii și Cercetări în Domeniul Culturii" se înlocuiesc cu sintagma "Centrul de Cercetare și Consultanță în Domeniul Culturii"; o) sintagma "Școala Națională de Sănătate Publică și Management Sanitar" se înlocuiește cu sintagma "Școala Națională de Sănătate Publică, Management și Perfecționare în Domeniul Sanitar București"; s) sintagma "Agenția de Compensare pentru Achiziții de Tehnică Specială" se înlocuiește cu sintagma "Oficiul de Compensare pentru Achiziții de Tehnică Specială"; ș) sintagma "Institutul de Investigare a Crimelor Comunismului" se înlocuiește cu sintagma "Institutul de Investigare a Crimelor Comunismului și Memoria Exilului Românesc"; t) sintagma "Agenția Română pentru Investiții Străine" se înlocuiește cu sintagma "Centrul Român pentru Promovarea Comerțului și Investițiilor Străine".

1 promulgată prin D. nr. 1644/2009 M. Of. nr. 761/9 nov. 2009

Decret pentru promulgarea Legii privind reorganizarea unor autorități și instituții publice, raționalizarea cheltuielilor publice, susținerea mediului de afaceri și respectarea acordurilor-cadru cu Comisia Europeană și Fondul Monetar Internațional

2 completat prin L. nr. 65/2010 M. Of. nr. 214/6 apr. 2010 introduce alin. (3) la art. 42

Lege pentru completarea art. 42 din Legea nr. 329/2009 privind reorganizarea unor autorități și instituții publice, raționalizarea cheltuielilor publice, susținerea mediului de afaceri și respectarea acordurilor-cadru cu Comisia Europeană și Fondul Monetar Internațional

H.G. nr. 1385/2009

M. Of. nr. 807/26 nov. 2009

Hotărâre privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Protecția Familiei și a Drepturilor Copilului

1 completat prin

H.G. nr. 1522/2009

M. Of. nr. 873/15 dec. 2009

introduce art. 23_1

Hotărâre pentru modificarea și completarea unor acte
normative privind organizarea și funcționarea unor instituții din
subordinea Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale

L. nr. 61/1991

M. Of. nr. 196/27 sep. 1991

Lege pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice

- 1 republicare M. Of. nr. 387/18 aug. 2000
Lege pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice *) Republicată
- 2 modificări prin L. nr. 169/2002 M. Of. nr. 261/18 apr. 2002 – modifică art.3 alin.(1) și (2), art.6 alin.(1); introduce art.1_1; abrogă art.2 pct.8, 9, 27 și 34
Lege privind modificarea și completarea Codului penal, a Codului de procedură penală și a unor legi speciale
- 3 modificări prin O.G. nr. 55/2002 M. Of. nr. 642/30 aug. 2002 abrogă art. 10 alin. (3) și (4), art. 11-16
Ordonanță privind regimul juridic al sancțiunii prestării unei activități în folosul comunității
aprobată prin L. nr. 641/2002 M. Of. nr. 900/11 dec. 2002
Notă: (v. D.C.C. nr. 1354/2008 - M. Of. nr. 887/29 dec. 2008 (sintagmele "numai dacă există consimțământul contravenientului", "cu consimțământul contravenientului" și "după luarea consimțământului contravenientului" din art. 1 alin. (3), art. 8 alin. (5) lit. b), art. 13);
- 4 modificări prin L. nr. 265/2004 M. Of. nr. 603/5 iul. 2004 modifică art. 2 pct. 23 și 25, art.3 alin. 1
Lege privind modificarea Legii nr. 61/1991 pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice
- 5 modificări prin L. nr. 355/2004 M. Of. nr. 683/29 iul. 2004 introduce alin. (1_1) la art. 3
Lege privind completarea art. 3 din Legea nr. 61/1991 pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice
- 6 modificări prin L. nr. 234/2008 M. Of. nr. 750/6 nov. 2008 modifică art. 3 alin. 1 lit. c); introduce pct. 29_1) la art. 2
Lege privind modificarea și completarea Legii nr. 61/1991 pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice, republicată

O.G. nr. 2/2001

M. Of. nr. 410/25 iul. 2001

Ordonanță privind regimul juridic al contravențiilor

aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 180/2002

M. Of. nr. 268/22 apr. 2002

Notă: v. Decizia I.C.C.J. nr. XXII/2007 - M. Of. nr. 833/5 dec. 2007 (art. 16 alin. (7)); D.C.C. nr. 1354/2008 - M. Of. nr. 887/29 dec. 2008 (sintagma "cu acordul acestuia" din art. 9);

- | | | | |
|----|---|--|---|
| 1 | rectificare | M. Of. nr. 584/18 sep. 2001 | <i>rectifică art. 26 alin. 1</i> |
| | Rectificare | | |
| 2 | modificări prin | O.U.G. nr. 16/2002
Ordonanță de urgență pentru reglementarea unor măsuri fiscale
aprobată prin L. nr. 335/2002 | M. Of. nr. 145/26 feb. 2002
<i>modifică art. 39 alin. (2)</i> |
| | | M. Of. nr. 418/17 iun. 2002 | |
| 3 | modificări prin | L. nr. 180/2002
Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor | M. Of. nr. 268/22 apr. 2002
<i>modifică art. 1, art. 2 alin. (1)-(3), art. 4, art. 5 alin. (5), art. 8, art. 22 alin. (1), art. 28 alin. (1), art. 34 alin. (2); introduce alin. (5) la art. 2, alin. (6) și (7) la art. 5; abrogă art. 20 alin. (2)</i> |
| 4 | aprobată cu modificări și completări prin | L. nr. 180/2002
Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor | M. Of. nr. 268/22 apr. 2002 |
| 5 | modificări prin | O.G. nr. 61/2002
Ordonanță privind colectarea creanțelor bugetare
aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 79/2003 | M. Of. nr. 644/30 aug. 2002
<i>abrogă la 1 ian. 2003 art. 14 alin. (2)</i> |
| | | M. Of. nr. 193/26 mar. 2003 | |
| 6 | modificări prin | L. nr. 357/2003
Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România | M. Of. nr. 537/25 iul. 2003
<i>abrogă art. 16 alin. (2)-(4)</i> |
| 7 | modificări prin | O.U.G. nr. 108/2003
Ordonanță de urgență pentru desființarea închisorii contravenționale
aprobată prin L. nr. 28/2004 | M. Of. nr. 747/26 oct. 2003
<i>la intrarea în vigoare a Legii de revizuire a Constituției modifică art. 5 alin. (2) lit. c), art. 6, art. 9, art. 10 alin. (2), art. 11 alin. (4); abrogă art. 5 alin. (2) lit. d), art. 14 alin. (3), art. 22, art. 43, art. 45</i> |
| | | M. Of. nr. 214/11 mar. 2004 | |
| 8 | modificări prin | L. nr. 28/2004
Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 108/2003 pentru desființarea închisorii contravenționale | M. Of. nr. 214/11 mar. 2004
<i>aprobă O.U.G. nr. 108/2003</i> |
| 9 | modificări prin | L. nr. 526/2004
Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor | M. Of. nr. 1149/6 dec. 2004
<i>modifică art. 4 alin. (1), art. 8 alin. (3), art. 25 alin. (3), art. 28; introduce alin. (1_1) la art. 16</i> |
| 10 | completat prin | O.G. nr. 8/2006
Ordonanță pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor
aprobată cu modificări prin L. nr. 353/2006 | M. Of. nr. 78/27 ian. 2006
<i>introduce alin. (3) la art. 28 și art. 50_1</i> |
| | | M. Of. nr. 640/25 iul. 2006 | |

11 modificări prin	L. nr. 182/2006 Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 443/23 mai 2006	la data de 1 ianuarie 2007, modifică art. 8 alin. (3), art. 39 alin. (2) și (3); introduce alin. (4) la art. 8
12 modificări prin	L. nr. 352/2006 Lege pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 640/25 iul. 2006	introduce alin.(3) - (6) la art.9, art.39_1
13 modificări prin	L. nr. 353/2006 Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 8/2006 pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 640/25 iul. 2006	aprobă cu modificări O.G. nr.8/2006 și modifică art.28 alin.(3) partea introductivă; abrogă art.50_1
14 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 953/2006 Decizia nr. 953 din 19 decembrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 53/23 ian. 2007	art. 32 alin. (1)
15 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 228/2007 Decizia nr. 228 din 13 martie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 283/27 apr. 2007	art. 12 alin. (1) în măsura în care prin sintagma "nu se mai sancționează" prevăzut în text se înțelege doar aplicarea sancțiunii contravenționale, nu și executarea acesteia
16 modificări prin	D.C.C. nr. 228/2007 Decizia nr. 228 din 13 martie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 283/27 apr. 2007	suspendă pentru o perioadă de 45 zile dispozițiile art. 12 alin. (1) în măsura în care prin sintagma "nu se mai sancționează" prevăzută în text se înțelege doar aplicarea sancțiunii contravenționale, nu și executarea acesteia (termenul se împlinește la 11 iun. 2007, după care operează prevederile art. 147 alin. (1) din Constituție)
17 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 1354/2008 Decizia nr. 1.354 din 10 decembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, precum și art. 1 alin. (3), art. 8 alin. (5) lit. b) și art. 13 din Ordonanța Guvernului nr. 55/2002 privind regimul juridic al sancțiunii prestării unei activități în folosul comunității, așa cum a fost modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 108/2003 privind desființarea închisorii contravenționale	M. Of. nr. 887/29 dec. 2008	sintagma "cu acordul acestuia" din art. 9
18 modificări prin	D.C.C. nr. 1354/2008 Decizia nr. 1.354 din 10 decembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, precum și art. 1 alin. (3), art. 8 alin. (5) lit. b) și art. 13 din Ordonanța Guvernului nr. 55/2002 privind regimul juridic al sancțiunii prestării unei activități în folosul comunității, așa cum a fost modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 108/2003 privind desființarea închisorii contravenționale	M. Of. nr. 887/29 dec. 2008	suspendă pentru o perioadă de 45 de zile sintagma "cu acordul acestuia" din art. 9 (termenul se împlinește la data de 12 februarie 2009), după care operează dispozițiile art. 147 alin. (1) din Constituție

