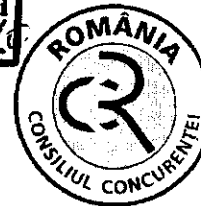


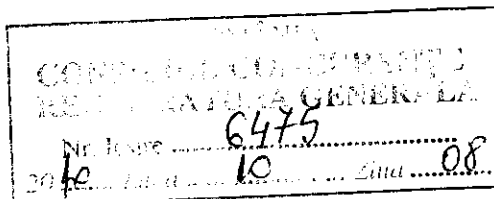
ROMÂNIA CONSILIUL CONCURENȚEI



Piața Presei Libere nr.1, Sector 1, București, Cod poștal: 013701 • Tel.: (021) 318 1198, (021) 318 1199 • Fax: (021) 318 4908
E-mail: office@consiliulconcurentei.ro • Web: www.competition.ro ; www.consiliulconcurentei.ro

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENATUL ROMÂNIEI
SECRETAR GENERAL

Domnului Ioan Moraru



Stimate Domnule Secretar General,

Referitor la adresa dumneavoastră nr. B 512/6.09.2010 cu privire la *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art.17 din Legea nr. 21/1996 privind Legea Concurenței (B 512/08.09.2010)* (în continuare *propunere legislativă*) vă comunicăm următoarele:

I. În baza prevederilor art. 26 alin.(1) lit. I) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Concurenței emite aviz conform pentru proiectele de acte normative care pot avea impact anticoncurențial și propune modificarea actelor normative care au un asemenea efect.

Cu privire la propunerea legislativă supusă atenției Consiliului Concurenței, acesta nu poate emite un aviz, astfel cum se solicita de către Biroul Permanent al Senatului, prin adresa nr. B 512/16.09.2010, deoarece proiectul de act normativ nu se încadrează în categoria celor cu posibil impact anticoncurențial. Propunerea legislativă cuprinde modificări de natură administrativă la nivelul plenului Consiliului Concurenței.

II. Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, a fost recent modificată și completată prin O.U.G nr.75/2010¹. Prin O.U.G nr. 75/2010 nu au fost aduse modificări și completări în ceea ce privește art. 17.

În prezent, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2010 se află în procedura de aprobare prin Lege (L510/2010) la Senat. Comisia economică, industriei și servicii a emis aviz favorabil nr. 349/16.09.2010, iar Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a depus Raportul nr. 668/21.09.2010- favorabil cu amendamente.

III. Prin prisma motivării care stă la baza propunerii legislative, respectiv necesitatea asigurării obiectivității deciziilor Consiliului Concurenței, trebuie avut în vedere faptul că, în prezent, art. 17 din Legea concurenței nr. 21/1996 republicată, cu modificările și completările ulterioare, cuprinde prevederi de natură a asigura independența decizională a membrilor Plenului Consiliului Concurenței, membri care, indiferent de autoritatea care îi propune sau îi numește în funcție, „nu reprezintă autoritatea care i-a numit fiind independenți în luarea deciziilor”.

¹ Publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 459 din 6 iulie 2010

IV. Activitatea Consiliului Concurenței a fost evaluată de Banca Mondială. Evaluarea activității Consiliului Concurenței este parte a proiectului *"Analiza funcțională a administrației publice centrale din România - I"*, finanțat de Uniunea Europeană prin Fondul Social European, Programul Operational "Dezvoltarea Capacității Administrative.

Auditul efectuat de Banca Mondială, la nivelul autorității naționale de concurență, urmărește inclusiv identificarea modalităților de creștere a independenței și profesionalismului membrilor Plenului Consiliului Concurenței.

Raportul Băncii Mondiale urmează a cuprinde o serie de recomandări, atât în ceea ce privește îmbunătățirea mediului concurențial, cât și în ceea ce privește consolidarea capacității administrative și maximizarea impactului economic al activității instituției

V. Așa cum urmează a arată în continuare, o analiză pe fond a modificărilor care fac obiectul propunerii legislative evidențiază faptul că acestea nu sunt de natură să răspundă preocupărilor actuale legate de asigurarea independenței decizionale și de creștere a capacității administrative a Consiliului Concurenței.

Astfel, modificările propuse a fi aduse art. 17 din Legea concurenței nr. 21/1996 se referă, în principal, la:

- *modalitatea de numire a membrilor Plenului Consiliului Concurenței;*

Potrivit propunerii de modificare a alin. (1) al art. 17 membrii plenului vor fi numiți la propunerea Guvernului și a celor două Camere ale Parlamentului, după cum urmează: 3 membri propuși de către Guvern, 2 de Senatul României și 2 membri propuși de Camera Deputaților.

Din această propunere nu rezultă însă cu claritate ce funcții propune Guvernul și ce funcții propune Parlamentul, în condițiile în care Plenul este format dintr-un președinte, 2 vicepreședinți și 4 consilieri de concurență.

- *reinvestirea membrilor plenului;*

Potrivit propunerii de modificare a alin. (2) al art. 17 membrii plenului urmează să nu mai poată fi reinvestiți pentru un nou mandat, consecutiv.

Prevederea actuală limitează numărul mandatelor la maxim două, indiferent dacă acestea sunt consecutive sau nu.

Propunerea de modificare apare ca fiind neclară față de textul actual, deoarece nu rezultă dacă mandatele unui membru mai sunt limitate.

- *definirea noțiunii de „persoană interpusă”;*

Prin propunerea de modificare a alin. (5) al art. 17 se urmărește introducerea unei detalieri a ceea ce înseamnă persoane interpușe, în sensul că persoane interpușe ar fi doar rudele până la gradul al IV-lea inclusiv.

Față de forma propusă, se observă că forma în vigoare a alin. (5) răspunde într-o mai mare măsură scopului pentru care a fost prevăzută incompatibilitatea calității de membru al Consiliului Concurenței cu exercitarea oricărei alte activități profesionale sau de consultanță sau cu participarea, directă sau prin persoane interpușe, la conducerea sau administrarea unor entități publice sau private.

Astfel, în forma în vigoare nu se limitează noțiunea de „persoane interpușe”, în această interdicție fiind incluse nu doar rudele până la gradul al IV-lea, ci și afinii și alte persoane care ar putea acționa în calitate de interpuși, fără a avea calitatea doar de rude până la gradul al IV-lea.

- *interdicția de a face parte din partide politice sau alte formațiuni politice;*

Propunerea de modificare a alin. (7) al art. 17 urmărește să instituie interdicția pentru membrii plenului și inspectorii Consiliului Concurenței de a face parte din partide sau alte formațiuni politice, doar „la momentul alegerii lor în funcție”.

Această interdicție există și în forma actuală, însă operează atât timp cât o persoană are calitatea de membru al plenului Consiliului Concurenței sau de inspector de concurență. Astfel cum este reglementată în prezent, interdicția răspunde într-o mai mare măsură chiar unuia dintre scopurile urmărite prin propunerea legislativă, respectiv acela ca membrii plenului Consiliului Concurenței și inspectorii de concurență să nu fie afectați de influențe politice.

În acest context, precizăm și faptul că alin. (7), așa cum se propune a fi modificat, respectiv „membrii plenului Consiliului Concurenței și inspectorii de concurență nu pot face parte din partide politice sau alte formațiuni politice, *la momentul alegerii lor în funcție*”, ar necesita inclusiv o reformulare, întrucât atât membrii Consiliului Concurenței, cât și inspectorii de concurență nu sunt aleși, ci numiți în funcție.

- *cauza de încetare a mandatului, prin revocare pentru încălcarea gravă a prezentei legi și pentru condamnare penală, pentru săvârșirea unei infracțiuni;*

Alin. (8) al art. 17, astfel cum se propune a fi modificat, diferă de forma în vigoare prin aceea că, la lit. f), care se referă la una din cauzele de încetare a mandatului de membru al plenului Consiliului Concurenței, respectiv prin revocare, pentru încălcarea gravă a prezentei legi și pentru condamnare penală, pentru săvârșirea unei infracțiuni, se introduce sintagma „*indiferent de gravitatea ei*” după termenul „infracțiune”.

Această completare apare ca fiind superfluă având în vedere că forma în vigoare nu distinge în privința gravității infracțiunii, mandatul unui membru al plenului Consiliului Concurenței încetând atunci când acesta a fost condamnat pentru săvârșirea oricărei infracțiuni, indiferent de gravitatea acesteia.

- *revocarea membrilor Plenului;*

La alin. (9) al art. 17 se propune ca membrii Plenului Consiliului Concurenței să poată fi revocați de către autoritatea care i-a numit (Președintele României, n.n), la propunerea Guvernului, Senatului sau Camerei Deputaților, după caz.

Această prevedere diferă de forma în vigoare prin aceea că propunerea de revocare trebuie să aparțină Guvernului, Senatului sau Camerei Deputaților, în calitate de instituții care fac propunerile de numire în funcție ale membrilor Plenului, conform alin. (1), astfel cum se precizează în proiectul de act normativ.

Așa cum este formulată propunerea de modificare, nu reiese cu claritate însă dacă cele 3 instituții care pot propune revocarea, pentru încălcarea gravă a prezentei legi și pentru condamnare penală, prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, pentru săvârșirea unei infracțiuni, pot face propunerea de revocare doar pentru membrii pe care i-au propus a fi numiți în funcție sau pentru oricare dintre membrii Plenului.

- *suspendarea de drept din funcție pentru incompatibilitate/conflict de interese;*

Propunerea de completare a alin. (11) al art. 17 urmărește introducerea în cadrul situațiilor de incompatibilitate care trebuie notificate de îndată Consiliului și care determină suspendarea de drept a membrilor plenului Consiliului Concurenței și a situațiilor prevăzute la alin.(3) și (4), referitoare la condițiile ce trebuie îndeplinite pentru a fi numit în funcția de membru al Plenului Consiliului Concurenței.

Astfel, prin această modificare propusă, un membru al Plenului Consiliului Concurenței ar urma să notifice situația în care acesta nu s-ar mai bucura de o înaltă reputație profesională, academică și probitate civică, respectiv nu ar mai îndeplini condițiile de studii superioare, înaltă competență profesională, o bună reputație și vechime de minim 10 ani în activitate, respectiv de cel puțin 5 ani o funcție de conducere în cazul președintelui.

Or, existența acestor condiții se apreciază la momentul numirii în funcție, fiind puțin probabil ca o dată îndeplinite aceste condiții, la momentul numirii în funcție, să nu mai fie îndeplinite ulterior (trebuie avut în vedere că este vorba de condiții care țin de competența și reputația profesională și academică sau de vechimea în activitate).

Sperăm că observațiile formulate anterior vor fi utile comisiilor permanente de specialitate care vor analiza propunerea legislativă.

Cu stimă,

Președinte

Bogdan M. Chiritoiu

