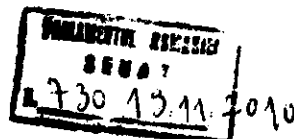
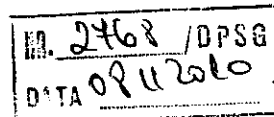




GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea și completarea articolului 17 din Legea nr. 21/1996 privind Legea Concurenței*”, inițiată de 4 senatori – PNL (Bp. 512/2010).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art. 17 din *Legea Concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare*. În principal, se propun, următoarele:

- modificarea mecanismului prin care sunt propuși spre a fi numiți membrii plenului Consiliului, prin introducerea unei dispoziții în sensul participării celor două Camere ale Parlamentului la acest proces (fiecare dintre acestea să poată propune câte doi membri, în prezent Guvernul fiind singura autoritate care poate face atare propuneri);

- limitarea numărului mandatelor membrilor plenului în sensul că aceștia nu mai au dreptul de a fi reinvestiți încă o dată consecutiv;
- introducerea unei detalieri a ceea ce înseamnă persoane interpușe, în sensul că persoane interpușe ar fi doar rudele până la gradul al IV-lea;
- instituirea interdicției pentru membrii plenului și inspectorii Consiliului Concurenței de a face parte din partide sau alte formațiuni politice doar „*la momentul alegerii lor în funcție*”;
- introducerea, în cadrul situațiilor de incompatibilitate care trebuie notificate de îndată Consiliului și care determină suspendarea de drept a membrilor plenului Consiliului Concurenței și a situațiilor prevăzute la alin. (3) și (4) (referitoare la condițiile ce trebuie îndeplinite pentru a fi numit în funcția de membru al Plenului Consiliului Concurenței).

II. Observații

1. Consiliul Concurenței, ca autoritate națională în materia concurenței, având atribuții și în ceea ce privește ajutorul de stat, este definită de lege (art. 16 alin. (1) din Legea nr. 21/1996) ca o autoritate administrativă autonomă, cu personalitate juridică, organ colegial format din 7 membri numiți de Președintele României, la propunerea Guvernului.

De asemenea, Consiliul Concurenței face parte din Rețeaua Europeană a autorităților de concurență, care cuprinde toate organismele de acest gen din cadrul fiecărui stat membru al Uniunii Europene, precum și autoritatea europeană de concurență (Comisia Europeană).

Rolul Consiliului Concurenței este legat îndeosebi de protejarea și stimularea concurenței pentru asigurarea unui mediu concurențial normal, în vederea promovării intereselor consumatorilor, prin punerea în aplicare a reglementărilor naționale în materie, a căror compatibilitate cu cele europene a fost asigurată încă înainte de aderarea României la Uniunea Europeană, ca o precondiție a închiderii negocierilor pe *Capitolul 6 – Concurența*. În contextul amintit, unul dintre angajamentele esențiale ale statului român privea în mod direct asigurarea independenței autorității naționale de concurență. Astfel, autoritățile române s-au angajat să atingă un standard înalt de

independență, obiectivitate și calitate în legătură cu acest organism, precum și o capacitate administrativă suficientă. Independența Consiliului Concurenței este fundamentală în asigurarea unor decizii corecte și obiective, de un nivel profesional înalt, având în vedere potențialele efecte economice ale acestora.

2. Prin propunerea legislativă se urmărește, în principal, modificarea mecanismului în care sunt propuși spre a fi numiți membrii plenului Consiliului, prin introducerea unei dispoziții în sensul participării celor două Camere ale Parlamentului României la acest proces (fiecare dintre acestea să poată propune câte doi membri, în prezent Guvernul fiind singura autoritate care poate face astfel de propuneri, potrivit art. 17 alin. (1) din Legea nr. 21/1996).

Deși nu există o incompatibilitate directă a acestei propuneri în raport cu dreptul Uniunii Europene, având în vedere că modul de organizare (și de numire) a autorităților naționale în domeniul concurenței se află în competența statelor membre ale Uniunii Europene, totuși rațiunea sa declarată în *Expunerea de motive* – respectiv cerința de a se asigura „*transparența decizională*” a Consiliului Concurenței – este insuficientă și nu asigură o fundamentare reală a măsurii. În acest sens, considerăm că o asemenea dispoziție nu poate fi susținută numai pe rațiuni de „*transparență*”, întrucât nu transparența decizională trebuie să caracterizeze în mod primordial acest organism, ci corectitudinea și caracterul obiectiv și profesionist al deciziilor sale, ale căror efecte pot fi semnificative pe plan economic.

Mai mult, activitatea anuală a Consiliului Concurenței și modul în care întreprinderile și autoritățile publice respectă regulile concurenței fac obiectul raportului său anual, care este adoptat de plen și se dă publicității, potrivit art. 31 din Legea nr. 21/1996. Astfel, nu se poate afirma că deciziile autorității naționale de concurență nu se bucură de transparență.

3. De asemenea, nu identificăm rațiunea propunerii privind imposibilitatea reinvestirii membrilor plenului (**art. 17 alin. (2)**), iar introducerea cerinței de „*transparență*”, alături de cea de independență în legătură cu aceștia (**art. 17 alin. (6)**) este superfluă, întrucât nu este definită și nici nu reiese din întreaga economie a propunerii legislative

cum se realizează ea în mod concret, respectiv – în raport de care autorități și/sau persoane.

4. Apreciem că forma în vigoare a **alin. (5) al art. 17** răspunde într-o mai mare măsură scopului pentru care a fost prevăzută incompatibilitatea calității de membru al Consiliului Concurenței cu exercitarea oricărei alte activități profesionale sau de consultanță sau cu participarea, directă sau prin persoane interpuse, la conducerea sau administrarea unor entități publice sau private.

Astfel, în forma în vigoare nu se limitează noțiunea de „*persoane interpuse*”, în această interdicție fiind incluse nu doar rudele până la gradul al IV-lea, ci și afinii și alte persoane care ar putea acționa în calitate de interpuși, fără a avea calitatea doar de rude până la gradul al IV-lea.

5. Nu considerăm oportună modificarea **art. 17 alin. (7)**, întrucât din interpretarea textului poate rezulta că ulterior momentului numirii (iar nu „*alegerii*”, așa cum în mod eronat este utilizat termenul în propunerea legislativă) în funcție a membrilor plenului Consiliului Concurenței, aceștia pot face parte din partide sau formațiuni politice, ceea ce aduce atingere în mod direct independenței acestora, care reprezintă o cerință de esență reglementării.

Interdicția de a face parte din partide din formațiuni politice există și în forma actuală, însă operează atât timp cât o persoană are calitatea de membru al plenului Consiliului Concurenței sau de inspector de concurență.

Astfel cum este reglementată în prezent, interdicția răspunde într-o mai mare măsură chiar unuia dintre scopurile urmărite prin propunerea legislativă, respectiv acela ca membrii plenului Consiliului Concurenței și inspectorii de concurență să nu fie afectați de influențe politice.

6. **Alin. (8) al art. 17**, astfel cum se propune a fi modificat, diferă de forma în vigoare prin aceea că, la lit. f), care se referă la una din cauzele de încetare a mandatului de membru al plenului Consiliului Concurenței, respectiv prin revocare, pentru încălcarea gravă a acestei legi și pentru condamnare penală, pentru săvârșirea unei infracțiuni, se

introduce sintagma „*indiferent de gravitatea ei*” după termenul „*infracțiune*”.

Această completare apare ca fiind superfluă având în vedere că forma în vigoare nu distinge în privința gravității infracțiunii, mandatul unui membru al plenului Consiliului Concurenței încetând atunci când acesta a fost condamnat pentru săvârșirea oricărei infracțiuni, indiferent de gravitatea acesteia. Gravitatea unei infracțiuni este un element care prezintă importanță la individualizarea pedepsei aplicate de către instanța de judecată odată cu pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile.

7. La **alin. (9) al art. 17** se propune ca membrii Plenului Consiliului Concurenței să poată fi revocați de către autoritatea care i-a numit (Președintele României), la propunerea Guvernului, Senatului sau Camerei Deputaților, după caz.

Nu reiese cu claritate însă dacă cele 3 instituții care pot propune revocarea, pentru încălcarea gravă a prezentei legi și pentru condamnare penală, prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, pentru săvârșirea unei infracțiuni, pot face propunerea de revocare doar pentru membrii pe care i-au propus a fi numiți în funcție sau pentru oricare dintre membrii Plenului.

8. Prin modificarea propusă la **alin. (11) al art. 17**, un membru al Plenului Consiliului Concurenței ar urma să notifice situația în care acesta nu s-ar mai bucura de o înaltă reputație profesională, academică și probitate civică, respectiv nu ar mai îndeplini condițiile de studii superioare, înaltă competență profesională, o bună reputație și vechime de minim 10 ani în activitate, respectiv de cel puțin 5 ani într-o funcție de conducere în cazul președintelui.

Or, existența acestor condiții se apreciază la momentul numirii în funcție, fiind puțin probabil ca o dată îndeplinite aceste condiții, la momentul numirii în funcție, să nu mai fie îndeplinite ulterior (trebuie avut în vedere că este vorba de condiții care țin de competența și reputația profesională și academică sau de vechimea în activitate).

9. Potrivit art. 31 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată*, instrumentul de prezentare și motivare trebuie să cuprindă mențiuni

privind impactul financiar asupra bugetului general consolidat atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (5 ani), inclusiv informații cu privire la cheltuieli și venituri, precum și impactul socio-economic, cu efectele asupra mediului macroeconomic, de afaceri, social, inclusiv evaluarea costurilor și beneficiilor, consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ, organizațiile și specialiștii consultați, esența recomandărilor primite.

Expunerea de motive nu cuprinde o temeinică fundamentare asupra propunerilor de modificare formulate și nici nu reflectă o documentare a activității desfășurate de Consiliul Concurenței, precum și a reglementărilor privind organizarea și funcționarea unor servicii similare din alte state.

De asemenea, menționăm că propunerea legislativă nu prevede *măsuri tranzitorii*, care, potrivit art. 54 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, trebuie „*să asigure, pe o perioadă determinată, corelarea celor două reglementări, astfel încât punerea în aplicare a noului act normativ să decurgă firesc și să evite retroactivitatea acestuia sau conflictul între norme succesive*”.

Nu în ultimul rând, conform dispozițiilor Legii nr. 24/2000, în cazul utilizării instituției modificării și/sau completării unui act normativ, ca eveniment legislativ, este necesar ca forma de prezentare a proiectului de act normativ, sub aspectul normelor obligatorii de tehnică legislativă, să respecte condițiile de formă prevăzute la art. 58-62: „*Completarea actului normativ constă în introducerea unor dispoziții noi, cuprinzând soluții legislative și ipoteze suplimentare, exprimate în texte care se adaugă elementelor structurale existente, prin utilizarea unei formule de exprimare, cum ar fi: „După articolul... se introduce un nou articol,, cu următorul cuprins: ””, iar modificarea unui act normativ „constă în schimbarea expresă a textului unora sau mai multor articole ori alineate ale acestuia și în redarea lor într-o nouă formulare*”.

Prin urmare, în cazul acestei propuneri legislative ne aflăm în situația doar a unei modificări, și nu a unei modificări și completări.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**

Cu stimă,



Emil BOC

Domnului senator **Mircea Dan GEOANĂ**
Președintele Senatului