



AVIZ

**referitor la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea
Legii nr.487/2002 - Legea sănătății mintale și a protecției
persoanelor cu tulburări psihice, cu modificările
și completările ulterioare**

Analizând proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.487/2002 - Legea sănătății mintale și a protecției persoanelor cu tulburări psihice, cu modificările și completările ulterioare, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.179 din 16.09.2010,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect modificarea și completarea Legii sănătății mintale și a protecției persoanelor cu tulburări psihice nr.487/2002, cu completările ulterioare, în sensul corelării dispozițiilor acesteia cu prevederile dreptului intern și internațional.

Proiectul de lege se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. La **titlu**, pentru rigoarea exprimării, este necesară reformularea, astfel:

„LEGE pentru modificarea și completarea Legii sănătății mintale și a protecției persoanelor cu tulburări psihice nr.487/2002”.

3. Pentru unitate în redactare, la marcarea celor trei articole ale proiectului, termenul „Articolul” trebuie redat sub formă sa abreviată, respectiv „Art.”.

4. La **art.I partea introductivă**, pentru rigoarea exprimării, textul trebuie să debuteze astfel: „Art.I. - Legea sănătății mintale și a protecției persoanelor cu tulburări psihice nr.487/2002, publicată ...”, iar din sintagma „cu modificările și completările ulterioare” trebuie eliminată expresia „modificările și”, observație valabilă și pentru **art.II**.

5. Ca observație generală, în ceea ce privește unele din părțile dispozitive de modificare/completare din tot cuprinsul proiectului, acestea trebuie să fie redactate conform uzanței legislative, după următoarele exemple:

A. - pentru evidențierea modificărilor:

a) „Alineatul/alineatele ... al/ale articolului ... se modifică și va/vor avea următorul cuprins:”;

b) „La articolul ..., litera/literele ...) se modifică și va/vor avea următorul cuprins:”;

c) „La articolul ... alineatul (...), litera/literele ...) se modifică și va/vor avea următorul cuprins:”;

B. - pentru evidențierea completărilor:

a) „După articolul ... se introduce un nou articol, art...., cu următorul cuprins:”;

b) „După alineatul (...) al articolului ... se introduce un nou alineat, alin.(...), cu următorul cuprins:”;

c) „La articolul ... alineatul (...), după litera ...) se introduce o nouă literă, lit....), cu următorul cuprins:”;

d) „La articolul ..., după litera ...) se introduce o nouă literă, lit....), cu următorul cuprins:”.

În același timp, precizăm că redarea textului unui element de structură deja existent într-o nouă formă, prin care se introduc anumite sintagme sau expresii, este de natura modificării și nu completării. A se vedea în acest sens, **pct.8 și 11 ale art.I**.

Totodată, în cazul abrogărilor, se va proceda similar situației modificărilor.

6. La **art.I pct.1**, referitor la textul propus pentru **art.5 lit.n)**, sintagma „din prezenta lege” trebuie eliminată, deoarece este superfluă, observație valabilă pentru toate situațiile similare din cadrul proiectului.

7. La **pct.2**, semnalăm că în alfabetul românesc, după **lit.p)** urmează **lit.q)**, care trebuie folosită în locul **lit.r)**.

8. La **pct.6** referitor la textul propus pentru **art.13 alin.(3)**, pentru o exprimare coerentă, propunem fragmentarea textului, prin înlocuirea virgulei, plasate după expresia „**acest fapt**”, prin punct și virgulă.

9. La **pct.10** referitor la textul propus pentru **art.22 lit.l)**, semnalăm că **centrele de recuperare**, despre care face vorbire textul, se regăsesc enumerate la lit.i) a aceluiași articol. Pentru evitarea unor paralelisme în reglementare, propunem să se opteze pentru menținerea referirii la acestea doar în una din cele două litere sus-menționate.

Totodată, pentru un plus de precizie, recomandăm înlocuirea cuvântului „reabilitare” prin expresia „reabilitare **psihosocială**”. Este însă de analizat dacă această noțiune, care are sensul de readaptare la viața comunitară, nu o include pe cea de reintegrare socială, despre care face vorbire aceeași literă i).

10. La **pct.14** referitor la textul propus pentru **art.29 alin.(4)**, acesta nu precizează **ce fel de informații** nu deține medicul și nici **cu privire la ce** trebuie acesta să **informeze** entitățile respective. Pentru claritatea normei propuse, recomandăm revederea textului și reformularea corespunzătoare a sa.

Recomandarea este valabilă și pentru **pct.33** referitor la textul propus pentru **art.50**.

11. La **pct.16** referitor la textul propus pentru **art.31**, pentru a nu se produce confuzie cu conflictul de interese care are altă semnificație în legislația românească, întrucât este consacrat de Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, recomandăm înlocuirea sintagmei „**existența unui conflict de interese**” prin sintagma „**existența unor interese contrare**”, terminologie folosită, de altfel, și de art.132 din Codul familiei.

12. La **pct.18** referitor la textul propus pentru **art.34**, menționăm că art.52 are ca obiect internarea nevoluntară, astfel încât prevederile sale nu pot fi aplicabile tuturor pacienților internați, ci numai acelorora care sunt internați nevoluntar. Propunem revederea textului în acest sens. O eventuală propunere de redactare, care să îi asigure și coerența necesară, ar putea fi următoarea:

„Art.34. - Orice pacient sau fost pacient cu tulburări psihice sau reprezentantul său legal ori convențional poate formula plângeri privind încălcarea drepturilor pacienților prevăzute de prezenta lege, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare; în

cazul internării nevoluntare, sunt aplicabile prevederile art.52 și următoarele din prezenta lege”.

13. La **pct.20** referitor la textul propus pentru **art.35⁴ alin.(4)**, pentru asigurarea unității terminologice cerute de art.37 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, este necesară înlocuirea cuvântului „constrângere” prin „conținționare”. Menționăm că atât art.5 lit.r), cât și art.35⁴ alin.(3), folosesc acest termen.

Formulăm aceeași observație pentru toate situațiile similare din cadrul proiectului.

La același alineat, pentru evitarea repetării conjuncției „și”, propunem eliminarea acesteia din rândul 2.

La textul propus pentru **art.35⁶ alin.(4)**, menționăm că Legea nr.487/2002, cu completările ulterioare, nu definește ca atare îngrijirile comunitare, ci serviciile comunitare. De aceea, recomandăm înlocuirea sintagmei „îngrijiri comunitare, în sensul definit de prezenta lege” prin formularea „îngrijiri comunitare, în sensul prezentei legi”.

14. La **pct.21** referitor la textul propus pentru **art.36 alin.(1) lit.d)**, pentru corelare din punct de vedere terminologic cu art.35² alin.(1), propunem înlocuirea expresiei „libertatea gândirii” prin „libertatea convingerilor”.

15. La **pct.23** referitor la textul propus pentru **art.38¹ alin.(1)**, pentru o exprimare cursivă, propunem înlocuirea sintagmei „care să o asiste sau reprezinte” prin sintagma „care să o asiste sau să o reprezinte”.

La textul propus pentru **art.38¹ alin.(5) lit.a)**, probabil dintr-o eroare de tastare s-a scris în mod greșit „pacientul **nu** are dificultăți”, în loc de „pacientul are dificultăți”. Este necesară efectuarea corecturii de rigoare, mai cu seamă că acest text trebuie corelat cu art.11, potrivit căruia când persoana evaluată are dificultăți în a aprecia implicațiile unei decizii asupra ei înseși, aceasta trebuie să beneficieze de asistența reprezentantului legal sau convențional. De altfel, menționăm că lit.b) a aceluiași alin.(5) este redactat în sensul celor prevăzute la art.11.

La **lit.b)**, pentru o redactare adecvată stilului normativ, propunem înlocuirea sintagmei „în sensul art.11” prin sintagma „potrivit prevederilor art.11”.

La **alin.(7) lit.c)**, din aceleași considerente, propunem înlocuirea sintagmei „prevăzut de art.31 din prezenta lege” prin „prevăzut la art.31”.

La **alin.(10)**, din rațiuni de ordin gramatical, este necesară înlocuirea cuvântului „datorită” prin expresia „din cauza”.

16. La **pct.25** referitor la textele propuse pentru **art.39¹ alin.(2)** și **(3)**, semnalăm că acestea fac vorbire numai despre accesul în unitățile de psihiatrie, nu și în centrele prevăzute la **alin.(1)** că pot fi, de asemenea, vizitate. Pentru corelare cu acest alineat, propunem revederea celor două texte.

La textul propus pentru **art.39²**, pentru simetrie cu **art.39¹ alin.(1)**, recomandăm ca textul să conțină și referirea la centrele de recuperare și reabilitare, nu doar la unitățile de psihiatrie.

17. La **pct.28** referitor la textul propus pentru **art.47 alin.(1) lit.d)**, pentru corelare din punct de vedere al formulării cu partea introductivă a **alin.(1)**, este necesară înlocuirea sintagmei „precum și procurorul” prin sintagma „precum și de către procuror”.

18. La **pct.230 (corect, 30)** referitor la textul propus pentru **art.47 alin.(3)**, pentru un stil normativ adecvat, propunem înlocuirea sintagmei „prevăzută în art.52” prin „prevăzută la art.52”.

19. La **pct.35** referitor la textul propus pentru **art.52 alin.(1)**, din aceleași motive, propunem înlocuirea sintagmei „potrivit art.49” prin „potrivit prevederilor art.49”.

20. La **pct.37** referitor la textul propus pentru **art.54 alin.(7)**, contextul impune înlocuirea sintagmei „reprezentantului său legal ori convențional” prin sintagma „reprezentantului legal ori convențional al pacientului”.

21. La **pct.38**, referitor la textul propus pentru **art.54¹ alin.(1)**, pentru precizia normei de trimitere, propunem înlocuirea sintagmei „comisia prevăzută la art.52” prin sintagma „comisia prevăzută la art.52 alin.(1)”, observație valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din cadrul proiectului.

22. La **art.III**, pentru rigoarea exprimării, sintagma „ale prezentei legi” trebuie înlocuită cu sintagma „ale Legii sănătății mintale și a protecției persoanelor cu tulburări psihice nr.487/2002”, iar termenul „ordinul”, redat cu majusculă.

PREȘEDINTE
dr. Dragoș ILIESCU



București
Nr.1135/17.09.2010

L. nr. 487/2002

M. Of. nr. 589/8 aug. 2002

• ***Lege sănătății mintale și a protecției persoanelor cu tulburări psihice***

1 promulgată prin D. nr. 664/2002 M. Of. nr. 589/8 aug. 2002

Decret pentru promulgarea Legii sănătății mintale și a protecției persoanelor cu tulburări psihice

2 completat prin L. nr. 600/2004 M. Of. nr. 1228/21 dec. 2004 *introduce alin. (2) la art.63*

Lege pentru completarea Legii sănătății mintale și a protecției persoanelor cu tulburări psihice nr. 487/2002

O. nr. 372/2006

M. Of. nr. 373/2 mai 2006

Ministerul Sănătății

M.S.

Ordin privind Normele de aplicare a Legii sănătății mintale și a protecției persoanelor cu tulburări psihice nr. 487/2002, cu modificările ulterioare