



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

683
18032011

Doamnă președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege privind modificarea și completarea Legii nr. 508 din 17 noiembrie 2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea în cadrul Ministerului Public a Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism*”, inițiată de domnii deputați Mihail Boldea și Andrei-Valentin Sava – PD-L (Pl-x. 54/2011).

I. Principalele reglementări

Această inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare completarea art. 17 din *Legea nr. 508/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea în cadrul Ministerului Public a Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism*, cu modificările și completările ulterioare, cu patru noi alineate, **alin. (4¹), (4²), (4³) și (4⁴)**, în sensul reglementării obligației și procedurii de înregistrare audio și video a audierii părților, precum și a participanților în cauzele de competența Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (DIICOT).

Potrivit *Expunerii de motive*, inițiativa legislativă are drept scop „*crearea unui mijloc de control în ceea ce privește toate declarațiile date în cadrul unui proces penal, întrucât suportul tehnic pe care a fost înregistrată declarația audio și video, se atașează declarației olografe care trebuie să fie în concordanță cu declarația făcută verbal de către persoana audiată*”.

II. Observații

1. Potrivit dispozițiilor art. 63 alin. (2) din *Codul de procedură penală*, „*Probele nu au valoare mai dinainte stabilită. Aprecierea fiecărei probe se face de organul de urmărire penală sau de instanța de judecată în urma examinării tuturor probelor administrate, în scopul aflării adevărului*”.

Actul normativ propus spre completare nu cuprinde dispoziții derogatorii de la prevederile referitoare la mijloacele de probă din *Codul de procedură penală*, care sunt de aplicabilitate generală. Prin urmare, dispozițiile din *Codul de procedură penală* sunt aplicabile și cauzelor instrumentate de către DIICOT.

2. Potrivit art. 110 alin. (5) din *noul Cod de procedură penală*, adoptat prin *Legea nr. 135/2010*, „*În cursul urmăririi penale, audierea suspectului sau inculpatului se înregistrează cu mijloace tehnice audio sau audiovideo. Atunci când înregistrarea nu este posibilă, acest lucru se consemnează în declarația suspectului sau inculpatului, cu indicarea concretă a motivului pentru care înregistrarea nu a fost posibilă*”.

Art. 111 alin. (4) al aceluiași act normativ prevede că „*În cursul urmăririi penale, audierea persoanei vătămate se înregistrează prin mijloace tehnice audio sau audiovideo, atunci când organul de urmărire penală consideră necesar sau atunci când persoana vătămată a solicitat aceasta în mod expres, iar înregistrarea este posibilă*”. Aceste dispoziții se aplică în mod corespunzător la audierea părții civile și a părții responsabile civilmente, precum și la audierea martorului.

Astfel, *noul Cod de procedură penală* prevede posibilitatea înregistrării audierii suspectului sau inculpatului, legea prevăzând ca, în situația în care aceasta nu este posibilă, să se indice motivele concrete pentru care nu s-a putut realiza. Cât privește audierea părții civile, părții responsabile civilmente și a martorului, acestea se pot înregistra prin mijloace tehnice audio sau audio-video când organul de urmărire penală consideră necesar sau la solicitarea acestora.

Din interpretarea dispozițiilor menționate, rezultă că vor fi permise derogări de la înregistrarea audierilor atunci când aceasta nu este posibilă.

3. În ceea ce privește propunerea de modificare a actualelor reglementări, prin instituirea obligației de înregistrare a audierilor, apreciem că aceasta nu poate fi susținută, în prezent, din următoarele considerente:

- se propune înregistrarea doar pentru anumite cauze, ceea ce ar putea crea o inegalitate de tratament care nu poate fi justificată, între părțile și participanții din cauzele instrumentate de DIICOT și părțile și participanții din cauzele instrumentate de celelalte unități de parchet. Introducerea unei astfel de

prevederi în legislația specială este de natură să încalce *principiul constituțional al egalității în drepturi*, fără privilegii și discriminări. Soluția echitabilă ar fi, eventual, introducerea acestor reglementări în cod, ca fiind de aplicabilitate generală, modificare ce a fost deja efectuată în cuprinsul *noului Cod de procedură penală*;

- față de momentul intrării în vigoare a *noului Cod de procedură penală*, a cărei pregătire, în special din perspectiva impactului economic și al resurselor umane, este în plină derulare, promovarea în acest moment a unor astfel de modificări cu impact bugetar poate fi considerată prematură;

- *proiectul de lege pentru punerea în aplicare a noului Cod de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale* urmărește armonizarea legislației speciale cu prevederile noului cod, inclusiv prin eliminarea procedurilor speciale paralele cu procedurile instituite prin cod.

Având în vedere aceste aspecte, a cuprinde acum în legislația specială dispoziții ce urmează a fi evaluate și, eventual, abrogate în viitor nu este recomandabil din perspectiva coerenței și previzibilității normei de drept procesual penal.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,



Emil BOC

Doamnei deputat **Roberta Alma ANASTASE**

Președintele Camerei Deputaților