



G U V E R N U L R O M Â N I E I
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

București, Piața Victoriei nr.1, Telefon: 021 316 36 77, Fax: 021 316 36 52

București, 03.05.2011

Nr. 4000 /DRP

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Vă transmit, alăturat, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. Propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a țării*”, inițiată de un grup de deputați – PD-L, PSD, PNL (PI-x. 119/2011);

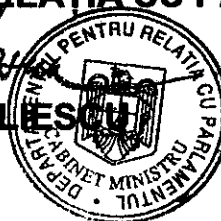
2. Propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea și completarea art. 21 din Legea nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare*”, inițiată de un grup de deputați – PD-L (PI-x. 131/2011);

3. Propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru completarea art. 15 alin. (1) din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor*”, inițiată de un grup de deputați – PSD (PI-x. 101/2011).

Cu stimă,

ȘEFUL DEPARTAMENTULUI PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

Valentin Adrian Ilescu
VALENTIN ADRIAN ILESCU



DOMNULUI GHEORGHE BARBU,
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

Doamnă președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru completarea art. 15 alin. (1) din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor*”, inițiată de un grup de deputați –PSD (Pl-x. 101/2011).

I. Principalele reglementări

Prin această inițiativă legislativă se propune completarea alin. (1) al art. 15 din *Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, cu o nouă literă, lit. g), în sensul introducerii unui nou caz de incompatibilitate cu privire la calitatea de deputat sau de senator, și anume incompatibilitatea cu calitatea de:

„g) acționar/asociat în cadrul societăților comerciale care desfășoară activități economice cu instituții publice sau instituții finanțate de la bugetul de stat, inclusiv rudele de gradul I ale acestora”.

II. Propuneri și observații

1. Învederăm că soluțiile preconizate prin acest demers legislativ nu se regăsesc printre cazurile de incompatibilități prevăzute de *Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare*, ce constituie legea-cadru pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice.

Pe de altă parte, semnalăm că prevederile art. 15 alin. (1) și art. 16 alin. (3) din *Legea nr. 96/2006*, referitoare la sfera incompatibilităților, preiau în integralitate dispozițiile art. 82 alin. (1) din *Legea nr. 161/2003*, fiind în dezacord cu dispozițiile *Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată*, referitoare la evitarea paralelismelor legislative.

Având în vedere cele anterior menționate referitor la introducerea unui nou caz de incompatibilitate, opinăm că în acest caz, pentru unitate de reglementare, ar trebui completate în acest sens dispozițiile *Legii nr. 161/2003*, ce constituie legea-cadru privind sfera incompatibilităților unei persoane care are calitatea de parlamentar.

De asemenea, pentru evitarea eventualelor confuzii de interpretare și aplicare a legii, recomandăm reformularea măsurilor propuse, astfel încât să rezulte cu claritate că sintagma „*rude de gradul I*” se referă la rudele deputaților și senatorilor care nu pot fi acționari sau asociați, deoarece așa cum reiese din forma prezentată, ipoteza normei se referă la societățile comerciale.

Totodată, menționăm că soluțiile propuse trebuie să aibă în vedere și dispozițiile art. 253¹ din Codul penal care incriminează *conflictul de interese* ca infracțiune, în măsura în care situația descrisă în cazul de incompatibilitate constituie infracțiune, și nu incompatibilitate, pentru a preîntâmpina o posibilă dezincriminare.

2. Incompatibilitatea care se dorește a se introduce are în vedere nu calitatea/funția economică de acționar/asociat a unui parlamentar la o societate comercială, ci ipoteza în care respectiva societate comercială va desfășura activități economice cu instituții publice sau instituții finanțate de la bugetul de stat.

În acest context, precizăm că deținerea unor acțiuni sau părți sociale minoritare la o societate comercială nu conferă putere de

decizie, de control sau de supraveghere asupra activității societății comerciale respective. O societate pe acțiuni poate emite, în condițiile actului constitutiv, categorii de acțiuni care conferă titularilor drepturi diferite, potrivit dispozițiilor art. 95 și art. 96 din *Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare*. Calitatea de acționar/asociat majoritar la o societate comercială este cea conferă putere de decizie.

Față de această situație, propunem înlocuirea sintagmei „acționar/asociat” cu sintagma „acționar/asociat majoritar”.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere obiectul de reglementare al acestei propuneri legislative, **considerăm că Parlamentul este singurul în măsură să se pronunțe asupra adoptării acesteia.**

Cu stimă,



Emil BOC

Doamnei deputat **Roberta Alma ANASTASE**

Președintele Camerei Deputaților