



AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru abrogarea
art.36 din Legea concurenței nr.21/1996**

**Analizând propunerea legislativă pentru abrogarea art.36 din
Legea concurenței nr.21/1996, transmisă de Secretarul General al
Senatului cu adresa nr.B539 din 29.09.2010,**

CONSILIUL LEGISLATIV

**În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(3)
din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,**

**Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele
considerente:**

**1. Potrivit Expunerii de motive, abrogarea art.36 din Legea
concurenței nr.21/1996, republicată, cu modificările și completările
ulterioare, s-ar impune datorită faptului că textul art.36 alin.(1)
contravine prevederilor Codului de procedură penală și aduce atingere
principiului **inviolabilității domiciliului** prevăzut de art.27 din
Constituția României, republicată, fiind, de aceea, susceptibil a fi
atacat la Curtea Constituțională pentru neconstituționalitate.**

**2. Prin conținutul său, propunerea legislativă face parte din
categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art.75 alin.(1), prima
Cameră sesizată este Senatul.**

**3. Dincolo de faptul că prezenta propunere legislativă are în
vedere abrogarea unui text aprobat de Parlament în urmă cu doar 2
luni, aducând astfel atingere principiului stabilității legislative,
semnalăm că dispozițiile art.36 privind puterile de inspecție ale
inspectorilor de concurență au constituit obiectul unei excepții de
neconstituționalitate, **care a fost respinsă de Curtea Constituțională**
prin Decizia nr.6 din 12 ianuarie 2010, publicată în Monitorul Oficial
al României nr.132 din 26 februarie 2010.**

Precizăm că, în esență, criticile de neconstituționalitate invocate în respectiva cauză sunt similare celor la care se face referire în Expunerea de motive.

Astfel, **Curtea a reținut că percheziția la care se referă dispozițiile art.27 alin.(3) din Constituția României, republicată**, „se referă la instituția reglementată de art.100 din Codul de procedură penală și **nu poate fi asimilată cu inspecția efectuată, în baza Legii concurenței nr.21/1996, de către Consiliul Concurenței**”.

În plus, în aceeași decizie, , referitor la încălcarea dispozițiilor art. 27 din Constituție privind inviolabilitatea **domiciliului**, Curtea a reținut că în speță își păstrează valabilitatea soluția și considerentele Deciziei nr.296 din 9 iunie 2005, prin care Curtea s-a pronunțat cu privire la dreptul inspectorilor de muncă de a avea acces liber în **sediul** persoanei juridice și în orice alt loc de muncă organizat de aceasta fără nicio încuviințare și fără nicio avizare. Astfel, „în cazul sediilor industriale sau comerciale care nu sunt în același timp și locuri de domiciliu, inviolabilitatea sediului nu este supusă acelorași reguli ca spațiul în care se desfășoară viața privată a persoanei, și că, prin urmare, autoritățile pot exercita controlul asupra activităților profesionale care se desfășoară în aceste sedii. În consecință, Curtea a reținut că activitățile pe care Inspecția Muncii le controlează nu țin de sfera privată, ci, dimpotrivă, de cea publică, vizând în mod evident ocrotirea unui interes general”. Prin urmare, pentru identitate de rațiune, Curtea a respins critica de neconstituționalitate a art.36 din Legea nr.21/1996, în raport cu prevederile art.27 din Legea fundamentală.

Mai mult decât atât, Curtea Constituțională a analizat dispozițiile art.36 din Legea nr.21/1996 și sub aspectul respectării art.8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prin prisma celor reținute de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în *Cauza Société Colas Est și alții contra Franței*, reținând că, în această situație nu au aplicabilitate prevederile art.8 din Convenție.

Precizăm că Decizia nr.6/2010 a fost pronunțată anterior modificării art.36 din Legea nr.21/1996 prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.75/2010, însă redactarea actuală a art.36 alin.(1) nu diferă în mod esențial de cea anterioară modificării. Semnalăm că, potrivit Notei de fundamentare la Ordonanța de urgență a Guvernului nr.75/2010, modificarea art.36 a fost necesară tocmai pentru punerea

de acord a acestuia cu legislația comunitară în ceea ce privește puterile de inspecție ale Consiliului Concurenței, care, în prezent, sunt similare celor prevăzute pentru Comisia Europeană în Regulamentul Consiliului (CE) nr.1/2003.

Mai mult decât atât, prin respectiva intervenție legislativă, reglementarea modalității de efectuare a inspecției de către inspectorii de concurență a fost completată cu reguli referitoare la modalitatea de abilitare a acestora cu puteri de inspecție, la cazurile în care se desfășoară inspecțiile și la interdicția ridicării sau folosirii ca probă, în cursul procedurilor desfășurate de Consiliul Concurenței a anumitor comunicări protejate. Prin urmare, potrivit cadrului legislativ actual, exercitarea puterilor de inspecție ale inspectorilor de concurență este supusă unor reguli mai stricte decât cele existente anterior modificării art.36 din Legea nr.21/1996, în scopul protejării dreptului la apărare al întreprinderii supuse investigațiilor în materie de concurență, în acord cu jurisprudența Curții Europene de Justiție referitoare la conceputul de „legal privilege”.

4. Semnalăm că, pentru corectitudinea reglementării, abrogarea art.36 ar fi impus și modificarea corespunzătoare a art.50 lit.d) și e) și a art.54 lit.f) din Legea nr.21/1996, norme care fac trimitere, în mod expres, la dispozițiile articolului propus spre abrogare.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIEȘC



București

Nr.

1273/26.10.2010.

Legea concurenței

Notă: v. D.C.C. nr. 1037/2009 - M. Of. nr. 501/21 iul. 2009 (art. 28 alin. (2)); orice referire din lege la noțiunea "agent economic" se consideră a fi făcută la noțiunea "întreprindere" (O.U.G. nr. 75/2010)

1 republicare cu
renumerotare

M. Of. nr. 742/16 aug. 2005

Legea concurenței

orice referire din lege la noțiunea "agent economic" se consideră a fi făcută la noțiunea "întreprindere" (O.U.G. nr. 75/2010)

2 modificări prin

O. nr. 326/2005

M. Of. nr. 1172/23 dec. 2005

Ordin privind modificarea plafonului valoric prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată

modifică plafonul valoric prev. la art. 8 alin. (1)

3 modificări prin

D.C.C. nr. 1037/2009

M. Of. nr. 501/21 iul. 2009

Decizia nr. 1.037 din 9 iulie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 28 alin. (2) din Legea concurenței nr. 21/1996

suspendă pentru o perioadă de 45 de zile prevederile art. 28 alin. (2) (termenul se împlinește la data de 4 septembrie 2009), după care operează dispozițiile art. 147 alin. (1) din Constituție

4 admisă excepție
de neconst. prin

D.C.C. nr. 1037/2009

M. Of. nr. 501/21 iul. 2009

Decizia nr. 1.037 din 9 iulie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 28 alin. (2) din Legea concurenței nr. 21/1996

art. 28 alin. (2)

5 modificări prin

O.U.G. nr. 75/2010

M. Of. nr. 459/6 iul. 2010

Ordonanță de urgență privind modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996

modifică art. 2, art. 3, art. 5, art. 6, art. 8, art. 9, art. 10, art. 11, art. 12, art. 14, art. 15, art. 20 alin. (1), (4) și (6), art. 26, art. 27, art. 28 alin. (2), art. 29, art. 32, art. 33, art. 34, art. 35, art. 36, art. 38, art. 40, art. 42, art. 43, art. 44, art. 45, art. 46, art. 47, art. 49, art. 50, art. 51, art. 52, art. 53, art. 54, art. 55 alin. (2) - (4), art. 56, art. 57, art. 58, art. 60 alin. (1), art. 61, art. 64, art. 65, art. 66;
introduce art. 17_1, alin. (3) la art. 19, alin. (4) la art. 22, alin. (4) - (6) la art. 25, art. 35_1, art. 46_1, art. 46_2, art. 47_1, art. 50_1, art. 51_1;
abrogă art. 7, art. 13, art. 30 alin. (4), art. 39, art. 63, art. 67

6 rectificare

M. Of. nr. 549/5 aug. 2010

RECTIFICARE

rectifică art. 32 alin. (2)

1273