



G U V E R N U L R O M Â N I E I
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

București, Piața Victoriei nr.1, Telefon: 021 316 36 77, Fax: 021 316 36 52

București, 03.05.2011
Nr. 4000 /DRP

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. Propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a țării*”, inițiată de un grup de deputați – PD-L, PSD, PNL (PI-x. 119/2011);
2. Propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea și completarea art. 21 din Legea nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare*”, inițiată de un grup de deputați – PD-L (PI-x. 131/2011);
3. Propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru completarea art. 15 alin. (1) din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor*”, inițiată de un grup de deputați – PSD (PI-x. 101/2011).

Cu stimă,

ȘEFUL DEPARTAMENTULUI PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

Valentin Adrian Iliescu
VALENTIN ADRIAN ILIESCU



DOMNULUI GHEORGHE BARBU,
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

NR. 959 /DP SG
DATA 26.04.2011

Doamnă președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea și completarea art. 21 din Legea nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare*”, inițiată de un grup de deputați – PD-L (Pl-x. 131/2011).

I. Principalele reglementări

Prin această inițiativă legislativă se propune modificarea și completarea *Legii administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

În conformitate cu cele prezentate în *Expunerea de motive*, se impune intervenția legislativă asupra unor prevederi ale Legii nr. 215/2001 în vederea restrângerii posibilității autorităților publice locale și instituțiilor publice sau societăților comerciale aflate în coordonarea sau subordonarea acestora, de a contracta servicii de consultanță juridică cu cabinete individuale sau societăți de avocatură, în contextul în care au structuri proprii de specialitate juridică.

Potrivit inițiatorilor, măsura este justificată de concluziile unui raport al Curții de Conturi care constată folosirea unor sume importante din bani

publici pentru contractarea de servicii de consultanță juridică externă și de reprezentare, deși în cadrul entităților publice contractante funcționează compartimente de specialitate juridică.

II. Observații

1. Potrivit art. 21 alin. (2) din Legea nr. 215/2001, în justiție, unitățile administrativ-teritoriale sunt reprezentate, după caz, de primar sau de președintele consiliului județean.

Totodată, potrivit art. 62 alin. (1), respectiv art. 102 alin. (1) din actul normativ menționat, primarul și președintele consiliului județean, care potrivit legii sunt autorități ale administrației publice locale, au calitatea de reprezentanți legali ai unităților administrativ-teritoriale. Doar aceștia pot împuternici, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 215/2001, o persoană cu studii superioare juridice de lungă durată din cadrul aparatului de specialitate al primarului, respectiv al consiliului județean sau un avocat care să reprezinte, în justiție, interesele unității administrativ-teritoriale, precum și ale autorităților administrației publice locale respective.

De asemenea, doar primarul și președintele consiliului județean au calitatea de ordonatori de credite, potrivit art. 63 alin. (4) lit. a), respectiv art. 104 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 215/2001, calitate pe care o pot delega viceprimarului sau administratorului public, potrivit art. 112 alin. (4), respectiv art. 113 alin. (4) din același act normativ.

Conducătorii autorităților și instituțiilor, societăților comerciale/regiilor autonome, înființate sau aflate în subordinea consiliului local sau județean, nu reprezintă unitatea administrativ-teritorială (pe cale de consecință nu pot delega o calitate pe care nu o au) și nu au calitatea de ordonatori de credite ai bugetului local sau ordonatorii principali de credite (pe cale de consecință nu pot angaja bugetul local prin contractarea de servicii de asistență juridică și reprezentare a unității administrativ-teritoriale).

Potrivit textului propus de inițiatori, conducătorii autorităților și instituțiilor, societăților comerciale/regiilor autonome, înființate sau aflate în subordonarea consiliului local sau județean, pot împuternici, pentru reprezentarea în justiție, o persoană din cadrul aparatului de specialitate al primarului, fapt care nu poate fi acceptat.

Având în vedere că, autoritățile, instituțiile sau societățile comerciale respective sunt persoane juridice distincte de primar sau consiliul local, chiar dacă se află în coordonarea sau subordonarea ori chiar sunt înființate de acesta, „împuternicirea” dată unei persoane cu studii superioare juridice de lungă durată din aparatul de specialitate al primarului, la care se referă textul propus, va avea natură juridică chiar a unui contract de servicii externe juridice, ceea ce ar veni în contradicție cu obiectul de reglementare al

proiectului care își propune responsabilizarea și utilizarea compartimentelor juridice ale entităților publice.

În plus, societăților comerciale, indiferent de capitalul acestora (public sau privat) le sunt aplicabile regulile de drept comun instituite de Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, care în ceea ce privește competențele de reprezentare în justiție a societății comerciale stabilește la art. 143² că acestea aparțin consiliului de administrație prin președintele acestuia, sau, după caz, directorului general.

Din aceste rațiuni, considerăm că propunerea de modificare a **art. 21 alin. (3)** din Legea nr. 215/2001, potrivit căreia conducătorii autorităților și instituțiilor, societăților comerciale/regiilor autonome, înființate sau aflate în subordinea consiliului local sau județean, pot împuternici o persoană cu studii superioare juridice de lungă durată din cadrul aparatului de specialitate al primarului, respectiv al consiliului județean, să reprezinte interesele unității administrativ-teritoriale, precum și ale autorităților administrației publice locale respective, în justiție, nu este oportună. Reiterăm aceeași observație și pentru propunerea de completare a **art. 21 cu alin. (6)**.

Prin eliminarea din textul alin. (3) al art. 21 a posibilității de contractare de servicii juridice sau de reprezentare prin avocați, dispozițiile de limitare avute în vedere prin completarea cu alin. (6) sau cele referitoare la urmărirea modului de aducere la îndeplinire a contractelor de reprezentare, așa cum rezultă din completarea cu alin. (7), rămân fără obiect.

2. Modificarea textului **art. 21 alin. (4)** în forma propusă creează un vid legislativ care face dificilă aplicarea prevederilor alin. (5) referitoare la despăgubirile primite și cele pe care unitatea administrativ-teritorială trebuie să le plătească.

Din practica instanțelor de judecată se observă că, în unele cazuri, reprezentarea în justiție a unității administrativ-teritoriale se face de către primar sau președintele consiliului județean, citat în nume propriu și nu ca reprezentant legal. Pe cale de consecință, modificarea normei în vigoare ar presupune ca orice hotărâre a instanței prin care se recunoaște un drept pecuniar pretins să fie suportat de primar, președintele consiliului județean sau persoana desemnată de aceștia, după caz, și nu de unitatea administrativ-teritorială.

Includerea secretarului unității administrativ-teritoriale printre persoanele împuternicite să reprezinte în justiție interesele unității administrativ-teritoriale este de natură să creeze confuzie, întrucât, pe de o parte, secretarul nu face parte din aparatul de specialitate al primarului sau al consiliului județean, iar pe de altă parte, reprezentarea în instanță nu se

regăsește printre atribuțiile secretarului prevăzute la art. 117 din Legea nr. 215/2001.

3. Propunerile de la **art. 21 alin. (4)** și **art. 21 alin. (7)** nu sunt corelate cu *Expunerea de motive*, în sensul că nu este argumentată necesitatea reglementărilor propuse.

De asemenea, textul propus este neclar și ambiguu. Astfel, nu se înțelege care sunt demersurile pe care primarul sau președintele consiliului județean ar trebui să le întreprindă în vederea recuperării cheltuielilor de judecată, respectiv care sunt mijloacele prin care aceștia trebuie să urmărească îndeplinirea de către societățile/cabinetele de avocatură a obligațiilor asumate prin contractele de reprezentare.

4. Având în vedere că la art. 21 alin. (4) se instituie o obligație în sarcina primarului, respectiv a președintelui consiliului județean, inițiatorii ar fi trebuit să precizeze și sancțiunea aplicabilă în cazul neîndeplinirii obligației, precum și factorii responsabili de constatarea și aplicarea sancțiunii. Aceeași observație este valabilă și pentru art. 21 alin. (6) și alin. (7).

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,



Emil BOC

Doamnei deputat **Roberta Alma ANASTASE**

Președintele Camerei Deputaților