



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

NR. 3087/DPSG
DATA 10.12.2010

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENAT
43/14.02.2011

Biroul permanent al Senatului
Bp 594 12.12.2010

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 958 din 28/12/2002*”, inițiată de domnul senator Dumitru Florian Staicu – PD-L (Bp. 594/2010).

I. Principalele reglementări

Potrivit *Expunerii de motive*, această propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul „implementării unui sistem de avertismente care să-l completeze perfect pe cel al amenzilor, prin care faptele ce prezintă un grad de pericol social scăzut ar fi sancționate corespunzător”.

Totodată, inițiatorul precizează că „se observă necesitatea unui mecanism nou de sancționare a contravențiilor, capabil să stopeze indignarea șoferilor față de actualele reglementări și să-i responsabilizeze nu prin caracterul coercitiv, ci prin funcția sa preponderent educativă”.

II. Observații

1. Instituirea actualelor clase de sancțiuni prin *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002* a avut ca scop asigurarea desfășurării fluente și în siguranță a circulației pe drumurile publice, precum și ocrotirea vieții, integrității și a sănătății persoanelor participante la trafic, respectiv a proprietății publice și private, cât și a mediului.

Astfel, în ceea ce privește propunerea de modificare a **art. 98 alin. (4)** și **art. 99**, în sensul reglementării în mod expres a unor categorii de contravenții care să fie sancționate cu avertisment scris, considerăm că acest demers legislativ nu este oportun, având în vedere că, în prezent, potrivit dispozițiilor art. 7 alin. (3) din *Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare*, „Avertismentul se poate aplica și în cazul în care actul normativ de stabilire și sancționare a contravenției nu prevede această sancțiune”.

În considerarea pericolului social abstract al unor contravenții săvârșite la regimul circulației pe drumurile publice, legiuitorul a reglementat și posibilitatea legală a agentului constatator de a aprecia pericolul social concret al unei contravenții, ținând cont de împrejurările în care a fost săvârșită fapta, de modul și mijloacele de săvârșire a acesteia, de scopul urmărit, de urmarea produsă, precum și de circumstanțele personale ale contravenientului, și de a aplica o sancțiune proporțională cu acesta.

Mai mult, considerăm că argumentele prezentate în *Expunerea de motive*, cu privire la posibilitatea aplicării subiective a sancțiuni avertismentului, nu sunt suficiente pentru a justifica necesitatea implementării demersului legislativ în discuție.

2. Referitor la propunerea de modificare a **art. 108**, menționăm faptul că, în cadrul dezbaterilor ce au loc la Comisia pentru industrii și servicii a Camerei Deputaților (Cameră decizională) cu privire la *proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 69/2007 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice*, s-a propus eliminarea articolului în discuție și preluarea prevederilor acestuia în cuprinsul articolelor 100, 101 și 102.

Rățiunea acestui demers constă în eficientizarea aplicabilității prevederilor legale privind instituirea sancțiunii complementare a punctelor de penalizare, în sensul eliminării dificultăților întâmpinate în procesul implementării normelor legale în cauză.

3. Din punct de vedere al tehnicii legislative, menționăm că titlul actului normativ supus modificării și completării a fost indicat în mod eronat, în sensul că este vorba de *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002*, iar nu de *Legea nr. 195/2002*.

Totodată, subliniem că titlul actului normativ nu trebuie să conțină mențiuni cu privire la publicarea acestuia în Monitorul Oficial al României.

În conformitate cu normele de tehnică legislativă este necesară instituirea unui articol unic, iar soluțiile propuse să fie numerotate cu cifre arabe.

Cu privire la introducerea unui nou articol, trebuie avute în vedere și dispozițiile art. 60 alin. (2) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată*, potrivit căroră „*Dacă actul de completare nu dispune renumerotarea actului completat, structurile, inclusiv articolele sau alineatele nou-introduse, vor dobândi numărul structurilor corespunzătoare celor din textul vechi, după care se introduc, însoțite de un indice cifric, pentru diferențiere*”.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,



Emil BOC

Domnului senator **Mircea Dan GEOANĂ**

Președintele Senatului