



## **AVIZ**

**referitor la propunerea legislativă privind modificarea și completarea  
Legii nr.339/2005 privind regimul juridic al plantelor,  
substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope**

Analizând propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr.339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.b722 din 25.11.2010,

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:**

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope, cu modificările și completările ulterioare, în scopul îmbunătățirii cadrului normativ în acest domeniu.

Prin conținutul său, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Semnalăm că, prin adresa nr.b732 din 25.11.2010, Secretarul General al Senatului a mai transmis spre avizare Consiliului Legislativ o altă propunere legislativă privind modificarea Legii nr.339/2005, care are în vedere completarea art.15 cu două noi alineate.

Pentru sistematizarea legislației și pentru adoptarea unor soluții unitare este recomandată dezbaterea concomitentă a celor două propuneri legislative și adoptarea unui singur act normativ.

**3. La partea introductivă a articolului unic,** pentru identificarea corectă a actului normativ de bază supus intervenției legislative, expresia „Legii nr.330/2005” trebuie înlocuită cu sintagma „Legii nr.339/2005”. Totodată, pentru respectarea rigorilor stilului normativ, expresia „din 05/12/2005” trebuie redată sub forma „din 5 decembrie 2005”.

**4. Semnalăm că prin modificările propuse la pct.1 și 2 pentru art.4 și 5 se instituie interdicția absolută a cultivării, producerii, fabricării, depozitării, comerțului și distribuției, transportului, oferirii, transmiterii, intermedierei, achiziționării, utilizării, importului, exportului și tranzitului pe teritoriul național ale plantelor, substanțelor și preparatelor prevăzute în tabelele I, II și III din anexa la actul normativ de bază.** Soluția legislativă propusă nu este corectă însă, întrucât, potrivit art.1 alin.(1), Legea nr.339/2005 are ca obiect de reglementare tocmai stabilirea regimului juridic privind cultivarea, producerea, fabricarea, depozitarea, comerțul, distribuția, transportul, deținerea, oferirea, transmiterea, intermedierea, achiziționarea, utilizarea și tranzitul pe teritoriul național ale plantelor spontane sau cultivate, substanțelor și preparatelor prevăzute în tabelele I, II și III din anexă. Întrucât prin lege sunt stabilite condițiile în care se pot realiza operațiunile cu respectivele plante, substanțe și preparate, art.4 și 5 nu pot dispune decât interzicerea operațiunilor efectuate cu încălcarea dispozițiilor legale, așa cum, de altfel, se prevede în prezent în respectivele norme.

Este necesară, de aceea, eliminarea din proiect a **pct.1 și 2** ale articolului unic. Pe cale de consecință, punctele subsecvente trebuie renumerotate.

**5. La actualul pct.3,** pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel:

„.... Alineatul (3) al articolului 8 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

În ceea ce privește norma propusă pentru art.8 alin.(3), sugerăm reanalizarea soluției legislative propuse, întrucât prevederea condiției ca plantele și substanțele nesupuse controlului internațional care se înscriu în secțiunea „Plante și substanțe aflate sub control național” să

prezintă un risc **ridicat** pentru sănătatea publică reprezintă, în raport cu reglementarea în vigoare, o **restrângere** a sferei plantelor și substanțelor cărora ar urma să li se aplice acest regim juridic. Precizăm că, potrivit redactării actuale a art.8 alin.(3), respectivul regim juridic urmează a fi aplicat oricăror plante și substanțe care prezintă **un risc** pentru sănătatea publică, fără ca textul să se refere la gravitatea acestui risc.

6. La actualul **pct.4**, pentru redarea corectă a intervenției legislative propuse, partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel:

„.... Articolul 9 se **modifică și va avea următorul cuprins:**”.

În ceea ce privește textul preconizat pentru art.9, precizăm că dispoziția propusă pentru teza finală a normei nu se încadrează tematic în obiectul de reglementare al articolului. Astfel, art.9 stabilește modalitatea de prevedere a plantelor și substanțelor în tabelele I, II sau III din anexă (sub denumirea lor comună internațională sau, în lipsa acesteia, sub denumirea științifică sau sub numele lor comun), și nu denumirea sub care se comercializează „plantele existente pe piață”, așa cum rezultă din textul propus. Este necesară, de aceea, reanalizarea soluției legislative.

7. La **partea dispozitivă a actualului pct.5**, pentru corectitudinea redactării, cuvântul „articolul” trebuie redat sub forma „articolului”. În continuare, se va reda textul propus, din debutul căruia trebuie eliminată expresia „Art.12.”.

Precizăm că norma propusă pentru teza a doua a art.12 alin.(3) nu este necesară, întrucât interdicția de livrare către alte persoane decât cele autorizate a semințelor de canabis și mac opiaceu rezultă din teza întâi a normei. Pe de altă parte, precizăm că prevederea referitoare la interzicerea livrării respectivelor semințe „în alt scop” nu este suficient de clară, întrucât teza întâi are în vedere numai persoanele către care acestea pot fi livrate, nu și scopul livrării. Sugerăm, de aceea, reanalizarea normei propuse pentru art.12.

8. La actualul **pct.6**, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel:

„.... . Articolul 9 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Semnalăm că norma propusă pentru art.19 alin.(2), prin care se prevede interdicția absolută a transportului, depozitării, comerțului, intermedierei, achiziționării și utilizării plantelor, substanțelor și

preparatelor prevăzute în tabelele I, II și III din anexă nu se încadrează tematic în obiectul de reglementare al Capitolului V, care vizează condițiile privind importul/exportul și tranzitul cu plante, substanțe și preparate stupefiante și psihotrope. Pe de altă parte, așa cum s-a precizat la pct.3 din aviz, respectivele operațiuni nu pot fi interzise în mod absolut, câtă vreme obiectul de reglementare al legii îl reprezintă tocmai stabilirea condițiilor în care acestea pot fi realizate.

Observația este valabilă și în ceea ce privește interzicerea tranzitului pe teritoriul național al respectivelor plante, substanțe și preparate, prevăzută, de asemenea, de norma propusă pentru art.19 alin.(2).

Pe de altă parte, norma privind interzicerea operațiunilor cu „plantele cu denumiri similare sau vândute ca supliment pentru creșterea plantelor din tabelele menționate incluse în activități de import-export”, trebuie reanalizată și reformulată, întrucât din redactarea propusă nu rezultă cu suficientă claritate care anume plante sunt avute în vedere. Precizăm totuși că, pentru corelare cu dispozițiile actului normativ de bază, normele propuse prin proiect nu ar putea avea ca obiect stabilirea unor condiții referitoare la alte categorii de plante decât cele avute în vedere de art.1 alin.(1).

9. Semnalăm că norma propusă la actualul **pct.7** pentru art.47<sup>1</sup> nu se încadrează în obiectul de reglementare al Capitolului VIII, întrucât are în vedere stabilirea unor sancțiuni, și ar trebui prevăzută în cadrul Capitolului X intitulat „Sancțiuni”.

În ceea ce privește norma propusă pentru art.47<sup>1</sup> alin.(1), precizăm că, pentru respectarea terminologiei actuale în domeniu, expresia „agenții economici” trebuie înlocuită cu sintagma „operatorii economici”.

Pe de altă parte, semnalăm că o sancțiune similară celei prevăzute în norma propusă pentru art.47<sup>1</sup> alin.(1) se regăsește și în cuprinsul art.51, în cazul încălcării repetate a prevederilor art.42 alin.(1) - (3). Pentru corectitudinea reglementării, este necesar ca prin proiect să se modifice art.51, în sensul prevederii sancțiunii suspendării activității sau, după caz, a autorizației pentru desfășurarea activităților, și în cazul încălcării altor dispoziții din cuprinsul Legii nr.339/2005. Precizăm însă, că noua normă de sancționare nu va putea să se refere la „plante cu efect halucinogen”, întrucât această noțiune nu este definită în cuprinsul actului normativ de bază.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru alin.(2) al art.47<sup>1</sup>, în cuprinsul căruia este utilizată noțiunea de „plante etnobotanice interzise de lege”.

Referitor la norma propusă pentru art.47<sup>1</sup> alin.(3), precizăm că fapta de a „continua activitatea suspendată conform alin.(1)” reprezintă efectuarea, fără drept, a unor operațiuni cu plante, substanțe și preparate stupefiante și psihotrope, faptă care constituie infracțiune, potrivit dispozițiilor art.2 din Legea nr.143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri. Este necesară, de aceea, eliminarea normei propuse, întrucât în această situație devin incidente dispozițiile acestui din urmă act normativ.

În plus, semnalăm că referirea la „plante cu denumiri sinonime cu cele din tabelele I, II și III”, precum și dispoziția referitoare la interzicerea, „prin prezenta lege”, a domeniului de activitate al societăților comerciale, sunt lipsite de precizia necesară impusă de exigențele stilului normativ.

PREȘEDINTE  
dr. Dragoș ILIEȘCU



București  
Nr.1530/20.12.2010

**Lege privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope**

- 1 promulgată prin D. nr. 1156/2005 M. Of. nr. 1095/5 dec. 2005  
Decret pentru promulgarea Legii privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope
  
- 2 completat prin H.G. nr. 282/2008 M. Of. nr. 206/18 mar. 2008 *completează anexa*  
Hotărâre pentru completarea tabelului I din anexa la Legea nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope
  
- 3 completat prin O.U.G. nr. 6/2010 M. Of. nr. 100/15 feb. 2010 *introduce lit. d\_1) la art. 2, ~~alin. (3) și (4)~~ la art. 8, completează anexa*  
Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri și pentru completarea Legii nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope  
aprobată prin L. nr. 92/2010 M. Of. nr. 348/26 mai 2010
  
- 4 modificări prin L. nr. 92/2010 M. Of. nr. 348/26 mai 2010 *aprobă O.U.G. nr. 6/2010*  
Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri și pentru completarea Legii nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope
  
- 5 modificări prin H.G. nr. 575/2010 M. Of. nr. 509/22 iul. 2010 *modifică și completează anexa*  
Hotărâre pentru actualizarea anexei la Legea nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope, precum și a anexei la Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri