



**G U V E R N U L R O M Â N I E I**  
**DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL**

București, Piața Victoriei nr.1, Telefon: 021 316 36 77, Fax: 021 316 36 52

București, 20.06.2011

Nr. 5808 /DRP

**STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,**

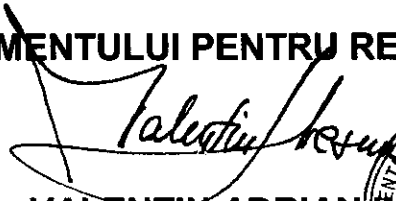
Vă transmitem, alăturat, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

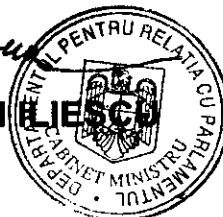
1. Propunerea legislativă intitulată *"Lege privind modificarea art. 5 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004"*, inițiată de 11 parlamentari – Grupurile parlamentare ale PD-L, PSD, PNL, Minorităților Naționale, independenți (**Plx. 238/2011**);

2. Propunerea legislativă intitulată *"Lege pentru completarea art. 121 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale"*, inițiată de domnii deputați Gabriel Andronache, Daniel Buda și Mircea Grosaru – PD-L, Grupul parlamentar al Minorităților Naționale (**Plx. 325/2011**).

Cu stimă,

**ȘEFUL DEPARTAMENTULUI PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL**

  
**VALENTIN ADRIAN ILESCU**



**DOMNULUI GHEORGHE BARBU,**  
**SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR**



GUVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU

Nr. 1381 /DPSG  
DATA 09062011

**Doamnă președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la propunerea legislativă intitulată "*Lege privind modificarea art. 5 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004*", inițiată de 11 parlamentari – Grupurile parlamentare ale PD-L, PSD, PNL, Minorităților Naționale, independenți (Plx. 238/2011).

### **I. Principalele reglementări**

Această inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art. 5 alin. (3) din *Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004*, cu modificările și completările ulterioare, în sensul punerii în acord a acestor dispoziții cu *Decizia Curții Constituționale nr. 302/2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7*

*alin. (4), art. 17 lit. f), art. 20 și art. 28 alin. (1) din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, precum și ale art. 5 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, precum și completarea textului cu sintagma „sau pentru culegerea de informații de către organele de stat, în condițiile legii”.*

## **II. Observații**

1. Prin *Decizia nr. 302/2011*, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (3) din *Legea nr. 554/2004* și a constatat că sintagma „*cele care privesc apărarea și securitatea națională*” cuprinsă de acestea este neconstituțională.

Pentru a pronunța această soluție, Curtea Constituțională a reținut următoarele:

- „*în urma revizuirii Constituției din anul 2003, la articolul 126 a fost introdus un nou alineat, alin. (6), care stabilește că instanțele judecătorești, pe calea contenciosului administrativ, exercită controlul judecătoresc al actelor administrative ale autorităților publice, control care este garantat și de la care fac excepție în mod absolut numai două categorii de acte - cele de comandament cu caracter militar și cele care privesc raporturile cu Parlamentul - care, prin natura lor, nu sunt supuse sub nicio formă controlului judecătoresc*”;

- „*pe de altă parte, articolul 52 din Legea fundamentală, cu titlu marginal "Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică", prevede la alin. (2): "Condițiile și limitele exercitării acestui drept se stabilesc prin lege organică". Curtea reține că acest text privește alte situații decât cele la care se referă art. 126 alin. (6) din Constituție și, astfel cum s-a susținut și în doctrină, art. 126 alin. (6) reglementează finele de neprimire "de rang" constituțional, iar art. 52 alin. (2) vizează finele de neprimire "de rang" legal, însă în limitele acceptate de art. 53 din Constituție*”;

- „*din punct de vedere constituțional, art. 126 alin. (6) este singurul sediu al materiei cu privire la actele administrative exceptate de la controlul judecătoresc, iar textul art. 5 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, chiar lege organică fiind, nu poate să prevadă și alte excepții, fără ca prin aceasta să încalce textul constituțional indicat, ale cărui dispoziții sunt limitative și imperative*”;

- „dispozițiile constituționale menționate trebuie interpretate restrictiv în baza regulii *exceptio est strictissimae interpretationis*, orice altă excepție de la controlul judecătoresc al actelor administrative reprezentând o adăugare la Constituție, nepermisă de caracterul suprem al acesteia și de preeminența sa în raport cu ansamblul legislației infraconstituționale, așa cum reiese din art. 1 alin. (5) din *Legea fundamentală*”;

- „așa fiind, întrucât actele administrative privind apărarea și securitatea națională, cu excepția excesului de putere, la care se referă textul care face obiectul excepției de neconstituționalitate, nu se regăsesc printre excepțiile prevăzute în mod expres de art. 126 alin. (6) din *Constituție*, rezultă că acestea trebuie să fie susceptibile de a fi supuse controlului judecătoresc”.

2. Din analiza propunerii legislative rezultă că aceasta vizează completarea enumerării cuprinse în art. 5 alin. (3) din *Legea nr. 554/2004* cu actele administrative emise pentru culegerea de informații de către organele de stat, în condițiile legii.

Art. 126 alin. (6) din *Constituția României* garantează controlul judecătoresc al actelor administrative ale autorităților publice, pe calea contenciosului administrativ, cu doar două excepții, respectiv actele de comandament cu caracter militar și cele care privesc raporturile cu Parlamentul (fine de neprimire de rang legal).

Potrivit art. 52 alin. (2), pot fi reglementate în categoria actelor administrative exceptate de la controlul judecătoresc pe calea contenciosului administrativ și alte situații decât cele la care se referă în mod expres art. 126 alin. (6) din *Constituție*, însă în limitele prevăzute de art. 53 din *Legea fundamentală*, text care reglementează restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale (fine de neprimire de rang legal).

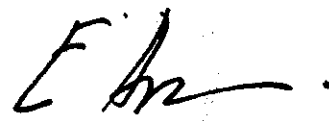
Însă, prin generalitatea sa, soluția legislativă propusă nu respectă exigențele art. 53 din *Constituție*, care are în vedere restrângeri temporare ale exercițiului drepturilor fundamentale, cu respectarea și a celorlalte condiții impuse de articolul constituțional amintit, iar nu suprimarea unor astfel de drepturi, în cazul de față al dreptului persoanelor vătămate de a ataca în instanță actele administrative de natura celor anterior menționate pe alte considerente decât excesul de putere.

Astfel cum se arată în doctrină, „în ansamblul lor, condițiile menționate la art. 53 din Constituția României exprimă și natura funciar excepțională a unei astfel de măsuri”. Or, modificarea propusă a art. 5 alin. (3) din *Legea nr. 554/2004*, prin includerea în enumerarea actelor administrative care nu pot fi atacate la instanță decât pentru exces de putere, a actelor emise pentru culegerea de informații de către organele de stat, în condițiile legii, constituie o restrângere care poartă asupra dreptului în discuție, iar nu asupra exercițiului său.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**

Cu stimă,



**Emil BOC**

Doamnei deputat **Roberta Alma ANASTASE**

Președintele Camerei Deputaților