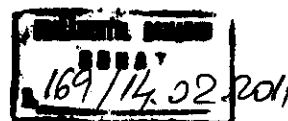
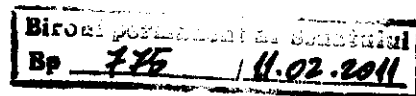
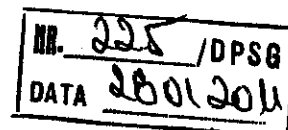




GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege privind modificarea Legii nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope*”, inițiată de 6 deputați – PD-L, PC, PNL, PSD, Grupul parlamentar al Minorităților Naționale (Bp. 775/2010).

I. Principalele reglementări

Această propunere legislativă are ca obiect de reglementare completarea art. 4 din *Legea nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope*, cu

modificările și completările ulterioare, cu două noi alineate, **alin. (2)** și **alin. (3)**, în sensul interzicerii comerțului electronic cu substanțe și plante etnobotanice a căror utilizare produce efecte similare utilizării substanțelor stupefiante, psihotrope sau halucinogene, cu excepția comerțului electronic desfășurat de farmaciile din sistemul farmaceutic românesc, precum și de către magazinele autorizate să comercializeze plante medicinale.

II. Observații

1. Apreciem că sintagma „*substanțe și plante etnobotanice*”, utilizată de inițiatori în cuprinsul **alin. (2)**, are un caracter general, neputându-se stabili, fără echivoc, plantele sau substanțele active la care face referire textul respectiv.

De asemenea, considerăm că sintagma „*plante etnobotanice*” nu ar trebui inserată în conținutul actului normativ, având în vedere faptul că aceasta reprezintă o denumire generică, similară cu „*droguri ușoare*”, denumire comercială manipulatorie utilizată cu scopul inducerii unei percepții pozitive asupra lor din partea societății.

Totodată, semnalăm și faptul că este necesară clarificarea sintagmei „*produce efecte similare utilizării substanțelor stupefiante sau psihotrope*”, deoarece aspectele referitoare la „*plantele etnobotanice și substanțele, altele decât cele sub control național*” nu fac obiectul unei reglementări separate în legislație, fapt ce determină lipsa de obiect a măsurii propuse de inițiator.

Precizăm că, în ipoteza în care s-ar dovedi, în baza unor studii de specialitate, potențialul efect halucinogen sau euforic al acestor plante sau substanțe, această condiție ar trebui să fie menționată și definită ca atare în *Legea nr. 339/2005*, care, la art. 2 lit. c) și d), prevede expres definiția substanței psihotrope și stupefiante.

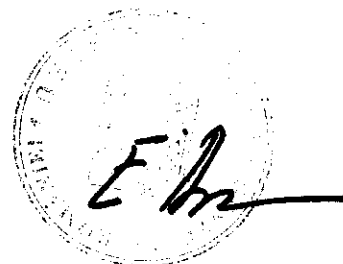
În context, se impune a fi menționat și faptul că, la art. 3 din actul normativ menționat, se prevede că „*toate plantele și substanțele ce sunt prevăzute în convențiile internaționale la care România este parte, ca stupefiante sau psihotrope, precum și preparatele lor, ce pot fi periculoase pentru sănătatea populației, din cauza efectelor pe care abuzul acestora le poate produce, sunt prevăzute în tabelele I, II și III din anexa la Legea nr. 339/2005*”.

2. Totodată, precizăm faptul că, potrivit *Legii farmaciei nr. 266/2008, republicată, cu modificările ulterioare*, eliberarea medicamentelor de către farmacii se face numai în spații special autorizate în acest scop de către Ministerul Sănătății, comerțul electronic cu medicamente nefiind permis.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**

Cu stimă,



Emil BOC

Domnului senator Mircea Dan GEOANĂ

Președintele Senatului