



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

NR. 319 /DPSS
DATA 11.02.2011

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENAT
136 22.02.2011

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege privind modificarea și completarea Legii nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri*”, inițiată de domnul senator Mario-Ovidiu Oprea – PNL (Bp. 721/2010).

I. Principalele reglementări

Potrivit *Expunerii de motive*, această propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri*,

cu modificările și completările ulterioare, propunându-se, în principal, următoarele:

„- creșterea perioadelor de sancționare penală pentru cei care vând droguri de risc mediu, mic și mare;

- creșterea pedepselor pentru cei care furnizează spre consum droguri, sub forma inhalanților chimici toxici, destinate minorilor și stabilirea sancțiunilor în funcție de cele trei categorii de minori (între 16-18 ani, 14-16 ani și sub 14 ani);

- interzicerea și creșterea sancțiunilor pentru orice formă de trafic, import-export, producere sau preparare a produselor stupefiante din plante naturale sau sintetice și din produse chimice;

- introducerea unor prevederi care să stabilească existența unor centre medicale specializate pentru toxicomani, precum și stabilirea unui termen prin care Ministerul Sănătății împreună cu Agenția Națională Antidrog să stabilească un set nou de norme metodologice prin care să fie specificate proceduri standard în domeniul eliminării „morții albe” (cum este denumit consumul de stupefiante în mediul urban) și identificarea unor mijloace de tratare pentru consumatorii de astfel de produse stupefiante”.

II. Observații

1. Referitor la propunerea de modificare a **art. 1 lit. d)** din *Legea nr. 143/2000*, menționăm că în cuprinsul acestui act normativ se regăsește o clasificare a drogurilor, care sunt împărțite în două categorii, respectiv *droguri de risc* și *droguri de mare risc*. În acest context, apreciem că simpla schimbare a denumirii categoriilor de droguri, cu trimitere la tabelul deja existent în lege, nu determină schimbări de fond.

Mai mult, clasificarea din lege este standard, utilizată la nivelul instituțiilor internaționale cu atribuții în domeniu, iar schimbarea acesteia ar îngreuna procesul de colectare și raportare a indicatorilor statistici pe droguri către instituțiile în cauză.

2. În ceea ce privește modificarea **art. 3**, în sensul măririi pedepselor aplicabile persoanelor fizice pentru faptele incriminate de acest articol, opinăm că aceasta nu este oportună, deoarece ar fi în contradicție cu

politica penală a Guvernului, concretizată prin *Legea nr. 286/2009 privind Codul penal* și prin *proiectul legii pentru punerea în aplicare a Codului penal și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții penale* (proiect aflat în prezent în dezbateri parlamentară – este înregistrat la Senat cu nr. L 689/2010).

Noul Cod penal – Legea nr. 286/2009 – aduce o scădere a limitelor pedepselor aplicate în cazul săvârșirii majorității infracțiunilor, constituind și din acest punct de vedere o schimbare majoră în politica penală.

Ca o consecință a acestei politici penale a Guvernului, prin art. 87 din *proiectul legii de punere în aplicare a Codului penal*, se propune ca pedepsele prevăzute de art. 3 din *Legea nr. 143/2000* să fie:

- închisoare de la 3 la 10 ani și interzicerea unor drepturi (pentru faptele prevăzute la alin. (1));
- închisoarea de la 7 la 15 ani și interzicerea unor drepturi (pentru faptele prevăzute la alin. (2)).

După cum se poate observa, aceste pedepse, chiar reduse prin *proiectul legii de punere în aplicare a Codului penal*, sunt mari, nefiind, deci, necesară, în opinia noastră, majorarea lor. Această observație este valabilă și în ceea ce privește celelalte modificări propuse în prezenta propunere legislativă care au în vedere majorarea pedepselor.

Menționăm și faptul că art. 3 alin. (2) din propunerea legislativă are în vedere aplicarea unei pedepse principale, care nu există în dreptul penal românesc. *Codul penal* prevede, la art. 53 alin. (1), că pedepsele principale aplicabile unei persoane fizice sunt detențiunea pe viață sau închisoarea de la 15 zile la 30 de ani. Rezultă că pentru o infracțiune se pot prevedea, ca pedepse principale aplicabile unei persoane fizice, detențiunea pe viață alternativ cu închisoare pe o durată de maxim 30 de ani.

3. Referitor la propunerea de modificare a **art. 8** din lege, opinăm că nu se justifică sancționarea aceleiași fapte diferențiat în raport cu vârsta minorului – cu cât acesta este mai mic, cu atât mai mare este pedeapsa care urmează a se aplica persoanei fizice care a comis fapta incriminată. Valoarea socială ocrotită de norma penală, respectiv viața și sănătatea minorului, este identică, iar pericolul social reprezentat de fapta care este sancționată de norma penală din art. 8 este același, indiferent de vârsta minorului căruia i se furnizează inhalanți chimici toxici în vederea consumului.

În plus, modificarea propusă este în contradicție cu soluția din *proiectul Legii pentru punerea în aplicare a Codului penal*, care, la art. 87 pct. 6, propune următoarea formă pentru art. 8 din *Legea nr. 143/2000*:

„Furnizarea, în vederea consumului, de inhalanți chimici toxici unui minor se pedepsește cu închisoarea de la 6 luni la 2 ani sau cu amendă”.

4. Propunerea de reintroducere în *Legea nr. 143/2000* a art. 9, articol care a fost abrogat expres de art. 32 lit. b) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 121/2006 privind regimul juridic al precursorilor de droguri, cu modificările și completările ulterioare*, nu este justificată, deoarece prevederile acestui articol, care incriminau activități cu precursori sau alte substanțe în vederea cultivării, producerii sau fabricării ilicite de droguri de mare risc, au fost preluate integral de art. 22 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 121/2006*.

5. Referitor la propunerea de modificare a art. 31, precizăm că, potrivit art. 11 alin. (1) din *Regulamentul de aplicare a dispozițiilor Legii nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, cu modificările și completările ulterioare*, „Programul integrat de asistență a consumatorilor, denumit în continuare program, constă într-un ansamblu complex de programe terapeutice, psihologice și sociale, complementare, simultane sau secvențiale, care se concretizează într-un plan individualizat de asistență”. Art. 27 și următoarele din *Regulament* stabilesc condițiile în care se furnizează serviciile medicale, psihologice și sociale pentru consumatori. Din coroborarea acestor prevederi legale, rezultă că aspectele avute în vedere de inițiatorul propunerii legislative sunt deja cel puțin parțial reglementate.

De asemenea, nu poate fi susținută propunerea de modificare a art. 31 și pentru considerente care țin atât de neretroactivitatea legii, cât și de tehnica legislativă. Fiind vorba de modificări care se aduc *Legii nr. 143/2000* ulterior intrării sale în vigoare (după mai mult de 10 ani), instituirea obligației de a emite norme de aplicare în considerarea modificărilor făcute prin intermediul prezentei propuneri legislative nu se poate face prin modificarea art. 31, care și-a produs deja efectele prin emiterea *Hotărârii Guvernului nr. 1359/2000 pentru aprobarea Regulamentului*. În această ipoteză, soluția nu este modificarea art. 31 din *Legea nr. 143/2000*, ci, eventual, inserarea în propunerea legislativă a unui

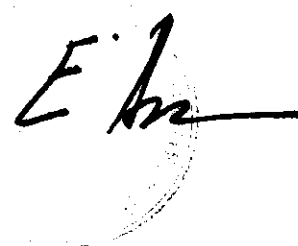
articol distinct, care să instituie obligația de a emite aceste norme de aplicare.

Referitor la sintagma „*plante etnobotanice*”, utilizată în propunerea de modificare a art. 31, considerăm că această sintagmă nu trebuie folosită în cuprinsul actului normativ supus legiferării, având în vedere că reprezintă o denumire generică similară cu „*droguri ușoare*”, denumire comercială manipulatorie utilizată cu scopul introducerii unei percepții pozitive asupra lor din partea societății.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**

Cu stimă,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Emil Boc', is written over a faint circular official stamp.

Emil BOC

Domnului senator **Mircea Dan GEOANĂ**

Președintele Senatului