



Biroul permanent al Senatului
Bp 636 / 3.12.2010

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SEER
162/14.02.2011

AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind producerea și comercializarea făinii, pâinii și produselor de panificație

Analizând propunerea legislativă privind producerea și comercializarea făinii, pâinii și produselor de panificație, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B636 din 25.11.2010,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunere legislativă are ca obiect de reglementare producerea și comercializare făinii, pâinii și produselor de panificație, stabilind condițiile de fabricare și caracteristicile calitative pe care trebuie să le îndeplinească făina și produsele de panificație destinate consumului uman, din punct de vedere nutrițional.

2. Proiectul face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.h) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră este Senatul.

3. Semnalăm că la solicitarea Secretariatului General al Senatului cu adresa cu adresa B345 din 1 iulie 2008, Consiliul Legislativ a emis avizul favorabil cu observații și propuneri nr.891 din 28 iulie 2008, pentru o propunere legislativă identică cu prezentul proiect.

Având în vedere această precizare, reiterăm observațiile și propunerile formulate în avizul susmenționat.

4. Propunerii legislative îi lipsește **formula introductivă** consacrată de art.40 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„Parlamentul României adoptă prezenta lege”.

Este necesară inserarea acesteia după titlu.

5. La **art.1**, pentru claritatea exprimării, propunem reformularea astfel:

„Art.1. - Prezenta lege reglementează producerea și comercializarea făinii, pâinii și produselor de panificație, stabilind condițiile de fabricare și caracteristicile calitative pe care trebuie să le îndeplinească din punct de vedere nutrițional produsele de panificație destinate consumatorilor, cu asigurarea condițiilor de igienă prevăzute de lege”.

6. La **art.2**, enumerările nu trebuie identificate cu cifre arabe, ci prin utilizarea literelor, potrivit prevederilor art.47 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La **pct.1**, semnalăm că potrivit art.21 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.17/2005 pentru stabilirea unor măsuri organizatorice la nivelul administrației publice centrale, aprobată prin Legea nr.198/2005, expresia: „agenți economici” trebuie înlocuită prin expresia „**operatori economici**”.

Formulăm aceeași observație pentru toate situațiile similare din propunerea legislativă.

Tot la **pct.1**, semnalăm că, potrivit Dicționarului ortografic, ortoepic și morfologic al limbii române (DOOM), ediția a II-a, Editura Univers Enciclopedic, București, 2005, substantivul „griș” **nu are plural**, iar forma corectă la plural nu este „ingredienți”, ci „**ingrediente**”.

La **pct.10**, propunem înlocuirea expresiei „bunurilor alimentare”, din rândurile 2-3, prin expresia consacrată „**produselor alimentare**”.

La **pct.11**, pentru evitarea unei repetiții, propunem înlocuirea sintagmei „activități de producție în domeniul producției” prin „activități în domeniul producției”.

La **pct.15**, este necesară resistemizarea textului, în conformitate cu prevederile art.47 alin.(2) și (3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora o enumerare distinctă nu poate cuprinde, la rândul ei, o altă enumerare, iar dacă o ipoteză necesită o dezvoltare sau o explicare separată, aceasta trebuie făcută printr-un alineat distinct care să urmeze ultimei enumerări.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare.

La același punct, **lit.e)**, întrucât potrivit art.36 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în redactarea actului normativ, de regulă, verbele se utilizează la timpul prezent, propunem înlocuirea sintagmei „ce vor fi aplicate” prin „ce se aplică”.

7. La **art.3 alin.(1)**, sugerăm reanalizarea sintagmei „care satisfac economic cerințele nutritive și active”, întrucât nu este suficient de clară.

8. La **art.4**, semnalăm că expresia „Statutul de aliment principal”, din debutul textului, este inadecvată în contextul dat.

9. La **art.5 alin.(2)**, pentru rigoarea exprimării, propunem ca textul să debuteze, astfel:

„(2) **Măsurile și condițiile** prevăzute la alin.(1) se stabilesc prin hotărâre ...”.

10. La **art.6 lit.c)**, întrucât există o singură anexă la propunerea legislativă, pentru respectarea uzanței redactării actelor normative, propunem înlocuirea expresiei „în anexă” prin sintagma „în anexa care face parte integrantă din prezenta lege”. Ca urmare, este necesară și eliminarea sintagmei „Anexa face parte integrantă din prezenta lege”, din finalul proiectului.

La **lit.d)**, pentru rigoarea redactării, sugerăm înlocuirea expresiei „prezintă documente”, din debut, prin „**dețin** documente”.

11. La **art.7**, propunem înlocuirea sintagmei „existente în legislația în vigoare”, din final, prin „**prevăzute** în legislația în vigoare”.

12. La **art.8**, pentru o terminologie unitară cu cea folosită la art.5, sugerăm să se opteze în ambele cazuri pentru una din formele „minime”/„minimale”.

Formulăm aceeași observație pentru toate situațiile similare.

13 La **art.9**, pentru redarea corectă a denumirii ministerului în cauză, propunem eliminarea termenului „Pădurilor” din primul rând.

14. La **art.11**, pentru unitate terminologică, propunem înlocuirea expresiei „inspecția calității”, din rândul 2, prin „**controlul calității**”.

15. La **art.13**, propunem înlocuirea cuvântului „realizate”, din rândul 1, prin cuvântul „fabricate”, care este mai adecvat în context.

16. La **art.15**, prima teză, semnalăm că sintagma corectă este „ordin al ministrului de resort”, nu „Ordin al ministerului”, iar în teza a doua se impune înlocuirea sintagmei „ministerul de resort” prin „ministrul de resort”.

Reiterăm observația pentru toate situațiile asemănătoare din cadrul propunerii legislative.

17. La **art.17**, pentru precizia textului, este necesară menționarea ministrului care trebuie să emită ordinul la care se face referire și a autorității pe care acesta o reprezintă și eliminarea abrevierii „etc.” neagreată de normele de tehnică legislativă.

18. La **Cap.VI, Secțiunea a 2-a**, pentru corelare cu titlul capitolului, propunem ca în **titlul** acesteia să se **insereze termenul „făinii”** antepus termenului „pâinii”.

19. La **art.26**, dacă s-a avut în vedere și autoritatea pentru protecția consumatorilor, textul ar trebui reformulat în mod corespunzător.

20. La **art.28, partea introductivă**, întrucât răspunderea juridică se angajează ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor legale, propunem înlocuirea sintagmei „următoarele obligații și răspunderi:” cu sintagma „următoarele obligații:”.

La **lit.b)**, **partea introductivă**, pentru rigoarea redactării, propunem înlocuirea sintagmei „a fabricației privind producerea de făină” prin „a fabricației de făină”.

La **pct.1 al lit.b)**, propunem înlocuirea sintagmei „potrivit Art.28 pct.a), din prezenta lege” prin sintagma „potrivit **lit.a)**”.

Propunerea vizează și **lit.d)**, **pct.1** și **2**.

La **lit.b)** **pct.2**, propunem înlocuirea expresiei „precum și” prin conjuncția „sau”.

La **lit.e)**, **pct.2**, propunem înlocuirea sintagmei „menținerea evidenței contabile”, care este impropriu folosită în context, prin „**ținerea** evidenței contabile”.

La **pct.4 al lit.e)**, pentru rigoarea redactării, propunem înlocuirea cuvântului „cerințele” prin „**prevederile**”.

21. La **art.30**, pentru un stil normativ adecvat, propunem înlocuirea sintagmei „din prezenta lege sunt interzise pentru a fi comercializate” prin „**sunt interzise la comercializare**”.

22. La **art.33**, semnalăm că identificarea enumerărilor de la **lit.b)-j)** este defectuoasă, iar redactarea textului trebuie să corespundă

prevederilor art.47 alin.(2) și (3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

23. Semnalăm că, numerotarea **art.32 și 33** se repetă, fiind necesară corectarea numerotării.

24. La **art.33 de la pagina 8, lit.a)-d)**, pentru corectitudinea acordurilor gramaticale, propunem reformularea textelor.

La **lit.b)**, sugerăm revederea normei de trimitere la art.40 din Legea contabilității, întrucât Legea nr.82/1991 a fost republicată în Monitorul Oficial al României nr.454 din 18 iulie 2008 și, ca urmare, articolele nu mai corespund.

Totodată, este necesară ca referirea să se facă la actul normativ în vigoare, **Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, prin care a fost abrogată** Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale.

La **lit.c) și d)**, pentru corectitudinea redactării, sintagmele „art.28 pct.e)” și „Art.28 pct.d)”, trebuie redactate, astfel: „art.28 lit.e)” și „art.28 lit.d)”.

25. La **art.34 partea introductivă**, sintagma „dacă nu sunt comise în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să fie considerate infracțiuni”, este în dezacord cu definiția dată contravenției de Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, care prevede că fapta descrisă drept contravenție în actul normativ și prevăzută cu sancțiune contravențională nu poate fi decât contravenție, nimeni neputând să schimbe prin interpretare caracterizarea ei juridică. Tocmai pentru a elimina orice confuzie între contravenții și infracțiuni, prin ordonanța menționată a fost eliminată din definiția contravenției compararea pericolului social al acesteia cu cel al infracțiunii, iar prin Legea nr.180/2002 de aprobare cu modificări și completări a Ordonanței Guvernului nr.2/2001 s-a introdus precizarea de principiu conform căreia „legea contravențională apără valorile sociale care nu sunt ocrotite prin legea penală”. Ca atare, este necesară eliminarea din text a sintagmei de mai sus.

La **lit.c)**, întrucât falsificarea pâinii și produselor de panificație este prevăzută ca infracțiune la art.33 lit.a), sugerăm revederea celor două texte.

La **lit.d)**, pentru rigoare în exprimare, propunem înlocuirea cuvântului „responsabilităților”, din rândul 2, prin „**atribuțiilor**” și scrierea cu literă mică a inițialei termenului „Organismelor”.

La **lit.e)**, deoarece, conform art.6 lit.a) și b), producătorii trebuie să obțină autorizație de funcționare și licență de fabricație pentru a desfășura activități de producție, considerăm că încălcarea acestei obligații constituie infracțiunea de exercitare fără drept a unei profesii, prevăzută la art.281 Codul penal. De altfel, desfășurarea activităților de producere și/sau comercializare a făinii, pâinii și produselor de panificație fără autorizație de funcționare și/sau licență de fabricație constituie, potrivit art.32, infracțiune. Prin urmare, dispoziția în discuție ar trebui să fie inclusă în cuprinsul art.33.

La **lit.f)**, dintr-o eroare de tastare s-a scris „inițiate”, în loc de „inițiale”, motiv pentru care este necesară efectuarea corecturii.

La **lit.g)**, semnalăm că dispoziția propusă se regăsește și la **art.33 lit.b)**, unde constituie infracțiune.

26. La art.35 partea dispozitivă, pentru un limbaj normativ adecvat, propunem înlocuirea sintagmei „sunt sancționate cu amendă” prin „se sancționează cu amendă”.

Totodată, la **lit.a)-d)**, în aplicarea Legii nr.348/2004 privind denominarea monedei naționale, cu modificările și completările ulterioare, propunem ca limitele minime și maxime ale amenzii să fie **exprimate în lei noi**.

La **lit.a)**, pentru rigoarea redactării, abrevierea „pct.” din sintagma „art.34 pct.b), c) și f)”, trebuie înlocuită cu abrevierea „lit.”.

Observația este valabilă și pentru **lit.b) -d)**.

27. La art.36, deoarece constatarea infracțiunilor se face de către organele de urmărire penală, propunem reformularea textului astfel:

„Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac de către persoanele împuternicite de ...”.

28. La art.37, deoarece norma de complinire este greșit redactată, iar potrivit art.8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.2/2001, amenzile nu pot fi actualizate prin hotărâre a Guvernului, este necesară următoarea formulare:

„Art.39. - Dispozițiile art. ... - ... referitoare la contravenții se completează cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

29. La art.38, dispoziția propusă contravine prevederilor art.78 din Constituția României, republicată și ale art.11 alin.(1) din Legea

nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora legea intră în vigoare la trei zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, dacă în textul lor nu se prevede o dată ulterioară. Mai mult, conform art.4 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare, dispozițiile din actele normative prin care se stabilesc și se sancționează contravenții intră în vigoare în termen de 30 de zile de la data publicării. De aceea, sugerăm reanalizarea normei propuse.

30. Întrucât propunerea legislativă conține o singură anexă, marcarea acesteia trebuie să se facă prin cuvântul „Anexa”, nu prin expresia „Anexa nr.1”.

Totodată, trimiterea la lege urmează să se facă prin redarea tuturor elementelor de identificare (inclusiv numărul și data Monitorului Oficial al României), iar pentru corelare cu titlul proiectului, cuvântul „pentru”, trebuie înlocuit cu termenul „privind”.

La prima notă de subsol a anexei, este necesară înlocuirea cuvântului „pronumele” prin „prenumele”.

PRESEDINTE
dr. Dragoș IERȘU


București

Nr. 1418/2.12.2010.