



AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind restituirea sumelor reținute în mod abuziv persoanelor fără copii

Analizând propunerea legislativă privind restituirea sumelor reținute în mod abuziv persoanelor fără copii, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B644 din 25.11.2010,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri :

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare restituirea sumelor reținute în mod abuziv persoanelor fără copii și care au intrat sub incidența Decretului nr.1086/1966 privind majorarea impozitului pe veniturile persoanelor fără copii.

Prin obiectul său de reglementare, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Întrucât propunerea legislativă are implicații asupra bugetului de stat, este obligatorie solicitarea unei informări din partea Guvernului, în conformitate cu dispozițiile art.111 alin.(1) teza a doua din Constituție.

De asemenea, ținând cont de art.15 alin.(1) din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare propunerea legislativă trebuie să prevadă sursele de acoperire a majorării cheltuielilor bugetare.

Totodată, trebuie respectate prevederile art.7 din Legea responsabilității fiscale nr.69/2010, cât și prevederile art.33 din Legea

nr.24/2000, republicată care reglementează obligativitatea efectuării studiului de impact.

3. În ceea ce privește soluția legislativă propusă, prin care se dorește restituirea sumelor reținute persoanelor fără copii, semnalăm că Expunerea de motive nu este dezvoltată și argumentată sub aspectul necesității imediate a unui asemenea proiect, aceasta cuprinzând, de fapt, textul Decretului nr.409/1985 privind majorarea contribuției persoanelor fără copii, act normativ care a modificat Decretul nr.1086/1966, act de referință al promovării prezentului proiect. Pentru acest considerent și în acord cu prevederile art.30 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, apreciem că este necesară o prezentare și o motivare mai amplă a reglementării propuse.

În acest sens, semnalăm și faptul că în conținutul Decretului nr.1086/1966, modificat prin Decretul nr.409/1985, se face trimitere la Decretul nr.153/1954 - Impozitul pe veniturile populației, act normativ care **a fost abrogat** prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.85/1997 (act normativ care, implicit, a abrogat și Decretul nr.1086/1966).

4. Având în vedere că în perioada în care s-au reținut aceste sume, reținerea avea temei legal, din cuprinsul **titlului** și al **art.1** este necesară eliminarea expresiei „în mod abuziv”.

5. La **art.1** pentru un spor de precizie normativă, este necesară menționarea titlului Decretului nr.1086/1060.

Întrucât **art.1** reglementează **restituirea integrală**, iar art.2 alin.(1) reglementează **valoarea totală**, este necesară punerea de acord a textelor și utilizarea unui element de referință unitar.

De asemenea, constatăm că **art.2** alin.(1) operează ca metodă de actualizare cu **indexarea**, cu indicii prețurilor de consum.

Sub acest aspect, menționăm că **indexarea** presupune utilizarea indicatorului ratei inflației pe o perioadă determinată, iar **nivelul indicatorului ratei** prețurilor de consum (nu indicii prețurilor de consum) reprezintă o formulă de actualizare prin majorare consecventă aplicabilă pentru mai multe etape în cadrul unei perioade determinate.

Totodată, apreciem că, prin conținutul său, textul art.2 alin.(1) ar trebui să constituie alin.(2) al art.1, după reformularea corespunzătoare a textelor.

6. Precizăm că proiectul nu prevede anul de la care să se înceapă calcularea sumelor ce ar trebui restituite persoanelor îndreptățite, menționându-se doar că acestea vor fi acordate persoanelor cărora li s-au

aplicat prevederile Decretului nr.1086/1966 și calculate până la data intrării în vigoare a prezentei legi (art.2 alin.(2)).

Având în vedere că actul normativ trebuie să fie redactat într-un stil care să excludă orice echivoc, este necesară stabilirea în mod clar a perioadei căreia i se pot aplica prevederile prezentei legi.

7. Referitor la art.3 menționăm că sursa de finanțare a cheltuielilor determinate de acordarea despăgubirilor avute în vedere poate fi doar de la bugetul de stat, aceste sume neputând fi asigurate de Ministerul Finanțelor Publice, deoarece acesta este doar administrator al bugetului, care respectă dispozițiile legilor bugetare anuale. Din acest motiv, norma de la art.3 trebuie reformulată.

8. În legătură cu soluția propusă la **art.4**, prin care se solicită, alături de cereri, și **documentele doveditoare**, semnalăm că acesta trebuie să aibă în vedere, pe de o parte, că în perioada respectivă, existau state de plată manuale și nu se elibera nici un document referitor la venit, iar pe de altă parte, că instituțiile și organizațiile socialiste și cooperatiste din perioada respectivă nu mai există astăzi. Totodată trebuie să se ia în considerare și situația decesului plătitorilor acestor contribuții, așa încât este necesar ca proiectul să reglementeze și situația juridică a sumelor reținute acestor persoane.

Menționăm că expresia „și alte documente legale, după caz” utilizată în finalul textului este imprecisă și improprie stilului normativ. Pentru o reglementare corectă și completă, toate documentele avute în vedere trebuie menționate expres.

De asemenea, art.4, trebuie să prevadă unde anume se depune cererea, în ce termen și la ce se raportează respectivul termen.

Față de cele de mai sus, în actuala redactare, norma este inaplicabilă.

9. La **art.5** și **6**, nu se înțelege care este rolul Ministerului Muncii Familiei și Protecției Sociale în acordarea despăgubirilor.

De altfel, așa cum este formulată, norma de la art.5 este superfluă și trebuie eliminată.

PREȘEDINTE
dr. Dragoș ILIÉS



București

Nr. 1447/5.12.2010