



Biroul permanent al Senatului
Bp 693 / 14.12.2010

PRESEDINTELE ROMÂNIEI
SENAT
118 / 14.02.2011

AVIZ

referitor la propunerea legislativă de completare a articolului 224 din Legea nr.31/1990, privind societățile comerciale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1.066 din 17 noiembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare

Analizând propunerea legislativă de completare a articolului 224 din Legea nr.31/1990, privind societățile comerciale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1.066 din 17 noiembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B693 din 25.11.2010,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect completarea art.224 din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Semnalăm că la Consiliul Legislativ au fost transmise încă 26 de propuneri legislative, având același inițiator și vizând modificarea și completarea Legii nr.31/1990, cu modificările și completările ulterioare (adresele:

B655/25.11.2010,	B656/25.11.2010,
B657/25.11.2010,	B659/25.11.2010,
B665/25.11.2010,	B660/25.11.2010,
B678/25.11.2010,	B667/25.11.2010,
B681/25.11.2010,	B669/25.11.2010,
B684/25.11.2010,	B679/25.11.2010,
B687/25.11.2010,	B680/25.11.2010,
	B682/25.11.2010,
	B683/25.11.2010,
	B685/24.11.2010,
	B686/25.11.2010,
	B688/25.11.2010,
	B689/25.11.2010,

B690/25.11.2010, B691/25.11.2010, B692/25.22.2010,
B694/25.11.2010, B695/25.11.2010, B696/25.11.2010).

Menționăm că dintre acestea, 6 propuneri legislative au ca obiect modificarea a câte unui alineat distinct al art.260 al Legii nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare (adresele: B655/25.11.2010, B656/25.11.2010, B657/25.11.2010, B659/25.11.2010, B660/25.11.2010, B681/25.11.2010).

3. Având în vedere cele de mai sus, inițiatorul ar fi trebuit ca în locul celor 27 de propuneri legislative având ca obiect modificarea diferitelor articole ale aceleiași legi sau chiar modificarea separată a unor alineate ale aceluiași articole, să redacteze un singur proiect de lege de modificare și completare a Legii nr.31/1990, evident ținând cont de faptul că unele dintre textele propuse se suprapun, se contrazic între ele sau nu pot fi promovate simultan.

4. Referitor la introducerea unui nou alineat la art.224, respectiv **alin.(3)**, subliniem că exprimarea este neclară, nu aduce nicio inovație și, în plus, anulează alte dispoziții ale Legii nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește expresia „... acționarul exclus nu are dreptul la o parte proporțională din patrimoniul social, ci numai la o sumă de bani care să reprezinte contravaloarea de tranzacționare a acțiunilor deținute”, semnalăm că aceasta reprezintă cursul acțiunilor, dar numai la societățile deținute public, restul reprezintă valoarea nominală și contabilă a acestor acțiuni.

Prin urmare, având în vedere exprimarea improprie din punct de vedere juridic a prezentei propuneri, considerăm că aceasta nu poate fi promovată.

5. Precizăm că propunerea legislativă nu corespunde nici din punct de vedere al tehnicii legislative.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU


București
Nr. 1527/13.12.2010.