



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă de completare a Articolului 72
din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale**

Analizând propunerea legislativă de completare a Articolului
72 din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, transmisă
de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B696 din 25.11.2010,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2)
din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele
observații și propuneri:**

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea art.72 din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul reglementării răspunderilor, obligațiilor și drepturilor administratorilor, directorilor și membrilor consiliului de administrație prin dispozițiile referitoare la mandat.

Prin obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Semnalăm că la Consiliul Legislativ au fost transmise încă 26 de propuneri legislative având același inițiator și vizând modificarea și completarea Legii nr.31/1990, cu modificările și completările ulterioare (adresele: B655/25.11.2010, B656/25.11.2010, B657/25.11.2010, B659/25.11.2010, B660/25.11.2010,

B665/25.11.2010,	B667/25.11.2010,	B669/25.11.2010,
B678/25.11.2010,	B679/25.11.2010,	B680/25.11.2010,
B682/25.11.2010,	B683/25.11.2010,	B684/25.11.2010,
B685/24.11.2010,	B686/25.11.2010,	B687/25.11.2010,
B688/25.11.2010,	B689/25.11.2010,	B690/25.11.2010,
B691/25.11.2010,	B692/25.11.2010,	B693/25.11.2010,

B694/25.11.2010, B695/25.11.2010, B695/25.11.2010).

Menționăm că dintre acestea, 6 propuneri legislative au ca obiect modificarea a câte unui alineat distinct al art.260 din Legea nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare (adresele: B655/25.11.2010, B656/25.11.2010, B657/25.11.2010, B659/25.11.2010, B660/25.11.2010, B681/25.11.2010).

3. Având în vedere cele de mai sus, inițiatorul ar fi trebuit ca în locul celor 27 de propuneri legislative având ca obiect modificarea diferitelor articole ale aceleiași legi sau chiar modificarea separată a unor alineate ale aceluiași articole, să redacteze un singur proiect de lege de modificare și completare a Legii nr.31/1990, evident ținând cont de faptul că unele dintre textele propuse se suprapun, se contrazic între ele sau nu pot fi promovate simultan.

4. La **titlu**, întrucât intervenția legislativă vizează **modificarea** art.72 din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se impune reformularea acestuia, astfel:

„Lege pentru modificarea art.72 din Legea nr.31/2006 privind societățile comerciale”.

5. Semnalăm că partea dispozitivă a **articolului unic** trebuia reformulată, după cum urmează:

„Articol unic. – Articolul 72 din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1.066 din 17 noiembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Precizăm, totodată că dispozițiile art.72 nu sunt structurate potrivit normelor de tehnică legislativă, în alineate. Se impune, prin urmare, revederea și refacerea corespunzătoare a acestuia.

6. La **art.72 i**, exprimarea este pleonastică, întrucât îndatoriri sau obligații înseamnă același lucru, responsabilități sau răspunderi sunt sinonime, astfel încât este necesară opțiunea pentru o variantă sau alta, pentru a se asigura caracterul imperativ al normei.

Referitor la reglementarea drepturilor, a obligațiilor și a răspunderilor administratorilor, directorilor și membrilor consiliului de administrație prin dispozițiile **mandatului comercial** prevăzut la **art.72 i**, considerăm că este de reflectat dacă se poate referi în continuare la mandatul comercial, deoarece va intra în vigoare noul Cod civil care are o concepție monistă referitoare la mandat, astfel încât, pentru rigoare juridică, se impune înlocuirea expresiei „la mandatul comercial” cu sintagma „la **mandat**”.

Facem această observație pentru a evita o eventuală altă modificare a Legii nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, după intrarea în vigoare a noului Cod civil.

La **art.72 iii**, pentru considerente de ordin normativ, propunem înlocuirea expresiei „potrivit alineatului precedent” cu sintagma „potrivit **prevederilor alin.(2)**”.

La **art.72 iv**, pentru rațiuni de tehnică legislativă, în locul sintagmei „la alineatul 3” se va scrie expresia „la **alin.(3)**”.

PREȘEDINTE
dr. Dragoș ILIESCU



București
Nr.1517/13.12.2010