



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

NR. 316 /DPSPG
DATA 11.02.2011

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENAT
L. 74 22.02.2011

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă „*Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 143/2000 privind combaterea traficului și consumului ilicit de droguri*”, inițiată de domnul deputat Tudor Ciuhodaru – PC (Bp. 649/2010).

I. Principalele reglementări

Această propunere legislativă are ca obiect de reglementare completarea *Legii nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, cu modificările și completările ulterioare*, cu un nou articol, **art. 7¹**, în sensul reglementării obligației Ministerului Administrației și Internelor și Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale de a aviza și raporta către Agenția Națională Antidrog și Centrul European de Monitorizare a Drogurilor și a Dependentei de Droguri importul și comercializarea plantelor sau substanțelor cu potențial efect halucinogen sau euforic.

Raportarea importurilor de produse menționate anterior către Centrul European de Monitorizare a Drogurilor și a Dependentei de Droguri se va realiza de către Agenția Națională Antidrog.

II. Observații

1. Precizăm că *Legea nr. 143/2000* a constituit obiectul analizei Comisiei pentru elaborarea proiectului de lege pentru punerea în aplicare a Codului penal și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții penal, prilej cu care au fost operate o serie de modificări asupra textelor de lege în vederea punerii lor în acord cu noul Cod penal, astfel încât pentru stabilirea și previzibilitatea norme penale nu considerăm oportună în acest moment modificarea acestei legi.

2. Menționăm faptul că inițiatorul ar fi trebuit să precizeze, în mod exact, plantele sau substanțele care vor intra sub incidența reglementării propuse, întrucât sintagma *„plantelor sau substanțelor cu potențial efect halucinogen sau euforic”* are un caracter general în lipsa unor criterii clare pe baza cărora să se stabilească *„potențialul efect halucinogen sau euforic”* al unor plante sau substanțe.

Precizăm, totodată, faptul că art. 3 din *Legea nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope, cu modificările și completările ulterioare*, prevede că *„Toate plantele și substanțele ce sunt prevăzute în convențiile internaționale, la care România este parte, ca stupefiante sau psihotrope, precum și preparatele lor, ce pot fi periculoase pentru sănătatea populației, din cauza efectelor pe care abuzul acestora le poate produce, sunt prevăzute în tabelele I, II și III din anexă”*.

Recent, Tabelele anexă ale *Legii nr. 339/2005*, precum și ale *Legii nr. 143/2000* au fost completate prin *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 6/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri și pentru completarea Legii nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope* și prin *Hotărârea Guvernului nr. 575/2010 pentru actualizarea anexei la Legea nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope, precum și a anexei la Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri*, aici fiind enumerate substanțele active, dar și preparatele chimice stupefiante sau psihotrope.

În același context, precizăm că, dacă s-ar stabili, în baza unor studii/analize de specialitate, efectul halucinogen sau euforic al anumitor plante sau substanțe, această condiție ar trebui să fie menționată ca atare în *Legea nr. 339/2005*, care, de altfel, la art. 2 lit. c) și d) prevede, în mod expres, definiția substanței psihotrope, respectiv a substanței stupefiante.

3. De asemenea, inițiatorul ar fi trebuit să menționeze în mod expres în ce constă procedura de avizare prevăzută de propunerea legislativă, respectiv care sunt structurile din cadrul Ministerului Administrației și Internelor și ale Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale responsabile pentru acest demers. În același timp este neclară și modalitatea de individualizare a importurilor la care se face referire.

În acest context, menționăm și faptul că Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale nu are atribuții în ceea ce privește importul și comercializarea substanțelor cu efect halucinogen și a drogurilor. În toate statele membre ale Uniunii Europene importul substanțelor psihotrope se realizează în scop medical, iar comercializarea este dirijată și controlată prin rețeaua de farmacii, deci intră sub incidența Ministerului Sănătății. Controlul drogurilor intră în atribuțiile Ministerului Administrației și Internelor.

În acest sens, Ministerul Sănătății raportează trimestrial Agenției Naționale Antidrog datele statistice privind cantitățile de plante, substanțe și preparate stupefiante și psihotrope cuprinse în anexa la *Legea nr. 339/2005*, în vederea transmiterii către Organismul Internațional de Control al Stupefiantelor de la Viena.

4. Referitor la raportarea către Centrul European de Monitorizare a Drogurilor și a Dependentei de Droguri, menționăm faptul că, în prezent, importurile și comercializarea plantelor denumite generic „*etnobotanice*” nu reprezintă unul din indicatorii monitorizați de acest centru, fapt pentru care Agenția Națională Antidrog nu raportează aceste date instituției menționate.

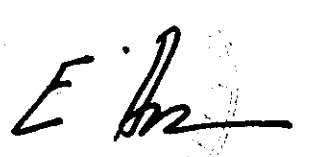
5. Arătăm, de asemenea, că formularea **art. 7¹ alin. (2)** este în contradicție cu **alin. (1)** al aceluiași articol. Astfel, potrivit alin. (1), importul și comercializarea plantelor sau substanțelor cu potențial efect halucinogen sau euforic vor fi obligatoriu avizate de către Ministerul Administrației și Internelor și Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale și raportate către Agenția Națională Antidrog și Centrul European de Monitorizare a Drogurilor și a Dependentei de Droguri. Deși din interpretarea dispozițiilor **art. 7¹ alin. (1)** reiese că operațiunile de import și de comercializare sunt raportate în mod obligatoriu către Agenția Națională Antidrog și Centrul European de Monitorizare a Drogurilor și a Dependentei de Droguri, **alin. (2)** al aceluiași articol instituie în sarcina Agenției Naționale Antidrog obligația de a raporta operațiunile de import către Centrul European de Monitorizare a Drogurilor și a Dependentei de Droguri.

6. Din motive de unitate de reglementare, nu considerăm oportună introducerea acestui nou articol în cuprinsul Capitolului 2 al *Legii nr. 143/2000 – Sancționarea traficului și a altor operațiuni ilicite cu substanțe aflate sub control național* – care reglementează incriminările, sancționarea tentativei, stabilesc circumstanțele agravante, dispoziții privind cauze de nepedepsire și de reducere a pedepsei și confiscarea. Textul propus prin inițiativa legislativă prevede doar avizarea obligatorie a operațiunilor de import și de comercializare a plantelor sau substanțelor cu potențial efect halucinogen sau euforic, fără a institui o incriminare propriu-zisă, astfel încât nu-și găsește locul în cuprinsul Capitolului 2 din lege.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**

Cu stimă,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'E. Boc', is written over a faint circular official stamp.

Emil BOC

Domnului senator **Mircea Dan GEOANĂ**

Președintele Senatului