



AVIZ
**referitor la proiectul de Lege privind activitatea
de emiteri de monedă electronică**

Analizând proiectul de **Lege privind activitatea de emiteri de monedă electronică**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.77 din 22.03.2011,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri :

1. Proiectul de lege are ca obiect reglementarea activității de emiteri de monedă electronică, transpunând Directiva 2009/110/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 septembrie 2009 privind accesul la activitate, desfășurarea și supravegherea prudențială a activității instituțiilor emitente de monedă electronică, de modificare a Directivelor 2005/60/CE și 2006/48/CE și de abrogare a Directivei 2000/46/CE. Astfel, sunt reglementate condițiile de acces la activitatea de emiteri de monedă electronică și de desfășurare a acestei activități, condițiile de desfășurare a activității de prestare de servicii de plată de către instituțiile emitente de monedă electronică, supravegherea prudențială a instituțiilor emitente de monedă electronică, precum și regimul privind răscumpărarea monedei electronice.

Potrivit proiectului de lege, activitatea de emiteri de monedă electronică va fi prestată de:

- a) instituții de credit în înțelesul art.7 alin.(1) pct.10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.227/2007, cu modificările și completările ulterioare;
- b) instituții emitente de monedă electronică;
- c) furnizori de servicii poștale care emit moneda electronică potrivit cadrului legislativ național aplicabil;

d) Banca Centrală Europeană și băncile centrale naționale, atunci când acestea nu acționează în calitate de autorități monetare sau în altă calitate ce implică exercițiul autorității publice;

e) statele membre și autoritățile lor regionale ori locale, atunci când acestea acționează în calitatea lor de autorități publice.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.h) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Din punct de vedere al dreptului european, proiectul intră sub incidența reglementărilor statuate la nivelul Uniunii Europene, subsumate Politicii privind Piața Internă, segmentul legislativ - Libertatea de stabilire și libertatea de a presta servicii, sectorul - Bănci.

Ca urmare a îmbogățirii *acquis*-ului comunitar în domeniul serviciilor de plată, prezentul demers normativ urmărește transpunerea parțială în legislația națională a prevederilor Directivei 2009/110/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 septembrie 2009 privind accesul la activitate, desfășurarea și supravegherea prudențială a activității instituțiilor emitente de monedă electronică, de modificare a Directivelor 2005/60/CE și 2006/48/CE și de abrogare a Directivei 2000/46/CE, care este obligatorie pentru fiecare stat membru, potrivit art.288 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE), parte constitutivă a Tratatului de la Lisabona.

Totodată, în virtutea obligațiilor ce incumbă statelor membre, deci inclusiv României, de aliniere continuă la evoluția *acquis*-ului, o dată cu transpunerea în legislația internă a dispozițiilor Directivei 2009/110/CE având, potrivit art.22 din aceasta, ca termen limită de preluare data de 30 aprilie 2011, **este necesară abrogarea și a dispozițiilor interne care au transpus Directiva 2000/46/CE, și anume din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, cu modificările și completările ulterioare.**

De asemenea, semnalăm faptul că proiectul transpune doar art.1, art.2 par.1-3, art.3 par.1 și par.3-5, art.4, art.5 par.1-2 și par.5-6, art.6, art.7 par.1 și par.3-4, art.8-13, art.18 și art.22 din Directiva 2009/110/CE, iar prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.26/2010 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului și a altor acte normative sunt transpuse dispozițiile art.19 par.1, art.20, art.21 par.1 și art.22 para.1 din directiva sus-menționată, astfel încât

nu se respectă obligativitatea transpunerii directivei în integralitatea ei până la data de 30 aprilie 2011. Din aceste considerente, apreciem că este necesar ca aspectele de natură tehnică menționate în cadrul Expunerii de motive să fie transpuse în legislația secundară, prin respectarea aceluiași termen limită.

3. Referitor la sistematizarea proiectului de lege, propunem ca, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, actualele Titluri să fie marcate drept „Capitole”.

4. La partea dispozitivă a **art.2 alin.(1)**, pentru rigoarea exprimării, sugerăm înlocuirea sintagmei „poate fi prestată” prin „poate fi desfășurată”.

La **lit.b)**, pentru corectitudinea redactării, propunem eliminarea sintagmei „al prezentei legi”, ca de prisos. Formulăm prezenta observație pentru toate situațiile similare din proiect.

La **lit.c)**, pentru rigoarea normei, este necesară dezvoltarea expresiei „potrivit cadrului legislativ național aplicabil”, prin menționarea expresă a actelor normative avute în vedere.

Totodată, propunem eliminarea **alin.(2)**, deoarece este de prisos și, totodată, reprezintă o transpunere eronată a articolului 1 par.(2) din directivă.

5. La **art.3 lit.a)**, pentru unitate terminologică cu articolul 1 par.(4) din directivă, recomandăm înlocuirea sintagmei „stocată pe instrumentele” prin sintagma „stocată în instrumentele”.

Totodată, pentru o informație completă, după titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr.113/2009 se va introduce sintagma „aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.197/2010”.

6. Recomandăm reanalizarea și reformularea normei de la **art.4 alin.(2)**, întrucât nu este suficient de clară. Formulăm această observație și pentru normele de la **art.10**, **art.29 alin.(2)** și **art.56 alin.(2)**.

7. La **art.11 alin.(2)**, pentru rigoarea redactării, propunem eliminarea sintagmei „În scopul alin.(1),”.

8. Pentru **art.14**, pentru un spor de rigoare normativă, propunem reformularea textului, astfel:

„Art.14. - Condițiile prevăzute la art.10 - 13 se aplică în mod corespunzător și pentru activitatea de servicii de plată prestată de instituția emitentă de monedă electronică.”

9. La **art.17**, pentru rigoarea redactării, sugerăm eliminarea expresiei „prin reglementări” ca inadecvată.

10. La **art.18 alin.(1)**, pentru rigoarea redactării, propunem înlocuirea expresiei „să dispună la momentul autorizării de un nivel al capitalului inițial de cel puțin echivalentul în lei a 350.000 euro.”, cu

expresia „să dispună la **data** autorizării de **un capital** inițial în **quantum** de cel puțin echivalentul în lei a 350.000 euro”.

La **alin.(2)**, pentru aceleași considerente, recomandăm eliminarea sintagmei „prin reglementări emise în aplicarea prezentului titlu” ca inadecvată, precum și înlocuirea expresiei „care intră în calculul capitalului inițial și alte cerințe legate de modul de determinare a acestuia”, din final, cu expresia „care intră în calculul capitalului inițial, **precum și alte criterii privind** de modul de determinare a acestuia”.

11. La art.20 alin.(2), pentru corectitudinea informației, este necesară inserarea sintagmei „aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.227/2007” după sintagma „99/2006”.

12. La art.21 alin.(2), pentru o exprimare specifică stilului normativ, sugerăm înlocuirea atributului „menționate” prin „**prevăzute**”.

De asemenea, sugerăm înlocuirea sintagmei „legislație în materie” cu sintagma „legislație în **domeniu**”.

13. La art.22 alin.(1), pentru rigoarea redactării, recomandăm înlocuirea sintagmei „legate de „ cu termenul „pentru”. Reiterăm această observație pentru situațiile similare din proiect.

Totodată, recomandăm eliminarea sintagmei „în condițiile stabilite de respectiva reglementare”, ca inadecvată.

La **alin.(3)**, pentru rigoarea normei, sugerăm eliminarea expresiei „potrivit dispozițiilor prezentei legi”, ca inadecvată.

14. La art.25 alin.(1) lit.b), pentru corectitudinea redactării, sugerăm înlocuirea expresiei „în condițiile respectării cerințelor cuprinse în prezentul titlu și în reglementările aplicabile” cu expresia „în condițiile respectării cerințelor **stabilite** în prezentul **capitol și a reglementărilor aplicabile**”.

15. La art.26 alin.(1) lit.f), pentru unitatea redactării, propunem înlocuirea expresiei „legislația națională;” cu expresia „legislația în vigoare;”.

La **alin.(2)**, pentru corectitudinea redactării, propunem eliminarea sintagmei „de către Banca Națională a României”, ca inutilă.

În ceea ce privește dispoziția de publicare a hotărârilor Băncii Naționale a României în Monitorul Oficial al României, **Partea a IV-a**, ce se regăsește la **alin.(2) și (8)**, semnalăm că, în conformitate cu prevederile art.8 din Legea nr.202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României, republicată, în Partea a IV-a, se publică „acte juridice referitoare la operatori economici și la alte categorii de persoane juridice, precum și alte acte stabilite prin dispoziții legale.” Coroborăm aceste prevederi cu cele ale art.56 –

Comunicarea cu publicul - din Legea nr.312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României, care stipulează că „**Toate reglementările emise de Banca Națională a României se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.**”

Ca urmare, având în vedere și prevederile art.11 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vederea intrării lor în vigoare, hotărârilor Băncii Naționale a României ar trebui publicate în Monitorul Oficial al României, **Partea I**, și nu Partea a IV-a.

La **alin.(4)**, pentru corectitudinea redactării, recomandăm ca norma să debuteze astfel:

„În situația prevăzută la ...”

La **alin.(5)**, tot pentru corectitudinea exprimării, sugerăm înlocuirea expresiei „numai dacă” cu expresia „în situația în care”.

La **alin.(8)**, pentru unitatea redactării, sugerăm reformularea părții finale, astfel:

„... intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I sau la o dată ulterioară, prevăzută în hotărâre.”

16. La **art.27**, pentru rigoarea redactării, sugerăm înlocuirea expresiei „potrivit art.28 și art.29” cu expresia „potrivit **prevederilor** art.28 și 29”. Reiterăm această observație pentru situațiile similare.

17. La **art.32 alin.(2)**, pentru o informație completă, propunem precizarea actelor normative de la care se face derogare.

De asemenea, recomandăm înlocuirea expresiei „alineatul precedent” cu expresia „alin.(1)” și eliminarea sintagmei „în particular”, ca inadecvată.

18. La **art.33 alin.(1)**, pentru unitatea redactării, sugerăm înlocuirea sintagmei „de la momentul în care” cu sintagma „de la **data la care**”.

La **alin.(2)**, pentru corectitudinea redactării, propunem înlocuirea expresiei „trebuie să se realizeze cel târziu în termen de 5 zile” cu expresia „trebuie să se realizeze în **termen de cel mult 5 zile**”.

19. La **art.34 alin.(1)**, pentru rigoarea redactării, recomandăm înlocuirea expresiei „să aplice cerințele prevăzute la art.32 și art.33 doar pentru partea de fonduri” cu sintagma „să aplice **prevederile** art.32 și 33 **numai** pentru partea de fonduri”.

20. La partea introductivă a **art.39 alin.(1)**, pentru rigoarea redactării, recomandăm ca norma să debuteze astfel:

„În scopul **supravegherii**, instituțiile emitente ...”.

21. La **art.41 alin.(3)**, pentru rigoare normativă, sugerăm înlocuirea sintagmei „conform alin.(1) și (2)” cu sintagma „**potrivit prevederilor alin.(1) și (2)**”.

22. La **art.42**, pentru corectitudinea redactării, propunem înlocuirea expresiei „sau altor dispoziții relevante ale legislației naționale” cu expresia „sau altor dispoziții relevante ale legislației în vigoare”.

23. La **Secțiunea a 4-a**, pentru exprimarea generică a obiectului acesteia, propunem reformularea titlului, astfel:

„Secțiunea a 4-a - Externalizarea activităților instituțiilor emitente de monedă electronică”.

24. La **art.46 alin.(1)**, tot pentru rigoarea redactării, propunem ca norma să debuteze astfel:

„**În aplicarea prevederilor art.45 ...**”.

Totodată, pentru corectitudinea redactării, sugerăm înlocuirea expresiei „impuse în conformitate cu prezentul titlu și reglementările” cu expresia „impuse de prevederile prezentului capitol și de reglementările”, precum și eliminarea expresiei „în conformitate cu prezenta lege”, ca inadecvată.

25. La **art.48 alin.(3)**, pentru rigoarea redactării, propunem ca norma să debuteze astfel:

„**În aplicarea prevederilor alin.(1) ...**”.

26. La **art.49 alin.(3)**, pentru corectitudinea redactării, recomandăm eliminarea expresiei „potrivit alin.(2)”, din final, ca inadecvat.

27. La **art.54**, pentru rigoarea redactării, recomandăm ca norma să debuteze astfel:

„**Banca Națională a României reglementează condițiile în care se pot înscrie ...**”.

28. Semnalăm că **Secțiunea a 8-a** conține un singur articol, ceea ce este impropriu tehnicii legislative.

29. La **art.61 alin.(3)**, pentru rigoarea exprimării, sintagma „Alineatele precedente” trebuie reformulată, sub aspectul precizării exacte a alineatelor la care se face referire.

30. La **art.67**, pentru rigoarea normei de trimitere, propunem ca sintagma „prevăzute la art.65” să fie redată sub forma „prevăzute la **art.65 alin.(1)**”.

31. La **art.84**, având în vedere intervențiile legislative suferite de Legea nr.312/2004, este necesară inserarea după titlu a sintagmei „cu modificările ulterioare”.

32. La **art.92 alin.(3)**, pentru unitate terminologică cu alin.(2) al aceluiași articol, expresia „Orice astfel de taxă” trebuie înlocuită cu sintagma „Orice taxă de răscumpărare”.

33. La **art.94 alin.(1)**, propunem reformularea normei, având în vedere faptul că nu se înțelege despre ce contract-cadru este vorba.

34. La **Secțiunea a 3-a**, pentru redarea corectă a obiectului de reglementare, sugerăm reformularea **titlului**, astfel: „Răspunderi și sancțiuni”.

35. Semnalăm că norma din **art.102** referitoare la agenții constatatori ai contravențiilor trebuie prevăzută după art.103, în cuprinsul căruia sunt reglementate contravențiile. Pe cale de consecință, cele două articole trebuie renumerotate în mod corespunzător.

36. La actualul **art.103**, pentru o mai bună sistematizare a normelor, dispozițiile cuprinse în **alin.(1)-(17)** ar trebui să constituie litere ale unui singur alineat, pentru a cărui parte introductivă propunem următoarea formulare:

„**Art.103. - (1)** Următoarele fapte constituie contravenții și se sancționează după cum urmează.”.

În continuare se vor reda, marcate cu litere mici ale alfabetului, contravențiile prevăzute la actualele alin.(1)-(17). Pe cale de consecință, **alin.(18)-(19)** ale art.103 urmează a fi renumerotate.

Totodată, pentru o exprimare specifică stilului normativ, din textul normelor trebuie să fie eliminată expresia „constituie contravenție și se sancționează”.

La actualul **alin.(1)**, pentru un plus de rigoare în exprimare, expresia „așa cum este prevăzut la art.86 alin.(1)” trebuie înlocuită cu expresia „potrivit prevederilor art.86 alin.(1)”. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru actualele **alin.(2), (6) și (12)**.

La actualul **alin.(7)**, textul trebuie reformulat, astfel încât din redactare să rezulte cu claritate cine anume este subiectul activ al contravenției.

Pentru claritatea exprimării, la actualul **alin.(8)**, expresia „așa cum este prevăzută la art.92 alin.(3)” trebuie înlocuită cu expresia „prevăzută la art.92 alin.(3)”, iar la actualul **alin.(15)**, expresia „în condițiile prevăzute la art.95 alin.(1)” trebuie înlocuită cu expresia „potrivit prevederilor art.95 alin.(1)”.

La actualul **alin.(16)**, pentru un spor de claritate a normei, sugerăm înlocuirea expresiei „a prevederilor referitoare la încetarea unilaterală a contractului, în condițiile prevăzute la art.96” cu expresia „a procedurii de încetare unilaterală a contractului, prevăzută la art.96”.

Pentru același motiv, la actualul **alin.(17)**, partea de final a textului trebuie reformulată, astfel:

„... a dreptului deținătorilor de monedă electronică privind prețul perceput periodic pentru serviciile prestate, potrivit prevederilor art.97, cu amendă de la 75.000 lei la 90.000 lei”.

La actualul **alin.(18)**, întrucât noțiunile definite în cuprinsul art.4 alin.(1) trebuie utilizate ca atare în cuprinsul proiectului, este necesară reformularea părții de debut a textului, astfel:

„În cazul în care contravențiile sunt săvârșite de un agent sau de un distribuitor persoană fizică, limitele ...”.

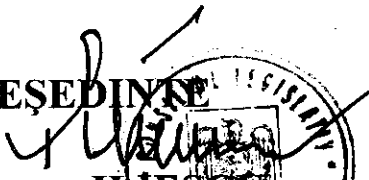
Totodată, pentru corectitudinea redactării, sintagma „art.4 al.(1) literele a) și d)” trebuie redată sub forma „art.4 **alin.(1) lit.a) și d)**”.

37. Precizăm că normele din cuprinsul **art.105 și 106**, referitoare la infracțiuni, nu pot fi prevăzute în cuprinsul Titlului IV - Dispoziții finale, ci trebuie să facă parte din Secțiunea a 3-a a Titlului III.

38. La **art.108**, pentru rigoarea exprimării, trebuie înlocuită sintagma „intră în vigoare începând cu data de 30 aprilie 2011” prin sintagma „intră în vigoare la 30 aprilie 2011”.

39. Referitor la **mențiunea privind transpunerea normelor comunitare**, pentru a respecta prevederile art.45 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările ulterioare, recomandăm reformularea textului, astfel:

„Prezenta lege transpune prevederile art.1, art.2 par.1-3, art.3 par.1, și par.3-5, art.4, art.5 par.1-2 și par.5-7, art.6, art.7 par.1 și par.3-4, art.8-13, art.18 și **art.22** ale Directivei nr.2009/110/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 septembrie 2009 privind accesul la activitate, desfășurarea și supravegherea prudențială a activității instituțiilor emitente de monedă electronică, de modificare a Directivelor 2005/60/CE și 2006/48/CE și de abrogare a Directivei 2000/46/CE, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L nr.267 din 10.10.2009.”

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU


București

Nr. 361/24.03.2011