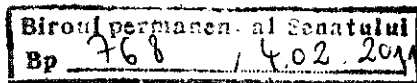
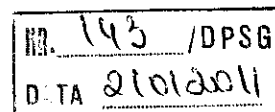




GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege privind examinarea psihologică și psihiatrică a celor ce candidează pentru obținerea de funcții de demnitate publică, în administrația locală sau care ocupă funcții de înalt funcționar public sau îndeplinesc calitatea de secretar general, secretar de stat sau ministru în cadrul ministerelor*”, inițiată de 5 senatori independenți (Bp. 768/2010).

I. Principalele reglementări

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare instituirea obligativității prezentării unei adeverințe medicale cu privire la starea de sănătate fizică și mentală în cazul persoanelor care candidează la funcții de demnitate publică alese sau numite și în situația persoanelor nominalizate la anumite funcții de conducere în administrație, precum și a obligativității unui control medical anual în cazul persoanelor care ocupă deja astfel de funcții.

II. Observații

1. În ceea ce privește introducerea obligativității depunerii unei adeverințe medicale de către persoanele care candidează la alegerile locale, generale sau prezidențiale pentru ocuparea unor funcții alese, Constituția României prevede în cadrul art. 37 condițiile în care poate fi exercitat dreptul de a fi ales. Acestea nu includ prevederi referitoare la starea de sănătate (sănătate psihică) a persoanei care candidează pentru ocuparea unei funcții alese.

Totodată, trebuie avut în vedere faptul că aducerea la cunoștință publică a adeverinței medicale, ca parte integrantă a dosarului de candidatură, ar reprezenta o încălcare a caracterului confidențial al informațiilor privind sănătatea persoanei, aducându-se astfel atingere dreptului constituțional la viață intimă, familială și privată, ocrotit de art. 26 din Constituție.

Jurisprudența CEDO subliniază faptul că drepturile electorale nu sunt absolute, dispozițiile art. 3 din Protocolul 1 la Convenție recunoscând implicit posibilitatea unor limitări sau restricții. Aceste limitări trebuie să urmărească însă un scop legitim și să nu fie disproporționale față de scopul urmărit.

Astfel, apreciem că din *Expunerea de motive* nu rezultă caracterul rezonabil și proporțional al acestei condiții de formă suplimentare, măsura depunerii unei adeverințe medicale fiind disproporționată față de scopul verificării îndeplinirii condițiilor de eligibilitate prevăzute de art. 37 din Constituția României.

2. Referitor la dispozițiile **art. 5 alin. (2)** privind „*pierderea funcției rezultate din alegeri*”, apreciem că, cel puțin în cazul funcțiilor de deputat, senator și președinte al României, acestea sunt de natură să aducă atingere dispozițiilor constituționale care reglementează încetarea mandatului acestora. Astfel, se aduce atingere art. 70 alin. (2) care stabilește în mod limitativ cazurile de încetare a mandatului deputaților și senatorilor și art. 97 alin. (1) din Constituție, care stabilește situațiile în care intervine vacanța funcției de Președinte al României.

Cât privește funcțiile numite, apreciem că sancțiunea prevăzută la art. 5 alin. (2) este excesivă.

3. Textul propus de inițiatori nu prezintă într-o manieră clară și coerentă categoriile de personal din sectorul public-personal care ocupă funcții de demnitate publică alese sau numite la nivel central, respectiv local, personalul contractual cu funcție de conducere ori înalți funcționari publici sau funcționari publici de conducere care își desfășoară activitatea în sectorul public.

Menționăm, totodată, faptul că, deși **art. 2 alin. (1)** face referire la categoria înalților funcționari publici, niciuna dintre funcțiile enumerate nu face parte din această categorie, prin raportare la art. 12 din *Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare*. De asemenea, în cadrul acestui alineat se face referire la „*directorii generali și directorii generali adjuncți de companii naționale și instituții deconcentrate la nivel județean și regional*”, în condițiile în care art. 13 alin. (1) lit. d) din *Legea nr. 188/1999* reglementează funcțiile de director executiv și director executiv adjunct ai serviciilor publice deconcentrate, textul propunerii legislative contravenind textului legii în vigoare.

Totodată, în ceea ce privește scopul vizat de inițiatori, menționăm că lit. e) a art. 54 din *Legea nr. 188/1999* în care sunt menționate condițiile pentru ocuparea unei funcții publice, precizează faptul că poate ocupa o funcție publică „*persoana care are o stare de sănătate corespunzătoare funcției pentru care candidează, atestată pe bază de examen medical de specialitate*”.

4. Se impunea corelarea titlului propunerii legislative cu conținutul acesteia, astfel încât să se identifice în mod corect aria de aplicabilitate a inițiativei legislative. Astfel, deși titlul face referire la persoane „*care candidează pentru obținerea de funcții de demnitate publică, în administrația locală sau care ocupă funcții de înalt funcționar public sau îndeplinesc calitatea de secretar general, secretar de stat sau ministru în cadrul ministerelor*”, inițiativa legislativă vizează „*toți cetățenii României care candidează la alegerile locale, generale sau prezidențiale pentru ocuparea unor funcții alese*”, precum și alte categorii de personal (ex: directorii generali și directorii generali adjuncți).

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

Emil BOC

Domnului senator **Mircea Dan GEOANĂ**
Președintele Senatului