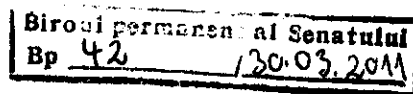
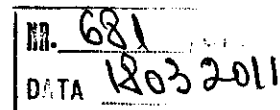
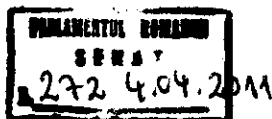




GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție,
Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege privind modificarea Legii nr. 656 din 7 decembrie 2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, actualizată*”, inițiată de domnul deputat Mircia Giurgiu – PD-L (Bp. 42/2011).

I. Principalele reglementări

Această propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, cu modificările și completările ulterioare*, reglementându-se:

- completarea art. 2 cu o nouă literă, **lit. I)**, prin care să se definească „*clientela*” persoanelor la care se referă art. 8 din lege;
- modificarea art. 22, în sensul modificării sistemului sancționator prevăzut de acest articol.

II. Observații

1. În ceea ce privește **pct. 1** din propunerea legislativă, subliniem faptul că practica Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor (ONPCSB) nu a relevat situații care să genereze necesitatea definirii termenului de „*clientelă*”.

În măsura în care s-ar considera necesară definirea acestui termen, ar trebui să se aibă în vedere definiția actuală a *clientului*, așa cum este reglementată la art. 2 alin. (1) lit. e) din Anexa la *Decizia Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor nr. 496/2006 pentru aprobarea Normelor privind prevenirea și combaterea spălării banilor și a finanțării actelor de terorism, standardele de cunoaștere a clientelei și control intern pentru entitățile raportoare care nu sunt supuse supravegherii prudențiale a unor autorități, cu modificările și completările ulterioare*.

Astfel, potrivit dispozițiilor menționate:

„e) *client* - orice persoană fizică, juridică sau entitate fără personalitate juridică cu care entitățile reglementate inițiază relații de afaceri sau pentru care prestează servicii ori cu care desfășoară alte operațiuni cu caracter permanent sau ocazional. În sensul prezentelor norme, prin client se mai înțelege:

1. *beneficiarul real al operațiunii;*
2. *entitățile corespondente din țară sau din străinătate ale entităților reglementate;*
3. *orice persoană fizică, juridică sau entitate fără personalitate juridică care operează în numele sau în interesul altei persoane;*
4. *orice persoană fizică, juridică sau entitate fără personalitate juridică care utilizează ori beneficiază de un serviciu sau de un produs oferit de entitatea reglementată”.*

2. Referitor la **pct. 2** al inițiativei legislative, precizăm că soluțiile legislative nu sunt de natură a institui un regim mai puțin strict în cazul obligațiilor ce revin asociațiilor și fundațiilor, așa cum reiese din *Expunerea de motive*, deoarece acestea se limitează la a micșora cuantumul minim și maxim al amenzii contravenționale în cazul nerespectării de către acestea a obligației de a desemna una sau mai multe persoane care au responsabilități în aplicarea legii, menținându-se, de fapt, în sarcina acestor persoane juridice aceleași obligații ca și în prezent.

Totodată, în ceea ce privește textul propus pentru art. 22 din *Legea nr. 656/2002*, semnalăm faptul că acesta cuprinde numeroase lacune și inadvertențe care ar genera, de asemenea, imposibilitatea aplicării legii.

Astfel:

- nerespectarea obligației prevăzute de art. 3 alin. (7) de a raporta transferurile externe a căror limită depășește 15.000 euro nu va mai fi sancționată contravențional, în timp ce aceeași nerespectare, în cazul transferurilor interne, va fi în continuare contravenție;

- se reduce atât limita minimă, cât și limita maximă între care se poate aplica sancțiunea contravențională a amenzii pentru nerespectarea obligației prevăzute la art. 14, limitele propuse fiind de la 1.000 lei la 10.000 lei, față de 15.000 lei la 50.000 lei, cum este prevăzut în prezent. Cu privire la acest aspect, subliniem faptul că dispozițiile art. 39 din *Directiva 2005/60/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor și finanțării terorismului* impun ca sancțiunile stabilite pentru încălcarea dispozițiilor naționale adoptate în temeiul acesteia să aibă efect de descurajare. Mai mult, dorim să subliniem faptul că, în conformitate cu cele 40+9 Recomandări ale Grupului de Acțiune Financiară Internațională (FATF), care stau la baza Metodologiei de evaluare a sistemelor naționale de prevenire și combatere a spălării banilor și finanțării terorismului, evaluări ce clasifică țările pe nivel de risc, în baza deficiențelor și rating-urilor de conformitate obținute, în cadrul Raporturilor Detaliat de Evaluare a României privind combaterea spălării banilor și a finanțării terorismului, adoptat în luna iulie 2008, România a primit, pentru conformitatea față de Recomandarea FATF 17 privind aplicarea sancțiunilor pentru încălcarea prevederilor legii speciale CSB/CFT, un rating de *Parțial Conform*, principala concluzie a experților evaluatori fiind aceea că „*Amenzile sunt, în general, prea scăzute pentru a avea efect descurajant*”;

- se propune un regim sancționator diferit pentru aceeași faptă, respectiv nerespectarea prevederilor art. 9 din lege (aceasta fiind incriminată atât la lit. b), cât și la lit. c) ale art. 22 alin. (1));

- deși se propun trei categorii de contravenții (art. 22 alin. (1) lit. a) - c)), se prevede sancționarea cu amendă contravențională doar a două dintre acestea, respectiv a celor de la art. 22 alin. (1) lit. a) și b).

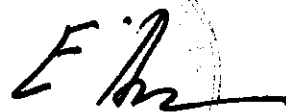
Propunerea legislativă elimină și alin. (3), (3¹), (4), (4¹) și (5) ale art. 22, eliminând deci dispozițiile referitoare la:

- posibilitatea aplicării de sancțiuni contravenționale și persoanelor juridice, reglementată de alin. (3);
- posibilitatea aplicării persoanelor juridice și a sancțiunilor contravenționale complementare prevăzute de alin. (3¹);
- competența de constatare a contravențiilor și de aplicare a sancțiunilor contravenționale (alin. (4));
- posibilitatea ca, pe lângă sancțiunile contravenționale, autoritățile de supraveghere să aplice și măsuri sancționatorii specifice, potrivit competenței acestora (alin.(4¹));
- completarea dispozițiilor *Legii nr. 656/2002 referitoare la răspunderea contravențională cu cele ale Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor*, aprobată cu modificări și completări prin *Legea nr. 180/2002, cu modificările ulterioare*, cu excepția art. 28 și 29 (alin. (5)).

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**

Cu stimă,



Emil BOC

Domnului senator Mircea Dan GEOANĂ
Președintele Senatului