



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

NR. 820 /DPSG
D. TA 0504 2011

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENAT
287 14.04.2011

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru completarea Legii nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope*”, inițiată de un grup de parlamentari aparținând Grupurilor parlamentare ale PD-L, PSD, PNL (Bp. 819/2010).

I. Principalele reglementări

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea *Legii nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul „interzicerii producerii, cultivării, fabricării, extragerii, preparării, transformării, comercializării sau distribuirii plantelor și substanțelor cu caracter halucinogen, euforic, sedativ sau psihotrop, identificate ca generatoare de efecte nocive asupra consumatorilor, altele decât cele prevăzute prin *Legea nr. 339/2005 și prin Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, cu modificările și completările ulterioare*”.

Totodată, sunt considerate un îndemn ilicit la droguri și se sancționează potrivit art. 11 din Legea nr. 143/2000, afișele, banerele, orice formă de reclamă outdoor, indoor sau site-uri care, prin conținutul lor generează ideea de magazine etnobotanice sau sugerează și stimulează consumul de produse stupefiante și psihotrope.

II. Observații

1. Întrucât Legea nr. 339/2005 reglementează numai regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope utilizate în scop medical, industrial sau științific, considerăm că, din punctul de vedere al tehnicii legislative și al scopului legii menționate, nu este oportună reglementarea situației noilor substanțe psihoactive, utilizate ca droguri, prin introducerea unor prevederi în acest act normativ.

2. Menționăm că Legea nr. 339/2005 reprezintă transpunerea pe plan național a obligațiilor asumate de statul român prin aderarea la *Convențiile ONU privind stupefiantele și psihotropelor* din anul 1961, respectiv 1971, prin care România se obligă să asigure disponibilitatea stupefiantelor și psihotropelor în scop medical, pentru ușurarea durerii (preambulul la Convenția din 1961).

Acest act normativ are ca obiect de reglementare regimul de autorizare a fabricării, distribuției, importului/exportului de stupefiante și psihotrope folosite în medicină, pentru o serie de afecțiuni, printre care cancerul, bolile psihice, etc. sau în scop de cercetare.

Legea nr. 339/2005 vizează așadar utilizarea *licită* a stupefiantelor și psihotropelor, în timp ce utilizarea *ilicită* este prevăzută de *Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, cu modificările și completările ulterioare*.

Reamintim faptul că prin *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 6/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri și pentru completarea Legii nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope* și ulterior prin *Hotărârea Guvernului nr. 575/2010 pentru actualizarea anexei la Legea nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope, precum și a anexei la Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri*, Guvernul a introdus lista noilor substanțe cu efect

psihoactiv în principal în Legea nr. 143/2000 și doar în subsidiar, în Legea nr. 339/2005, pentru a permite importul de etaloane pentru laboratoarele de profil în vederea identificării substanțelor incriminate în capturile poliției.

Precizăm că noțiunea de *consumator de droguri* este prevăzută la art. 1 lit. h) din Legea nr. 143/2000, în timp ce Legea nr. 339/2005 utilizează termenul *pacienți*, de unde rezultă și diferența între domeniile de reglementare ale celor două legi.

Întrucât noile substanțe psihoactive nu prezintă interes pentru medicină, fiind utilizate în prezent doar pentru proprietățile lor halucinogene, având în vedere și faptul că Legea nr. 339/2005 prevede, potrivit specificului său, doar sancțiuni contravenționale pentru unitățile autorizate să utilizeze stupefiante și psihotrope în scop medical, nu considerăm oportună amendarea Legii nr. 339/2005 pentru soluționarea problemei noilor substanțe psihoactive.

3. Prin completarea Legii nr. 339/2005 cu un nou articol, **art. 43¹**, inițiatorii propun interzicerea unor categorii de substanțe a căror definiție are o foarte largă arie de acoperire și, în același timp, contravine dispozițiilor Legii nr. 339/2005 și ale Legii nr. 143/2000 a căror aplicabilitate este condiționată de existența unor liste anexă cu substanțe identificate.

Precizăm că *sintagma „(...) plantelor și substanțelor cu caracter halucinogen, euforic, sedativ sau psihotrop”* propusă de inițiatori pentru art. 43¹ are un caracter general, neputându-se stabili, fără echivoc, plantele sau substanțele active la care face referire textul respectiv.

Totodată, precizăm că, în ipoteza în care s-ar dovedi, în baza unor studii de specialitate, potențialul efect halucinogen sau euforic al acestor plante sau substanțe, această condiție ar trebui să fie menționată și definită ca atare în Legea nr. 339/2005, care, la art. 2 lit. c) și d) prevede expres definițiile substanței psihotrope și a celei stupefiante.

În acest context, trebuia menționat și faptul că la art. 3 din Legea nr. 339/2005 se prevede „*toate plantele și substanțele ce sunt prevăzute în convențiile internaționale la care România este parte, ca stupefiante sau psihotrope, precum și preparatele lor, ce pot fi periculoase pentru sănătatea populației, din cauza efectelor pe care abuzul acestora le poate produce, sunt prevăzute în tabletele I, II și III din anexă*”.

4. Referitor la **art. 47**, apreciem că termenul „*etnobotanice*” nu ar trebui inserat în conținutul actului normativ în discuție, având în vedere

faptul că aceasta reprezintă o denumire generică similară cu „*droguri ușoare*”, denumire comercială manipuloare, utilizată cu scopul inducerii unei percepții pozitive asupra lor din partea societății.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,



Emil BOC

Domnului senator **Mircea Dan GEOANĂ**
Președintele Senatului