

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă privind reglementarea unor
măsuri fiscale în vederea sprijinirii mediului de afaceri**

**Analizând propunerea legislativă privind reglementarea unor
măsuri fiscale în vederea sprijinirii mediului de afaceri, transmisă
de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.b116 din 8.03.2011,**

CONSILIUL LEGISLATIV

**În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2)
din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,**

**Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele
observații și propuneri :**

**1. Obiectul de reglementare al prezentei propuneri legislative îl
constituie acordarea unor înlesniri fiscale, sub forma reducerii
nivelului impozitelor sau a eșalonărilor de plată a debitelor fiscale, în
scopul sprijinirii mediului de afaceri.**

**Proiectul face parte din categoria legilor ordinare, iar potrivit
art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima cameră
sesizată este Senatul.**

**2. Semnalăm că prin adresa nr.69/16.03.2011, Secretariatul
General al Guvernului a transmis Consiliului Legislativ spre avizare
un proiect de ordonanță de urgență privind reglementarea acordării
eșalonărilor la plată, pentru care a fost emis avizul nr.309/17.03.2011.**

**În măsura în care proiectul de ordonanță de urgență va fi adoptat
de Guvern, pentru evitarea unor reglementări paralele, propunem ca
soluțiile legislative formulate prin prezenta propunere legislativă să
constituie amendamente care să fie dezbătute cu ocazia aprobării prin
lege a respectivei ordonanțe de urgență.**

**3. Întrucât propunerea legislativă are implicații asupra bugetului
de stat și asupra bugetelor unităților administrativ teritoriale, este
obligatorie solicitarea unei informări din partea Guvernului, în**

conformitate cu dispozițiile art.111 alin.(1) teza a doua din Constituție.

De asemenea, ținând cont de art.15 alin.(1) din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, propunerea legislativă trebuie să prevadă **sursele de acoperire a diminuării veniturilor bugetare.**

Totodată, trebuie respectate prevederile art.7 din Legea responsabilității fiscale nr.69/2010, precum și prevederile art.33 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează obligativitatea efectuării studiului de impact.

4. Având în vedere că facilitățile fiscale constituie ajutor de stat, este necesar ca proiectul să reglementeze raportul dintre normele sale și dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.117/2006 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, aprobată cu modificări prin Legea nr.137/2007.

De asemenea, având în vedere dispozițiile cap.IV - **Înlesniri la plata obligațiilor fiscale** din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, apreciem că este necesar să se stabilească și raportul juridic dintre aceste dispoziții și normele din prezenta propunere legislativă.

5. Semnalăm că textele din cuprinsul primului capitol al proiectului se referă la anii 2011 și 2012. Pentru acest motiv, normele din acest capitol au un caracter temporar, în timp ce acelea din cuprinsul cap.II al proiectului, referitoare la eșalonările de plată, au un caracter de sine stătător, cu aplicare pentru o perioadă nedeterminată.

Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem structurarea proiectului în două capitole distincte, cu următorul titlu:

„Capitolul I. Facilități fiscale acordate contribuabililor persoane juridice”.

În măsura în care se apreciază că acest prim capitol are caracter temporar, atunci este necesară completarea titlului propus cu expresia „în anii 2011-2012”.

„Capitolul II. Înlesniri la plată acordate de organele fiscale competente”.

6. Referitor la art.1, precizăm că textul cuprinde două ipoteze distincte, ipoteze care, potrivit normelor de tehnică legislativă, trebuie marcate ca alineate. De aceea, propunem ca cele două texte să fie marcate și să debuteze, astfel:

„(1) Contribuabilii, ...

(2) Reducerea”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art.3** și **art.4**.

7. Conform normelor de tehnică legislativă, în textul **alin.(2)** al **art.4**, expresia „prevăzute la alineatul precedent” trebuie înlocuită cu expresia „prevăzute la **alin.(1)**”.

Pe fond, semnalăm că operațiunea propusă în **alin.(2)** este incorectă, întrucât bonificația de 5% se calculează la sfârșitul anului din nivelul obligației fiscale (**alin.(1)**), nu se deduce din profitul impozabil (**alin.(2)**). De aceea, este necesară punerea de acord a textelor.

8. Deoarece în cuprinsul propunerii legislative beneficiarii sunt numiți fie „contribuabil/contribuabili” (**art.2, 4, 5, 6, 9, 10,11, 18, 19**), fie „contribuabili, persoane juridice” (**art.1** și **3**), pentru respectarea exigențelor de redactare, recomandăm folosirea unui singur termen.

9. La **art.8 alin.(3)**, pentru o corectă și unitară aplicare a actului normativ, propunem înlocuirea sintagmei „și cifra de afaceri/veniturile realizate de către persoanele juridice”, cu expresia „și profitul impozabil realizat de contribuabili”.

10. La **art.12 lit.a)**, textul nu precizează articolul la care face trimiterea, menționarea numai a **alin.(2)** și **(3)** nefiind suficientă.

11. Norma prevăzută la **art.13** trebuie reformulată, întrucât în cuprinsul **art.1** sunt prevăzute doar obligațiile fiscale scadente în perioada 1.01.2011-31.12.2011, fără însă a se preciza natura acestora, iar trimiterea la **art.5** este greșită, deoarece în cuprinsul acestuia nu este vorba de vreo „decizie”.

12. În legătură cu **art.14 alin.(1)**, semnalăm următoarele:

a) trimiterea la **alin.(4)** nu este corectă, întrucât respectivul text reglementează **utilizarea garanțiilor**.

b) trimiterea la **art.5 alin.(1)** este incorectă, atât pentru faptul că **art.5** are doar un singur alineat, cât și pentru faptul că acesta **nu se referă la decizie**.

La **alin.(3)**, în finalul textului de la **lit.b)** este necesar să se precizeze în mod expres natura juridică a bunurilor care pot constitui garanție și procedura prin care se constituie garanția (gaj, ipotecă fidejusiune).

La **alin.(4)**, trimiterea din partea dispozitivă la **alin.(5)** este greșită, corect fiind **alin.(3)**. De altfel, **art.4** nici nu are 5 alineate.

La **alin.(4) lit.b)**, trimiterile la **alin.(5) lit.b)** este eronată, probabil se dorește trimiterea la **alin.(3) lit.b)**.

Față de cele de mai sus, este necesară revederea și reformularea întregului art.14.

13. La art.15 alin.(1), pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, în situația în care se dorește exceptarea de la o normă prevăzută într-un alt act normativ, operațiunea corectă este **derogarea**. De asemenea, derogarea trebuie să vizeze norme expres determinate.

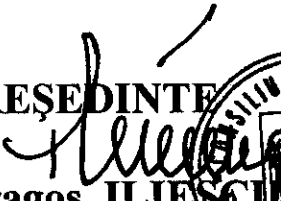
De aceea, în partea de debut a **alin.(1)** al art.15, este necesară înlocuirea expresiei „Prin excepție” cu expresia „Prin derogare”, după care trebuie menționate expres normele din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, avute în vedere.

La **alin.(4)**, menționăm că trimiterea la **alin.(1) lit.c)** este eronată, deoarece acest alineat nu este structurat pe litere, iar singura normă a **alin.(1)** se referă la **dobânzi**, nu la majorări de întârziere.

14. La art.17 alin.(1), semnalăm că trimiterea la art.4 alin.(1) este greșită.

15. La art.19 alin.(1), este necesar să se menționeze despre care cerere este vorba, cererea inițială sau cererea prevăzută la art.18.

La **alin.(3)**, precizăm că decizia la care se face referire este un act administrativ, iar erorile materiale se îndreaptă printr-o nouă decizie, nu prin act adițional. Pentru acest motiv, textul trebuie reformulat.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU


București

Nr.

708/6.04.2011