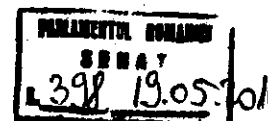
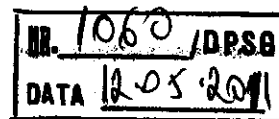




GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege privind organizarea și funcționarea serviciilor sociale*”, inițiată de doamna deputat Roberta Anastase – PD-L (Bp. 154/2011).

I. Principalele reglementări

Prin această inițiativă legislativă se propune reglementarea condițiilor privind înființarea, organizarea, administrarea, furnizarea și finanțarea serviciilor sociale.

Propunerea legislativă este structurată în 12 capitole, care se referă, în principal, la:

- tipologia serviciilor sociale;
- furnizorii de servicii sociale;
- personalul serviciilor sociale;
- beneficiarii de servicii sociale;
- procedura de furnizare a serviciilor sociale beneficiarilor acestora;
- organizarea administrativă în domeniul serviciilor sociale;

- procedura de selecție și atribuire a contractelor de servicii sociale furnizorilor de servicii sociale;
- monitorizare, evaluare și control;
- finanțarea serviciilor sociale.

II. Propuneri și observații

A. Observații generale

1. Semnalăm faptul că formulările din propunerea legislativă trebuie să fie în concordanță cu prevederile *Legii administrației publice nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, cu cele ale *Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare*, ale *Legii 273/2006 privind finanțele publice locale, precum și cu cele ale Legii nr. 47/2006 privind sistemul național de asistență socială*.

Forma actuală poate conduce la restricționarea dreptului consiliilor locale/județene de a-și finanța propriile servicii publice de interes local/județean (serviciile sociale, în acest caz) înființate prin HCL/HCJ. Astfel, direcțiile generale din subordinea consiliilor județene sau a sectoarelor, precum și alți furnizori publici de servicii sociale înființați prin HCL/HCJ pot primi finanțare numai dacă participă la selecțiile organizate în vederea atribuirii contractelor de finanțare sau de administrare a serviciilor sociale.

Potrivit prevederilor *Legii nr.215/2001*, consiliul local/consiliul județean are inițiativă și hotărăște în toate problemele de interes local/județean, asigură cadrul necesar pentru furnizarea serviciilor publice de interes local/județean (inclusiv serviciile sociale) și hotărăște cooperarea sau asocierea cu persoane juridice în vederea finanțării și realizării în comun a unor acțiuni, lucrări, servicii sau proiecte de interes public local/județean, inclusiv darea în administrare, concesiunea serviciilor publice de interes local/județean.

Autonomia locală conferă autorităților administrației publice locale dreptul ca, în limitele legii, să aibă inițiative, iar în funcție de competențele exclusive și partajate prevăzute de legea descentralizării, au dreptul de decizie și dispun de resursele și mijloacele necesare îndeplinirii competențelor, cu respectarea normelor, criteriilor și standardelor stabilite de lege.

2. Propunerea legislativă nu propune soluții în ceea ce privește riscul încălcării *principiului echității și tratamentului egal în atribuirea contractelor de servicii sociale*. Spre exemplu, regulile funcționării ca structură cu personalitate juridică în cadrul instituțiilor publice sunt mai stricte și mai costisitoare față de cele aplicabile unei asociații sau fundații. De asemenea, timpul necesar procesului decizional la nivelul instituției publice poate crea obstacole în participarea la selecțiile de propuneri, în comparație cu managementul organizațional privat, mult mai flexibil.

3. Propunerea legislativă *elimină total posibilitatea asigurării finanțării directe* chiar pentru serviciile proprii înființate de consiliile locale/județene și chiar în situațiile de urgență pentru care este prevăzută încheierea unor acte adiționale la contractele de finanțare/administrare.

De asemenea procedura de finanțare ar trebui să fie mai flexibilă pentru a evita birocratizarea și restricționarea accesului furnizorilor privați la fonduri publice.

Precizăm faptul că atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, este reglementată de *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare*, care transpune *Directiva nr. 2004/18/CE privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de lucrări, de furnizare și de servicii și Directiva nr. 2004/17/CE privind coordonarea procedurilor de achiziție aplicate de entitățile care operează în sectoarele apă, energie, transport și servicii poștale, publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE) nr. L134 din 30 aprilie 2004*.

Prin urmare, întrucât contractul de servicii sociale este un contract de achiziție publică, modalitatea de atribuire a acestor servicii este cea prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, respectiv dacă serviciile ce urmează a fi prestate se încadrează în categoria serviciilor prevăzute în Anexa nr. 2A a ordonanței, prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice sunt în totalitate aplicabile, în timp ce, dacă serviciile ce urmează a fi prestate se încadrează în categoria serviciilor prevăzute în Anexa nr. 2B a ordonanței, sunt aplicabile prevederile art. 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căruia, „În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un

contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

În concluzie, o altă modalitate de atribuire a contractului de achiziție publică nu poate fi susținută întrucât exceptarea de la respectarea legislației achizițiilor publice ar putea conduce la inițierea procedurii de infringement de către Comisia Europeană.

Totodată, având în vedere prevederile art. 95-96 din propunerea legislativă, facem precizarea că, atunci când produsele/serviciile/lucrările ce urmează a fi achiziționate sunt necesare contractantului în vederea derulării contractului de servicii sociale care i-a fost atribuit ca urmare a aplicării unei proceduri de achiziție publică și au fost cuprinse în oferta sa, acesta nu trebuie să aplice prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

4. Nu considerăm oportună abrogarea *Legii nr. 34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială*, în condițiile în care procedurile propuse de inițiativa legislativă nu acoperă și situația în care din fonduri publice se alocă sume pentru acoperirea unor cheltuieli curente de funcționare ale unităților de asistență socială ale furnizorilor privați acreditați (FPA), deoarece conduce la restricționarea accesului acestora la fondurile publice, contrar scopului propunerii legislative.

Conform Legii nr. 34/1998, subvenția se acordă și de la bugetul de stat și de la bugetele locale.

Totodată, precizăm faptul că subvenția de la bugetul de stat trebuie menținută pentru a respecta protocolul de colaborare dintre Guvernul României și Republica Federală Germania pentru asigurarea subvenționării serviciilor sociale acordate etnicilor germani din România și pentru care statul german asigură o contribuție.

Propunerea legislativă nu clarifică în ce măsură serviciile sociale inițiate de FPA pot figura pe lista serviciilor sociale întocmită de SPASL/SPASJ și aprobată prin HCL/HCIJ.

Totodată, subvențiile pot fi reorientate spre susținerea pe perioadă determinată a funcționării ONG-urilor nou înființate sau a unor furnizori privați care derulează programe inovatoare, finanțarea funcționării revenind autorităților administrației publice locale prin procedurile de contractare prevăzute de lege.

Furnizarea serviciilor sociale trebuie văzută ca o alternativă la reducerea cheltuielilor bugetare și nu ca o restrângere a activității asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială, prin eliminarea posibilității subvenționării de la bugetul de stat sau de la bugetele locale a serviciilor de asistență socială acordate persoanelor care, potrivit legii, au dreptul să beneficieze de acestea.

5. Prevederile cuprinse în propunerea legislativă determină influențe financiare suplimentare asupra bugetului general consolidat, caz în care, în conformitate cu prevederile art. 7 din *Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010*, trebuie elaborată *fișa financiară* prevăzută la art. 15 din *Legea nr. 500/2002*, însoțită de declarația conform căreia majorarea de cheltuială este compatibilă cu obiectivele și prioritățile strategice specificate în strategia fiscal-bugetară, cu legea bugetară anuală și cu plafoanele de cheltuieli prezentate în strategia fiscal-bugetară.

6. Precizăm faptul că, în perioada următoare, potrivit Memorandumului cu tema „*Strategia privind reforma în domeniul asistenței sociale*” aprobat de Guvernul României în luna ianuarie 2011, se va definitiva cadrul legislativ privind domeniul asistenței sociale cuprinzând prestațiile și serviciile sociale. Sistemul național de asistență socială va fi reorganizat și modernizat, noul cadru legislativ vizând o nouă clasificare și definire a prestațiilor și a serviciilor sociale, după mai multe criterii, stabilindu-se astfel și indicatorii după care se acreditează și finanțează serviciile sociale.

În acest sens, precizăm că, în prezent se află în procedură de lucru *proiectul Legii asistenței sociale* inițiat de MMFPS, prin care sunt propuse măsuri privind organizarea și administrarea serviciilor sociale, procesul de acordare a serviciilor sociale, precum și beneficiarii și furnizorii de servicii sociale pentru combaterea riscului de excluziune socială, pentru asistența

socială a copilului și familiei, a persoanelor cu handicap și a persoanelor vârstnice.

Ca urmare, odată cu intrarea în vigoare a *Legii asistenței sociale*, MMFPS îi va reveni sarcina de a modifica actele normative din acest domeniu, printre care și actele normative pe care prezenta inițiativă legislativă le propune spre abrogare, respectiv Ordonanța Guvernului nr. 68/2003 privind serviciile sociale și Legea nr. 34/1998.

B. Observații și propuneri pe text

1. La **art. 1** propunem reformularea **alin.(4)**, astfel:

„ (4) *Serviciile sociale sunt acordate de către furnizorii de servicii sociale, în condițiile prezentei legi*”.

Totodată, în cadrul **alin. (5)** al art. 1, pentru utilizarea unei terminologii acceptate în domeniu, propunem introducerea sintagmei „*de locuire*” în loc de „*locuințe*”.

2. La **art. 4** se impune reformularea **alin. (2)** pentru a elimina confuziile înregistrate în sistem, până în prezent. Astfel, activitatea de identificare a nevoilor este specifică profesiei de asistent social și necesară pentru evaluarea situației tuturor persoanelor potențial beneficiare de servicii sociale, dar și de prestații sociale. Astfel de activități, respectiv servicii, pot fi contractate cu asistenții sociali. În ce privește monitorizarea și asigurarea accesului la servicii sociale sau la alte măsuri de protecție socială, acestea reprezintă o atribuție a autorităților administrației publice locale (coroborat cu alin. (3) al art.1), și nu o activitate specifică serviciilor sociale.

3. La **art. 5** propunem reformularea activităților prevăzute la **alin. (2)**, respectiv :

- eliminarea sintagmei „*categoriile prevăzute la art.17*” din cadrul literelor **a)** și **b)** deoarece este redundantă;

- eliminarea **lit. f)** - integrare în muncă a șomerilor de lungă durată;

- reformularea **lit. d)**, deoarece menținerea în comunitate nu este un obiectiv aplicabil decât pentru anumite persoane și nevoi. În situația în care reintegrarea socială a unei persoane presupune acceptarea unui post pe piața muncii în altă localitate, menținerea acesteia în comunitate nu se justifică.

Termenul este general și acoperă servicii specifice domeniului ocupării, inclusiv cele de formare sau reconversie profesională sau măsurile de sprijin acordate angajatorilor. Toate aceste servicii sunt servicii specializate pentru stimularea ocupării forței de muncă și sunt reglementate prin *Legea nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă*, la Cap.5.

4. Propunem eliminarea **alin. (3) al art. 5**, deoarece este o dublă definire și este limitativ. Serviciile sociale specializate sunt definite la alin. (1). De asemenea, utilizarea sintagmei „*efectuarea activităților de bază ale vieții zilnice*“ este uzitată pentru definirea nevoilor de îngrijire de lungă durată și nu sunt în relație cu asigurarea necesităților de bază ale vieții zilnice care presupun dezvoltarea și funcționarea unui individ pornind de la educație, formarea profesională și continuând cu participarea activă pe piața muncii.

5. Propunem completarea **alin. (5) al art. 5** cu sintagma „*în principal*”.

Activitățile specifice serviciilor de îngrijire a persoanelor dependente sunt definite de literatura de specialitate în activități de bază ale vieții zilnice și activități instrumentale ale vieții zilnice, la care se pot adăuga servicii medicale și de recuperare. Fiecare țară, în funcție de sistemele de finanțare pentru domeniul social și pentru cel medical, precum și de resursele de care dispune, își definește tipul de activități incluse în categoria serviciilor de îngrijire de lungă durată considerate ca fiind servicii sociale.

6. La **art. 6** propunem reformularea **alin. (2)**, pentru eliminarea oricăror confuzii referitoare la furnizorii publici (nu se înțelege din textul legii, pe întregul ei parcurs, care sunt instituțiile publice furnizoare, dacă sunt unitățile de asistență socială cu personalitate juridică sau alte instituții). De altfel, la **litera c)** se face referire la alte „*structuri publice specializate cu personalitate juridică constituite ca instituții în subordinea administrațiilor publice.*”

De asemenea, se încalcă prevederile art. 32-35 din *Legea nr.47/2006 privind sistemul național de asistență socială*, care reglementează atribuțiile serviciilor publice de asistență socială de la nivelul consiliilor județene și locale.

7. Cu privire la **Capitolul III**, respectiv **art. 6 alin. (3)**, considerăm că asociațiile de dezvoltare intercomunitară reglementate de *Legea administrației publice nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, pot fi incluse în lista furnizorilor de servicii sociale private.

8. În vederea evitării unor dificultăți de interpretare și aplicare, apreciem necesară reanalizarea și clarificarea dispozițiilor **Capitolului IV – Personalul serviciilor sociale**, prin raportare la dispozițiile **Capitolului III – Furnizorii de servicii sociale**. Astfel, potrivit art. 6 alin. (1) din inițiativa legislativă, *„furnizorii de servicii sociale pot fi persoane fizice sau juridice, publice ori private”*. Totodată, art. 10 alin. (1) prevede că *„serviciile sociale sunt furnizate de asistentul social, de personalul care a dobândit competențe în domeniul aparținând serviciilor sociale, precum și de specialiști având diverse calificări și competențe, responsabilități și atribuții specifice tipului de activitate”*, iar la alin. (2) se statuează și posibilitatea ca în procesul de furnizare a serviciilor sociale să se poată implica membri de familie ai beneficiarului, alte persoane fizice și voluntari.

Prin raportare la dispozițiile anterior menționate, apreciem că trebuie avute în vedere următoarele aspecte: noțiunea de „*personal*” este strâns legată de existența unor raporturi juridice (de muncă sau de serviciu) între un angajator (public sau privat) și una sau mai multe persoane fizice. În această situație, extinderea utilizării unei noțiuni consacrate într-un domeniu, în sensul în care persoanele fizice au calitatea de membri de familie sau de voluntari să facă parte dintr-o categorie de personal, este de natură a crea confuzie în interpretarea și aplicarea normelor juridice în cauză.

De asemenea, considerăm oportună corelarea normelor referitoare la „*personal*” cu cele privind „*furnizorii serviciilor sociale*” și stabilirea clară a raporturilor de general – particular, precum și a legăturilor de cauzalitate dintre aceste două noțiuni, utilizate în cadrul aceluiași act normativ.

9. La **alin. (5) al art. 7**, propunem definirea clară a contractului de servicii sociale, în concordanță cu prevederile art. 50, pentru a se elimina orice confuzii posibile.

10. La **art. 9**, propunem reformularea **alin. (1)**, deoarece utilizează formulări redundante - supravegherea și îngrijirea reprezintă activități specifice serviciilor sociale specializate.

11. Referitor la **art. 11**, considerăm oportună definirea profesiilor sociale specifice și complementare aparținând domeniului serviciilor sociale.

12. Prin raportare la diversitatea categoriilor de furnizori sociale și a regimurilor juridice diferite aplicabile acestora, apreciem oportună reanalizarea dispozițiilor **art. 14**, cu privire la sancționarea încălcării eticii profesionale de „*către comisiile de disciplină din cadrul asociațiilor profesionale*”, cu luarea în considerare a faptului că nu tot „*personalul*” este constituit în asociații profesionale.

13. În mai multe articole din textul propunerii legislative (**art. 15**, **art. 44-46**, **art. 120**) se regăsește termenul „*comunități*”. Precizăm că în baza *principiului autonomiei locale*, autoritățile administrației publice locale au dreptul și capacitatea efectivă de a soluționa și de a gestiona, în numele și în interesul colectivităților locale pe care le reprezintă, treburile publice. Astfel, recomandăm adaptarea terminologiei, în sensul înlocuirii termenului „*comunități*” cu cel de „*colectivități locale*”, prin care se înțelege, conform **art. 3 alin. (4)** din Legea nr. 215/2001, totalitatea locuitorilor din unitatea administrativ-teritorială.

14. Referitor la **art. 17**, în ceea ce privește persoanele care au executat o pedeapsă privativă de libertate, ar fi trebuit ca inițiatorul să precizeze condițiile în care acestea pot beneficia de serviciile sociale, după caz.

15. Cu privire la **art. 18**, propunem eliminarea **lit. d)**, întrucât aceleași prevederi se regăsesc și în cuprinsul **lit. j)**. De asemenea, în cazul beneficiarilor de decizie, ar fi trebuit să se prevadă cine are capacitatea de decizie cu privire la acordarea serviciilor sociale – respectiv, familia beneficiarului.

Totodată, literele **h)** și **i)** fac trimitere la același concept, respectiv „*intimitatea*” și „*viața intimă*”.

16. La **art. 20** propunem completarea **alin. (3)** cu obligația informării serviciului public de asistență socială de către furnizor asupra situației în

care solicitarea s-a adresat direct furnizorului, pentru realizarea unei monitorizări corecte a beneficiarilor de servicii sociale.

17. Propunem reformularea **art. 21**, deoarece odată elaborat planul de intervenție, nu mai poate fi stabilit ulterior (literele a) și c)). De asemenea, din etapele procedurale reglementate nu reiese clar care ar fi strategia de suport, câtă vreme ea se referă în special la planul individualizat.

18. Formularea **alin. (6) al art. 22** este inadecvată deoarece evaluarea inițială poate avea o durată mai mare (respectiv timpul efectuării anchetei sociale) și prin urmare informarea nu se poate acorda „*pe loc*”.

19. Propunem reformularea **alin. (4) al art. 23**, deoarece organizarea și funcționarea echipelor interdisciplinare nu poate fi „*reglementată*” prin contract sau contracte de servicii sociale. Echipele de specialiști funcționează în structuri organizate ale autorităților administrației publice, regulă aplicată peste tot în lume în cazul în care finanțarea serviciilor sociale este atributul statului. Pe de altă parte, urmare evaluării complexe, persoanele în cauză devin eligibile și pentru prestații de asistență socială sau alte drepturi financiare (de ex: persoanele cu handicap). Unii din profesioniștii echipelor interdisciplinare pot activa pe baza contractului de prestări servicii. Prin urmare, evaluarea complexă se realizează de structuri specializate organizate de către autoritățile administrației publice locale.

20. La **art. 24 la alin.(4)** propunem eliminarea **lit. p)** precum și a sintagmei „*posibilității asigurării serviciilor sociale*” de la **lit. n)**, deoarece acestea nu sunt atribuțiile unei echipe de evaluare a nevoilor unei persoane. Echipa de specialiști trebuie să aibă informații referitoare la serviciile sociale existente într-o unitate administrativ- teritorială și nu să evalueze „*capacitatea de a organiza*” sau „*posibilitatea asigurării*”, de către o autoritate publică, a serviciilor sociale.

21. La **art. 25** pentru a nu se crea confuzii și pentru o aplicare echitabilă a legii, trebuie specificat în ce constă strategia de suport.

22. Propunem reformularea **alin. (2) al art. 27** care trebuie să detalieze activitățile derulate și nu proceduri de acordare. Totodată, propunem eliminarea sintagmei „*persoanei prevăzute la art. 10 alin.(1)*” din textul **art. 27 alin. (3)**, deoarece este redundantă.

23. La **art.30** - raportarea trimestrială crește birocrăția și în multe cazuri nu are eficiență deoarece rezultatele implementării planului pot fi evidențiate după o perioadă mai lungă de timp. Prin urmare, propunem ca, la **art.30 alin. (1)**, raportarea să fie semestrială sau, după caz, anuală.

24. Atribuțiile Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale prevăzute la **art. 34** trebuie să fie formulate în concordanță cu cele prevăzute în *Legea nr.47/2006*. Astfel, sunt omise unele atribuții (cum ar fi cele referitoare la strategiile naționale în domeniu) sau sunt utilizate sintagme inadecvate cum ar fi cele referitoare la „*aprobarea*” unor documente (proceduri, modele de contracte/standarde etc.) a căror formă de aprobare trebuie stipulată expres prin articole distincte în lege: ordin al ministrului, hotărâre a Guvernului. De exemplu, standardele de cost se aprobă numai prin hotărârea de Guvern conform legii descentralizării.

Propunem reformularea **lit. j)** deoarece grila standard de evaluare a autonomiei funcționale și a gradului de dependență este un instrument care poate fi redefinit ulterior, în funcție de evoluția sistemului.

25. Propunem reformularea **alin. (2) al art.36**, deoarece aprobarea Programelor de interes național trebuie realizată prin hotărâre de Guvern, nu prin ordin al ministrului muncii. MMFPS a descentralizat, conform *Legii nr.47/2006*, responsabilitatea organizării și finanțării serviciilor sociale către autoritățile administrației publice locale. De asemenea, trebuie respectate prevederile *Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare*, respectiv prevederile **art.18**, precum și prevederile **art.19 lit. j)** referitoare la rolul Ministerului Finanțelor Publice.

26. La **art. 39**, atribuțiile trebuie să respecte prevederile *Legii nr.47/2006* care trasează cadrul de organizare în sistem.

27. Utilizarea sintagmei *instituții publice de asistență socială cu personalitate juridică* (**art. 40**) sau *fără personalitate juridică* (**art. 41**) poate genera confuzii în cazul în care se referă la unitățile de asistență socială așa cum sunt definite la **art. 9**. În cazul în care sunt alte instituții publice, trebuie definit rolul și atribuțiile acestora.

28. La **art. 41** propunem reformularea **alin. (1)** în spiritul dispozițiilor constituționale și ale Legii nr. 215/2001, care statuează faptul că organizarea și funcționarea administrației publice în unitățile administrativ-teritoriale se face în temeiul principiului autonomiei locale.

29. Referitor la **art. 42**, precizăm următoarele:

Conform *Legii nr.47/2006*, serviciile publice de asistență socială din subordinea consiliilor județene și consiliilor locale ale sectoarelor municipiului București sunt organizate la nivel de direcție generală.

Organizarea unei alte structuri la nivel de direcție generală în subordinea consiliilor județene produce confuzii pe de o parte, și conduce la creșterea importantă a cheltuielilor, pe de altă parte.

Prin urmare, pentru a respecta legislația cadru în vigoare, pentru a beneficia de experiența deja dobândită (mai mult de 10 ani) de către serviciile publice de asistență socială din subordinea consiliilor județene și locale (direcții generale, direcții sau compartimente de asistență socială) în furnizarea serviciilor sociale, nu suntem de acord cu înființarea unei noi structuri, la nivel de direcție generală care să furnizeze serviciile sociale. De altfel, în textul propunerii legislative, aceste structuri sunt prevăzute a fi organizate în subordinea consiliilor județene sau consiliilor locale ale sectoarelor municipiului București (art.42) fără a se mai face referire la acele structuri care au responsabilitatea furnizării serviciilor sociale în cazul municipiilor, orașelor și comunelor.

Având în vedere cele menționate, propunem ca serviciile publice de asistență socială, așa cum sunt definite în prezent prin *Legea nr.47/2006* să-și păstreze atribuțiile, iar pentru contractarea serviciilor sociale să se organizeze un compartiment de specialitate (separat sau prin extinderea compartimentului de achiziții publice) în cadrul aparatului propriu al consiliului județean sau al primarului, după caz. Acest compartiment va asigura procedura de licitație pentru contractarea serviciilor sociale și va înainta direcției economice contractele încheiate pentru a fi finanțate.

Dacă se menține formularea din textul inițiativei legislative, vor funcționa, în subordinea consiliilor județene și locale două structuri de sine stătătoare cu calitatea de ordonatori terțiari de credite, ceea ce conduce la creșterea importantă a numărului de personal și a costurilor aferente.

30. **Art. 46 și 47** trebuie formulate împreună deoarece se referă la atribuțiile acelorași entități, respectiv *Serviciul public de asistență socială organizat la nivelul municipiilor, orașelor și comunelor și serviciile*

publice ale sectoarelor municipiului București. Pe de altă parte, utilizarea formulărilor „atribuții în domeniul serviciilor sociale,, și „atribuții pentru asigurarea furnizării serviciilor sociale” pot genera confuzii.

31. Referitor la **art. 48 lit. d)**, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (2) din Legea nr. 215/2001, în relațiile dintre autoritățile administrației publice locale și consiliul județean nu există raporturi de subordonare. Considerăm, pe cale de consecință, că serviciile publice de asistență socială organizate la nivel județean nu pot avea în subordine servicii de asistență socială ale unităților administrativ-teritoriale, și prin urmare, textul trebuie modificat.

32. Considerăm că ar trebui definită sintagma „*reprezentantul legal constituit*” din cuprinsul **art. 50 alin. (2)**.

33. Propunem reformularea principiilor de la **art. 51 alin. 1) lit. a) și b)**. *Libera concurență* nu poate fi definită prin dreptul de a furniza serviciul, ci prin dreptul de a participa la selecția de propuneri. *Eficacitatea furnizării serviciului* se raportează la efectele asupra beneficiarilor și nu la folosirea sistemului concurențial care să facă posibilă evaluarea propunerilor, în vederea atribuirii contractului de servicii sociale.

34. La **art. 55 alin. (2)**, dacă se menține sintagma „*sumele alocate pentru anul respectiv*”, înseamnă că serviciul social este contractat numai pentru un an, ceea ce în practică determină o procedură greoaie și costisitoare. În opinia noastră, contractarea unui serviciu poate fi realizată pe o perioadă mai lungă, aceasta fiind și în beneficiul persoanelor asistate.

35. La **art. 64 lit. a)** propunem înlocuirea sintagmei „*a contribuției pentru asigurările sociale de stat,,* cu sintagma „*a contribuțiilor sociale obligatorii*”.

36. Reformularea **alin. (2) al art. 67** pentru respectarea prevederilor referitoare la activitatea asociațiilor și fundațiilor străine care pot funcționa în România doar în condițiile *Legii nr. 105/1992 cu privire la reglementarea raporturilor de drept internațional privat*.

37. Propunem eliminarea **art. 116**, deoarece structurile cu atribuții de inspecție socială, precum și numărul de personal, se stabilesc prin hotărâre a Guvernului privind organizarea și funcționarea MMFPS.

38. Referitor la sursele de finanțare a serviciilor sociale menționate la **lit. e) a art. 119**, respectiv fondurile externe rambursabile și nerambursabile, menționăm că, în conformitate cu prevederile art. 4 lit. d) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, cu modificările și completările ulterioare*, Guvernul este autorizat să angajeze în numele și în contul statului obligații de natura datoriei publice guvernamentale numai prin Ministerul Finanțelor Publice în vederea finanțării unor programe/proiecte sau a altor necesități prioritare pentru economia românească doar pe bază de lege.

Având în vedere că necesitatea și oportunitatea finanțării acestor servicii vor fi evaluate de la caz la caz, propunem ca fondurile externe rambursabile să fie asimilate cu cele din categoria menționată la lit. g) a art. 119, respectiv, „*alte surse de finanțare, în conformitate cu legislația în vigoare*”.

39. Apreciem necesară reformularea **art. 125 alin. (2)** deoarece face referire doar la fundamentarea cheltuielilor de funcționare a serviciilor sociale, fără a avea în vedere cheltuielile de capital.

40. Referitor la **art. 126** ar fi trebuit să se specifice dacă de serviciile de asistență medicală beneficiază și persoane din afara sistemului de asigurări sociale de sănătate.

41. Propunem reformularea **dispozițiilor finale și tranzitorii** referitoare la procedura de contractare, în sensul stabilirii unor termene care să permită reorganizarea instituțională și aplicarea acestei proceduri. Atribuirea efectivă a contractelor de servicii sociale pentru furnizorii publici și privați nu se poate realiza decât începând cu anul 2013, având în vedere reorganizarea serviciilor publice de asistență socială, întocmirea planurilor anuale de către autoritățile administrației publice locale și realizarea studiului nevoilor sociale ale comunității până la data de 30 octombrie al fiecărui an. Prin urmare, trebuie reglementate dispoziții tranzitorii de aplicare a unor prevederi ale legii.

42. Propunem eliminarea **art. 133** deoarece este redundant, atribuțiile fiind reglementate în sarcina autorităților enumerate, în cuprinsul legii.

43. De asemenea, în tot cuprinsul propunerii legislative trebuie utilizată denumirea actuală a Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul susține adoptarea acestei inițiative legislative, sub rezerva însușirii propunerilor și observațiilor de la pct. II.**

Cu stimă,



Emil BOC

Domnului senator Mircea Dan GEOANĂ
Președintele Senatului