



AVIZ

referitor la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și pentru modificarea art.29 alin.(1) lit.b) din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară

Analizând proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr.304/2004 privind organizarea judiciară, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.328 din 12.12.2011,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect modificarea și completarea Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr.304/2004 privind organizarea judiciară. Intervențiile legislative vizează reglementarea procedurii de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, proiectul ținând cont și de Decizia Curții Constituționale nr.866/2006, prin care dispozițiile actuale ale art.52 alin.(1) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost declarate neconstituționale în ceea ce privește condiționarea promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție de îndeplinirea funcției de judecător.

Totodată, proiectul de lege stabilește procedura de promovare a magistraților asistenți la Înalta Curte de Casație și Justiție în funcțiile de prim-magistrat asistent, respectiv de magistrat-asistent șef.

În temeiul art.73 alin.(1) lit.l) din Constituția României, republicată, proiectul face parte din categoria legilor organice, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1), prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

2. Semnalăm că un proiect de lege având obiect de reglementare similar a fost transmis Consiliului Legislativ, spre avizare, de Secretariatul General al Guvernului, cu adresa nr.110 din 2.05.2011, fiind emis avizul favorabil, cu observații și propuneri, nr.492 din 2.05.2011. Proiectul de lege a fost adoptat de Camera Deputaților la data de 21.06.2011 și respins de Senat, în calitate de Cameră decizională, la data de 5.10.2011.

Totodată, două alte proiecte de lege având obiect de reglementare similar au fost transmise Consiliului Legislativ, spre avizare, de Secretariatul General al Guvernului cu adresele nr.303 din 15.11.2011, respectiv nr.323 din 6.12.2011, fiind emise avizele favorabile, cu observații și propuneri, nr.1206 din 16.11.2011, respectiv nr.1299/8.12.2011. În raport cu respectivele proiecte, la redactarea actualului proiect de lege inițiatorul și-a însușit majoritatea observațiilor și propunerilor formulate în avizele Consiliului Legislativ menționate mai sus.

3. La art.I pct.1, în ceea ce privește la textul pentru art.52 alin.(2), semnalăm că norma este eliptică, deoarece nu se precizează modalitatea prin care data, locul, modul de desfășurare a concursului și posturile vacante pentru care se organizează concurs se comunică tuturor judecătorilor și procurorilor prin curțile de apel, prin parchetele de pe lângă curțile de apel și prin Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Apreciem că norma ar putea fi simplificată prin eliminarea acestei ipoteze, deoarece publicarea pe pagina de Internet a Consiliului Superior al Magistraturii, a Institutului Național al Magistraturii, a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și în trei cotidiane centrale, cu cel puțin 60 de zile înainte de data stabilită pentru concurs, este o măsură suficientă pentru popularizarea concursului.

4. La **art.I pct.2**, în ceea ce privește textul propus pentru **art.52¹ alin.(4) lit.b)**, pentru o informare completă, după titlul Legii nr.1/2011 se va introduce sintagma „cu modificările și completările ulterioare”.

Referitor la textul propus pentru **art.52² alin.(1)**, semnalăm că sintagma „precum și alte date necesare evaluării” este echivocă. Pentru precizia exprimării, recomandăm reformularea normei în partea de final, astfel încât să fie prevăzute în mod expres care sunt datele necesare evaluării.

Pentru aceleași considerente, propunem reformularea și a **alin.(2)**, unde va trebui să se precizeze în mod expres persoanele care pot transmite comisiilor de concurs acte referitoare la activitatea judecătorilor și procurorilor care participă la concurs, precum și care sunt aceste acte care pot fi analizate de comisia de concurs.

În ceea ce privește textul propus pentru **art.52⁶ alin.(1) lit.a)**, semnalăm că, în acord cu normele de tehnică legislativă, o enumerare nu poate cuprinde, în conținutul ei, o altă enumerare. Dacă ipoteza necesită o dezvoltare sau explicitare separată, aceasta se va face printr-un alineat distinct care urmează ultimei enumerări.

PREȘEDINTE
dr. Dragoș ILIE



București
Nr.1309/12.12.2011

