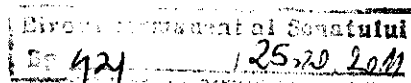
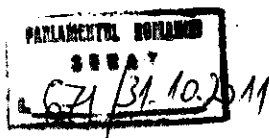




GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU



2374
13.10.2011

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, publicată în Monitorul Oficial nr. 440 din 24 Iunie 2002, cu modificările și completările ulterioare*”, inițiată de domnul senator Iulian Urban – Grupul parlamentar al PD-L (Bp. 421/2011).

I. Principalele reglementări

Această propunere legislativă are ca obiect de reglementare completarea art. 26 din *Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare*, cu un nou alineat, **alin. (2¹)**, cu următorul cuprins:

„(2¹) *Neprezentarea polițistului la evaluările sportive periodice în termen de maxim 6 luni de la data stabilită, motivat de scutirea medicală nejustificată, sau prezentarea și obținerea calificativului „nesatisfăcător”, de două ori, generează încetarea raporturilor de serviciu conform art. 69*”.

Potrivit *Expunerii de motive*, prin soluția legislativă propusă se dorește „îmbunătățirea sistemului în scopul adaptării persoanelor încadrate în muncă astfel încât acestea să aibă o pregătire fizică (și nu numai) astfel încât să poată ține pasul cu „performanțele sportive” ale infractorilor”.

II. Observații

1. Soluția legislativă propusă de inițiator are drept consecință restrângerea dreptului fundamental la muncă, prevăzut de art. 41 din *Constituția României*,

republicată, restrângere care nu poate fi justificată în condițiile art. 53 din legea fundamentală.

Astfel, art. 53 alin. (2) din *Constituție* impune stabilirea unei relații de proporționalitate între măsura normativă prin care se instituie restrângerea exercițiului unor drepturi și una dintre cauzele expres menționate de *Constituție*, or interdicția exercitării unei profesii ca urmare a neprezentării într-un interval de 6 luni la o examinare a aptitudinilor sportive, în contextul prezentării unei scutiri medicale, nu îndeplinește cerințele de proporționalitate.

2. Ținând cont de rolul evaluărilor performanțelor profesionale individuale, soluția legislativă propusă poate fi considerată excesivă, având în vedere că, pe de o parte, evaluarea polițiștilor se face în funcție de categoria de solicitare fizică, respectiv „normală”, „accentuată” și „specială”, ceea ce presupune criterii și bareme de evaluare diferite, iar, pe de altă parte, de faptul că o serie de funcții, inclusiv din sectorul operativ, nu necesită o pregătire fizică de performanță.

3. De asemenea, având în vedere că inițiatorul nu definește noțiunea de „scutire medicală nejustificată” și nici nu stabilește persoanele care au competență în ceea ce privește aprecierea ca „nejustificată” a unei „scutiri medicale” eliberate de medic, respectiv în ceea ce privește corectitudinea diagnosticării polițiștilor în momentul prezentării acestora la unitățile medicale, considerăm că dispozițiile propuse în inițiativa legislativă pot da naștere la interpretări.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**

Cu stimă,



Emil BOC

Domnului senator **Mircea Dan GEOANĂ**

Președintele Senatului