



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII
PLENUL**

HOTĂRÂREA nr. 540

din 18 august 2011

Analizând proiectul de Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, transmis spre avizare de Ministerul Justiției;

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Art. 1. - Avizează favorabil proiectul de Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu observațiile și propunerile din Anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. - Hotărârea se comunică Ministerului Justiției .

Data în București, la 18.08.2011

**PREȘEDINTE
Judecător Nicolae Horatiu DUMBRĂVĂ**





*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexa la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 540
din data de 18 august 2011

AVIZ

referitor la proiectul de Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010
privind Codul de procedură civilă

În urma examinării proiectului de Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, transmis spre avizare de Ministerul Justiției,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin.(3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în baza Hotărârii nr.540 din 18 august 2011 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii,

Avizează favorabil proiectul de Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu următoarele observații și propuneri:

- Noul Cod de procedură civilă nu reușește să ofere o perspectivă asupra nivelului ierarhic la care se va organiza instanța de tutelă, câtă vreme unele tipuri de cereri în această materie sunt de competența judecătoreiei, în primă instanță iar alte tipuri de cereri și acțiuni, prevăzute în legi speciale, dar legate de acest domeniu, rămân în competența tribunalului ca primă instanță.

- La art. 13, punctul 38 din proiect, propunerea de modificare a textului art. 137 alin. (1) din Codul de procedură civilă care stabilea competența de soluționare a cererii de strămutare întemeiată pe bănuială legitimă la instanța ierarhic superioară, în sensul stabilirii curții de apel ca instanță competentă, dacă instanța de la care se cere strămutarea

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6, cod 06110

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

**Anexa la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 540
din data de 18 august 2011**

este o judecătorie sau un tribunal, va avea impact asupra încărcăturii cu astfel de cauze la curțile de apel, fiind necesar ca acest aspect să fie avut în vedere la realizarea studiului de impact.

- Deși proiectul analizat nu instituie o nouă procedură de stabilire a primului termen de judecată, după ce se parcurg etapele premergătoare acestuia, ci aduce doar unele modificări, este necesară adaptarea sistemului Ecris, astfel încât să permită repartizarea aleatorie a cauzelor nou înregistrate doar la complet, fără stabilirea primului termen de judecată, noul Cod de procedură civilă permițând judecătorului cauzei să-și gestioneze dosarul în altă modalitate decât cea tradițională, prin multiple rezoluții.

- La art. 13, punctele 83, 84, 85, 86 din proiect, referitor la hotărârile prin care se ia act de renunțarea la judecată și la drept, precum și la cele prin care se constată perimarea, s-a considerat că ar trebui prevăzut expres faptul că numai hotărârile pronunțate în primă instanță sau în apel sunt supuse recursului.

De asemenea, cele două texte ar trebui să fie mai explicite când se referă la renunțarea în fața unei secții a Înaltei Curți de Casație și Justiție, fiind mai indicată exprimarea: "în fața unui complet al unei secții ..."

S-a semnalat și faptul că în materie civilă nu mai există cauze ce se soluționează în primă instanță de către Înalta Curte de Casație și Justiție, deci ar trebui corelate textele la care s-a făcut referire mai sus cu competența după materie, iar în situația în care renunțarea se constată de completul de recurs al Înaltei Curți de Casație și Justiție, s-a considerat că nu se mai poate recunoaște încă o cale de atac în aceste situații speciale, în condițiile în care cauza pe fond nu ar fi putut fi judecată într-un nou recurs.

- La art. 27, punctul 11 din proiect, referitor la Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările și completările ulterioare, s-a propus modificarea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

**Anexa la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 540
din data de 18 august 2011**

textului alin. (4) al art. 26 din acest act normativ, în sensul ca, o cotă de 70% din sumele provenind din taxele judiciare de timbru să se constituie venituri la bugetul de stat, fiind cuprinse distinct în bugetul Ministerului Justiției, iar o cotă de 30% să se constituie venit la bugetele locale. Inversarea procentelor este justificată de necesitatea finanțării corespunzătoare a instanțelor judecătorești și a sistemului de ajutor public judiciar.

- La art. 36, punctul 1 din proiect, referitor la Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, cu modificările și completările ulterioare, s-a reiterat propunerea de modificare a art. 1 alin. (1), prin eliminarea sintagmei „**chiar dacă prin legi speciale se dispune altfel**”.

Chiar dacă utilizarea acestei sintagme de către legiuitor se dorește a fi o modalitate de abrogare a unor legi speciale, s-a apreciat că poate genera confuzie în rândul practicienilor dreptului, existând posibilitatea de a fi interpretată ca o încălcare a principiului „*specialul derogă de la general*”.

S-a considerat că este suficientă prevederea generală de la art. 77 lit. h) din proiect, potrivit căreia, la data intrării în vigoare a Codului de procedură civilă, se abrogă „**orice alte dispoziții contrare, chiar dacă acestea sunt cuprinse în legi speciale.**”

Observația este valabilă și pentru alte texte cu conținut identic din proiectul de lege.

- La art. 49 din proiect, referitor la Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a exprimat poziția oficială, în ședința din data de 5 mai 2011, în sensul că **nu este de acord cu desființarea secțiilor comerciale din cadrul instanțelor.**

- În legătură cu data intrării în vigoare acestui cod, s-a propus ca ea să se situeze la un interval suficient, după finalizarea studiului de impact, astfel încât să se permită atât



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

**Anexa la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 540
din data de 18 august 2011**

pregătirea sistemului judiciar sub aspectul necesarului de resurse umane și financiare, dar și pregătirea profesională a magistraților.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit observațiile și propunerile formulate de **Consiliul de Mediere**, prezentate în continuare.

- modificarea art. 222, alin. (3), (4) și (5) din Codul de procedură civilă (punctul 57 din proiect) astfel:

„(3) Dacă, în condițiile alin. (1) sau (2), părțile se împacă, judecătorul va constata învoiala lor în cuprinsul hotărârii pe care o va da. Dispozițiile art. 434 sunt aplicabile.

(4) Judecătorul va constata învoiala părților în cuprinsul hotărârii pe care o va da și în cazul în care părțile au încheiat un acord de mediere extrajudiciar și au sesizat instanța competentă cu o cerere de constatare a învoielii lor.

(5) În cazul litigiilor în care una din părți solicită acordarea ajutorului public judiciar, judecătorul va invita părțile să participe la o ședință de informare cu privire la avantajele folosirii acestei proceduri. Refuzul părții îndreptățite să beneficieze de ajutor public judiciar, de a se prezenta la ședința de informare, atrage sancțiunea decăderii din acest drept, în cazul litigiilor care, potrivit legii, pot face obiectul medierii.”

Motivare: În conformitate cu prevederile Directivei nr. 52/CE/2008, statele membre trebuie să adopte măsurile legislative care să asigure apelarea la soluția alternativă a medierii în rezolvarea conflictelor, chiar anterior pornirii unui proces și să reglementeze posibilitatea ca acordurile de mediere încheiate extrajudiciar să dobândească caracterul de titlu executoriu prin consfințirea lor printr-o hotărâre



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

**Anexa la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 540
din data de 18 august 2011**

judecătorească, având în vedere că în cazul anumitor tipuri de conflicte (ex: desfacerea căsătoriei, cele care privesc regimul imobiliar etc.) acest caracter este obligatoriu.

Această soluție este menită și să economisească banii publici destinați activității de justiție și care pot fi redirecționați pentru alte nevoi resimțite, în mod vizibil, în sistemul de justiție.

În același sens, s-a apreciat că nu trebuie încurajate conflictele dintre părți prin asigurarea acoperirii costurilor din bani publici ci, dimpotrivă, părțile să fie îndrumate către calea care să ofere posibilitatea unei soluții amiabile.

- introducerea unui nou punct, după punctul 68, referitor la modificarea art. 435, astfel:

„Art. 435 - Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică în mod corespunzător și în cazul în care învoiala părților este urmarea procedurii de mediere.”

Motivare: Pentru a se face o distincție clară între cele două modalități diferite de învoială a părților, tranzacție și acord de mediere și a le asigura același tratament juridic.

- modificarea art. 67 din proiect, referitor la Ordonanța de urgență de Guvernului nr. 51/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 193/2008, în sensul introducerii unui punct prin care art. 6 să fie completat cu o nouă literă, litera e), astfel:

„e) onorariul mediatorului în cazul acceptării procedurii de mediere de către partea beneficiară a ajutorului public judiciar.”

Motivare: În afara considerentelor pentru care se suportă din banii publici costul onorariului altor categorii profesionale liberale - avocați, traducători, experți - se mai adaugă și argumentul economisirii unor costuri considerabile în cazul încheierii



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexa la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 540
din data de 18 august 2011

acordurilor de mediere, dovedite prin statisticile statelor care au reglementări în acest
sens.

De asemenea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerile
și observațiile formulate de Centrul pentru Analiză și Dezvoltare Instituțională –
Konrad Adenauer Stiftung, propuneri pe care le anexăm la prezentul aviz.

PREȘEDINTE
Judecător Nicolae Horatiu DUMBRAVA

