



**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR**

Cabinet Secretar General

București, 27.06.2012
Nr. 5/2853

Domnului

**AUGUSTIN ZEGREAN
Președintele Curții Constituționale**

Stimate domnule președinte,

În temeiul dispozițiilor art.15 alin.(1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, vă trimitem alăturat sesizarea formulată de un număr de 67 de deputați aparținând Grupului Parlamentar al Partidului Democrat Liberal, referitoare la neconstituționalitatea Legii pentru modificarea alin.(1) al art.27 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.

Cu deosebită considerație,

SECRETAR GENERAL

GHEORGHE BARBU





**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR**

BUCUREȘTI

Nr.16/

391 din 27.06.2012

Către :

SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Domnului Gheorghe Barbu

*Dep. Legislativ
Verificare și
pr. de adresă de
transmitere la C.C.*

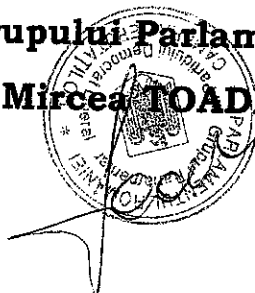
Domnule Secretar General,

În temeiul dispozițiilor art. 146, lit. a) din Constituția României, modificată și completată prin Legea de revizuire a Constituției României nr. 429/2003, precum și ale art. 10, 11, 15, 16 și 18 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă înaintăm sesizarea Grupului parlamentar al Partidului Democrat Liberal din Camera Deputaților referitoare la neconstituționalitatea prevederilor **Legii pentru modificarea alin. (1) al art. 27 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale**, adoptată de Senatul României, în calitate de cameră decizională, în data de 25.06.2012, cu rugămintea de a fi înaintată Curții Constituționale.

Cu deosebită considerație,

Liderul Grupului Parlamentar al PDL

Mircea TOADER



În calitate de deputați ai Grupului Parlamentar al Partidului Democrat Liberal sesizăm Curtea Constituțională în legătură cu neconstituționalitatea prevederilor articolului unic din Legea pentru modificarea alin. (1) al art. 27 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, pe care o consideră neconformă cu prevederile art. 1 alin. (3) și (4) din Constituție și ca urmare neconstituțională pentru următoarele

MOTIVE DE NECONSTITUȚIONALITATE:

Potrivit prevederilor criticate de neconstituționalitate, Curtea Constituțională se pronunță asupra constituționalității regulamentelor Parlamentului, la sesizarea unuia dintre președinții celor două Camere, a unui grup parlamentar sau a unui număr de cel puțin 50 de deputați sau cel puțin 25 de senatori. În același timp, conform dispozițiilor Legii nr. 177/2010, Curtea Constituțională se pronunță asupra constituționalității regulamentelor Parlamentului, hotărârilor plenului Camerei Deputaților, ale plenului Senatului și ale plenului celor două Camere ale Parlamentului, la sesizarea unuia dintre președinții celor două Camere, a unui grup parlamentar sau a unui număr de cel puțin 50 de deputați sau de cel puțin 25 de senatori.

Comparând cele două texte referitoare la competențele Curții Constituționale rezultă că, potrivit dispozițiilor legii criticate de neconstituționalitate nu se mai poate examina, de către Curtea Constituțională, constituționalitatea hotărârilor plenului Camerei

Deputaților, ale plenului Senatului și ale plenului celor două Camere ale Parlamentului.

Considerăm că scoaterea din competența Curții Constituționale a controlului de constituționalitate a actelor juridice mai sus citate este contrară prevederilor art. 1 alin. (3) și (4) din Constituție.

Astfel, în cazul în care legea criticată de neconstituționalitate și-ar produce efectele s-ar ajunge ca un act juridic (hotărârile plenului Camerei Deputaților, ale plenului Senatului și ale plenului celor două Camere ale Parlamentului) emis de către o autoritate publică să nu mai poată fi controlat de constituționalitate și nici de legalitate. Ca urmare, Parlamentul ar putea decide orice, inclusiv contrar Constituției, ceea ce este de neconceput. Nu se poate invoca practica constituțională din unele state, atât timp cât condițiile sociale, politice, juridice și economice nu sunt identice.

De asemenea, legea criticată de neconstituționalitate apare ca fiind contrară principiului separației și echilibrului puterilor în stat, prevăzut de art. 1 alin. (4) din Constituție. În același timp, legea în cauză apare ca fiind contrară și dispozițiilor art. 1 alin. (3) din Constituție, în care este reglementată trăsătura de stat democratic al statului român, pentru că și această trăsătură se bazează tot pe separația puterilor în stat.

Astfel, de la fundamentarea principiului separației puterilor în stat, acesta a presupus nu independența puterilor, ci echilibrul și controlul lor reciproc. De altfel, lipsa controlului reciproc nu are ca efect dezechilibrul puterilor. Cum, Constituția nu prevede ca actele juridice ale Parlamentului să poată fi controlate de constituționalitate de către celelalte puteri, a fost instituită o autoritate politico-jurisdicțională care să aibă această competență.

Ca urmare, una dintre modalitățile de control reciproc se realizează prin controlul de constituționalitate, iar în acest mod se asigură aplicarea principiului separației și echilibrului puterilor în stat.

În lipsa unui astfel de control de constituționalitate se poate ajunge la crearea unui dezechilibru între puterile în stat și la alunecarea societății românești spre dictatură, tiranie sau despotism. De altfel, o asemenea idee este veche și își are sorgintea în Revoluția franceză de la 1789, în sensul că înființarea unei adunări populare presupunea cu necesitate înființarea unui control de constituționalitate, întrucât era imposibil să poată fi controlată o masă mare de reprezentanți ai poporului din adunările populare și nici nu se mai putea proceda ca în perioadele anterioare, tăindu-se capul regelui, adunările populare fiind constituite democratic din aleșii poporului. Controlul de constituționalitate astfel înființat avea sarcina de a constata dacă adunările populare își îndeplineau îndatoririle prevăzute de constituție.

Nu s-ar putea invoca faptul că prin instituirea unui asemenea control de constituționalitate s-ar ajunge la încălcarea rolului Parlamentului de organ reprezentativ suprem al poporului român, pentru că este posibil ca și acest tip de organ suprem să încalce constituția, legile fundamentale cuprinzând adevărate obligații juridice chiar și pentru parlamente. Aceste obligații juridice prevăzute în constituții pot să nu fie aduse la îndeplinire de parlamente, fiind astfel necesar un control de constituționalitate al hotărârilor parlamentelor, acestea din urmă trebuind astfel să fie cenzurate.

În plus, caracterul de organ reprezentativ suprem nu trebuie să fie confundat cu calitatea pe care o are Parlamentul britanic de deținător al suveranității, care devine astfel suveranitate parlamentară, singura de altfel din Marea Britanie. În România, nu există și nici nu poate exista o asemenea instituție de drept constituțional, pentru că potrivit prevederilor art. 2 alin.

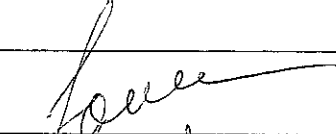
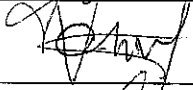
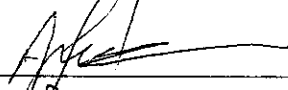
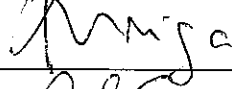
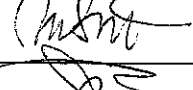
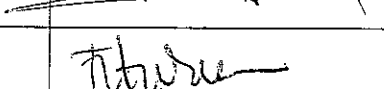
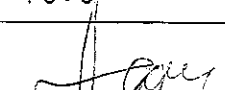
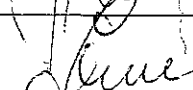
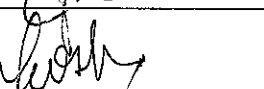
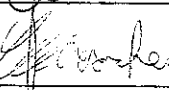
(1) din Constituție, puterea (suveranitatea) este deținută de popor și nu de Parlament.

De altfel, aceleași argumente mai sus prezentate au fost invocate în anul 2010 de către parlamentarii Partidului Social Democrat când au inițiat Legea nr. 177/2010 care a introdus controlul de constituționalitate înlăturat prin legea criticată de neconstituționalitate.

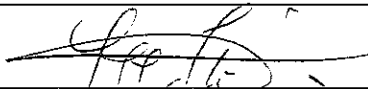
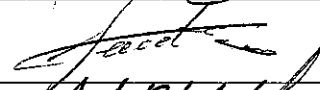
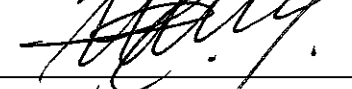
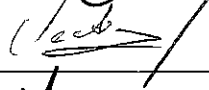
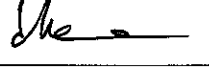
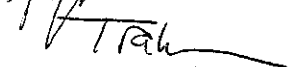
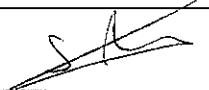
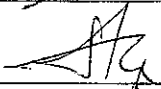
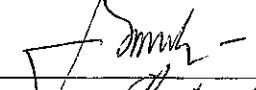
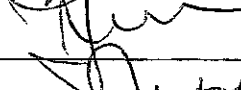
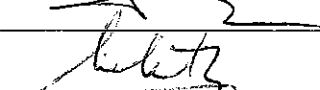
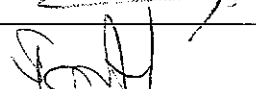
În prezent, ca argumente pentru adoptarea legii criticate de neconstituționalitate se invocă faptul că prin legea în cauză s-ar veni în sprijinul Curții Constituționale, în sensul reducerii numărului de cauze de soluționat. Argumentul nu poate rezista, pentru că din anul 2010 la Curtea Constituțională au fost înregistrate foarte puține cauze în care trebuia examinată constituționalitatea unor hotărâri ale Parlamentului sau ale uneia dintre cele două Camere.

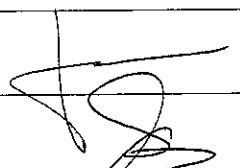
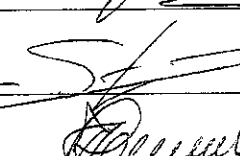
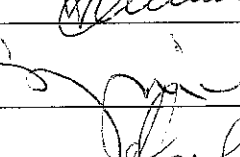
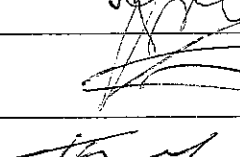
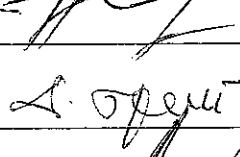
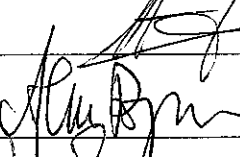
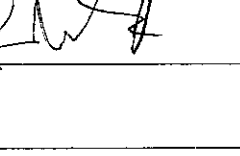
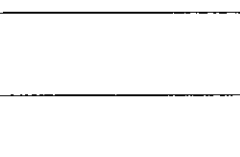
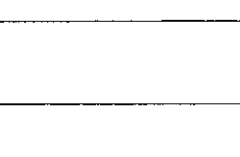
Față de cele de mai sus, rugăm Onorata Curte Constituțională să constate că Legea pentru modificarea alin. (1) al art. 27 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, este neconformă cu prevederile art. 1 alin. (3) și (4) din Constituție și ca urmare este neconstituțională.

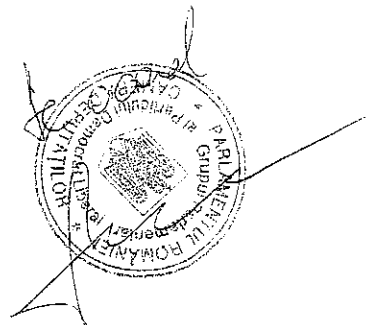
TABEL
cu semnatarii sesizării de neconstituționalitate privind
Legea pentru modificarea alin.(1) al art.27 din Legea nr.47/1992 privind organizarea
și funcționarea Curții Constituționale

Nr. crt.	NUME ȘI PRENUME	SEMNĂTURĂ
1.	TOADER MIRCEA	
2.	Buhăianu Coatalin	
3.	GURȚĂU ADRIAN	
4.	LIGA ALEXUȚ	
5.	STANORTU MARIA	
6.	BARBU SULTINA	
7.	PIRPIIU STEFAN DANIEL	
8.	ZĂTREANU DAN-RABU	
9.	ANDRONACHE GABRIEL	
10.	Gospodaru Gabriel-Dan	
11.	ȚILOBESCU ADRIAN	
12.	TURCAN RALUCA	
13.	PRIGORANĂ ELVIRA	
14.	IACOB-STRUGARU STELICA	
15.	ȘAROLU CRISTINA	
16.	SANACHEU COSTICĂ	

17.	Stase Mihail	Stase
18.	ROGIN MARIUS	Al. Prox
19.	PETRU CĂLĂN	lev.
20.	AXENIE CARMEN	Y. G. M. R.
21.	CORHEL STIRBET	Sts
22.	Buda David	Buda
23.	Bogdanovici Claudia	BA
24.	GHEORGHE ALBU	Albu
25.	PREDĂ CEZAR - FLORIN	Florin
26.	IACOB - TIDZI MONICA	P. I. J.
27.	Apostolache Arhiepiscop	Arhiepiscop
28.	Ardeleanu Sanda Maria	Ardeleanu
29.	VALERIAN VREME	V. V.
30.	NITU ADRIAN	Nitu
31.	OLTEANU IOAN	Olteanu
32.	Gheorghe Tinel	G. T.
33.	MARIAN DAN MIHAI	M. D. M.
34.	OPRIȘCAN MIHAI DORU	M. D.
35.	BĂDUCESCU ADRIAN	B. A.
36.	SANDU MIHAILA IOANA	S. M. I.

37.	MIRCEA IUBANOVICI	
38.	Geauto Darniet	
39.	VISAN OELU	
40.	Udrea Elena Gabriela	
41.	TABĂŢA VANCELU	
42.	Belciugari Vişter	
43.	TRĂSCULESCU ALIN SILVIU	
44.	SEVER VOINĂSCU - CETOI	
45.	STOICA MIHAELA	
46.	BURLACU CRISTIAN - ION	
47.	ALECU VANCELU	
48.	Nepot Clement	
49.	IOMISAN George	
50.	LESE IORU	
51.	Lucian Bode	
52.	Ghibo'-Eftimie Stelian	
53.	Gherosiu Bogdan	
54.	Blashe Ion	
55.	Militaru Eftim Severus	
56.	POSCOLEA ALIN	

57.	Io Ponițian Chirgh	
58.	CĂRARE VIORE	
59.	SEREMI ȘTEFAN	
60.	HOLBIE IOANA	
61.	Spinu Marius	
62.	Jobre Cristina	
63.	Bogdan Cautaragiu	
64.	FUTA IRELIAN	
65.	DRĂGOLESCU IOSIF ȘTEFAN	
66.	CHIRCU DOINITA - MARIANA	
67.	ALEX POPOVICIU	
68.	Mustea-Serban Razvan	
69.		
70.		
71.		
72.		
73.		
74.		
75.		
76.		



Stimate Dl-le Mircea Toader,

Subsemnata Șandru Mihaela Ioana, deputat ales în circumscripția electorală nr. 25 Ilfov, colegiul uninominal 3, solicit prin prezenta retragerea semnăturii din tabelul cu semnatarii sesizării de neconstituționalitate privind Legea pentru modificarea alin. (1) al art. 27 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.

26.06.2012

Șandru Mihaela Ioana

Catre Dl. Mircea Toader, Lider de Grup PDL



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR SENAT

L E G E

**pentru modificarea alin.(1) al art.27 din Legea nr.47/1992 privind organizarea
și funcționarea Curții Constituționale**

Parlamentul României adoptă prezenta lege

Articol unic.- Alineatul (1) al articolului 27 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.807 din 3 decembrie 2010, se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) Curtea Constituțională se pronunță asupra constituționalității regulamentelor Parlamentului, la sesizarea unuia dintre președinții celor două Camere, a unui grup parlamentar sau a unui număr de cel puțin 50 de deputați sau cel puțin 25 de senatori.”

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor articolului 75 și ale articolului 76 alineatul (1) din Constituția României, republicată.

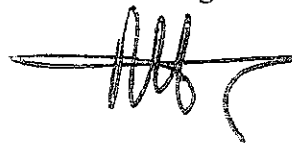
**PREȘEDINTELE
CAMEREI DEPUTAȚILOR**

Roberta Alma Anastase



**PREȘEDINTELE
SENATULUI**

Vasile Blaga



**București,
Nr.**