



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
176/23.04.2012

Biroul permanent al Senatului
Bp 702 17.03.2012

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea
Legii nr.295/2004 privind regimul armelor
și munițiilor, republicată**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.295/2004 privind regimul armelor și munițiilor, republicată, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B702 din 23.02.2012,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea Legii nr.295/2004 privind regimul armelor și munițiilor, republicată, cu modificările ulterioare, în sensul interzicerii utilizării armelor neletale în afara domiciliului, reședinței sau proprietății private a deținătorului legal, chiar și în caz de legitimă apărare ori în stare de necesitate.

Având în vedere Deciziile Curții Constituționale nr.548/2008 și nr.786/2009, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, din finalul **titlului** trebuie eliminată mențiunea „republicată”.

3. Potrivit uzanței în redactarea actelor normative cu caracter modificator, intervențiile legislative preconizate trebuie prevăzute în cuprinsul unui **articol unic**, cu următoarea **parte introductivă**:

„**Articol unic.** - Legea nr.295/2004 privind regimul armelor și munițiilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.814 din 17 noiembrie 2011, cu modificările ulterioare se modifică după cum urmează:”.

4. La **pct.1**, pentru rigoarea redactării, **partea dispozitivă** trebuie reformulată, astfel:

„**1.** Alineatul (7) al articolului 57 va avea următorul cuprins:”.

În continuare, se va reda între ghilimele textul propus și se va elimina abrevierea „Art.57” din debutul textului, întrucât acest articol nu se modifică în întregime. Observațiile sunt valabile, în mod corespunzător, și pentru **pct.3**.

5. La **pct.2**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, **partea dispozitivă** trebuie reformulată, astfel:

„**2.** Articolul 63 va avea următorul cuprins:”.

Referitor la textul propus, sugerăm să se analizeze dacă acesta nu ar fi trebuit să facă trimitere la art.57 **alin.(1)**, normă care stabilește categoriile de persoane care au dreptul să-și procure arme neletale și nu la art.57 **alin.(7)**.

Semnalăm că intervențiile legislative propuse la **pct.2** din proiect vizează înlocuirea, în cuprinsul art.63, a referirii la „**portul**” de arme neletale destinate pentru apărare cu referire la „**deținerea**” și, respectiv, „**utilizarea**” acestui tip de arme. În aceste condiții, menționăm că textul propus pentru art.63 nu este corelat cu denumirea marginală a acestui articol („**Portul** armelor neletale destinate pentru autoapărare”), rămasă nemodificată. Precizăm însă, că modificarea denumirii marginale a art.63, în sensul înlocuirii cuvântului „portul” prin cuvântul „utilizarea”, nu ar fi suficientă, întrucât uzul de armă este reglementat la art.64. Or, în cuprinsul unui act normativ, nu pot exista două articole cu același obiect de reglementare. Este necesară, de aceea, reanalizarea soluției legislative propuse, având în vedere, în plus, și următoarele aspecte:

a) Prin modificarea art.63 în sensul prevăzut în proiect, actul normativ de bază nu va mai cuprinde norme referitoare la **portul** armelor neletale, deși, potrivit art.1, obiectul de reglementare al legii îl constituie stabilirea categoriilor de arme și muniții, precum și condițiile în care deținerea, **portul**, folosirea și operațiunile cu aceste arme și muniții sunt permise pe teritoriul României.

b) Norma propusă pentru art.63 alin.(1), potrivit căreia persoanele fizice pot **deține o singură armă neletală destinată pentru autoapărare**, nu este corelată cu dispozițiile art.57 alin.(2), potrivit cărora persoanele fizice pot procura, în scopul **deținerii**, respectiv al portului și folosirii, **cel mult două arme neletale de autoapărare**.

c) Norma propusă pentru art.63 alin.(2) lit.a) nu este completă, întrucât din redactare rezultă că utilizarea armelor neletale destinate pentru apărare în perimetrul „domiciliului, reședinței sau proprietății private a deținătorului legal” ar fi permisă în orice condiții. Or, potrivit art.64 alin.(1), astfel cum este propus la pct.3, în aceste spații utilizarea armelor neletale este permisă numai în caz de legitimă apărare ori stare de necesitate.

În ceea ce privește norma propusă pentru art.63 alin.(2) lit.b), este de analizat dacă reglementarea actuală, care interzice **portul** armelor neletale în situațiile în care deținătorul se află în anumite condiții de natură să genereze o stare de pericol pentru el și pentru cei din jur, nu ar fi mai eficientă decât interzicerea **utilizării** armelor neletale în respectivele situații. În plus, semnalăm că din redactarea normei, coroborată cu art.64 alin.(1), astfel cum este propus la pct.3, ar rezulta că, în situația în care deținătorul armei neletale se află într-o stare avansată de oboseală, îi este interzisă utilizarea respectivei arme „în perimetrul domiciliului, reședinței sau proprietății private”, chiar și în caz de legitimă apărare ori în stare de necesitate. Apreciem că o astfel de soluție legislativă este cel puțin discutabilă și ar trebui reanalizată.

6. Fără a ne pronunța asupra soluției legislative propuse la **pct.3**, referitor la art.64 alin.(1), semnalăm că interzicerea utilizării **armelor neletale** în caz de legitimă apărare ori stare de necesitate în alte spații decât „perimetrul domiciliului, reședinței sau proprietății private” nu este corelată cu normele din cuprinsul Legii nr.295/2004, care nu prevăd condiții suplimentare pentru utilizarea, în scop de autoapărare, a **armelor letale** (art.32 alin.(1)), precum și a **armelor de vânătoare** (art.37 alin.(2)).

7. La **pct. 4**, pentru rigoarea redactării, **partea dispozitivă** trebuie reformulată, astfel:

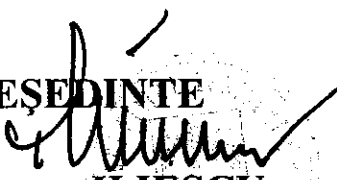
„4. La articolul 129, punctul 29 va avea următorul cuprins:”.

În continuare, se va reda între ghilimele textul propus pentru pct.29 și se vor elimina abrevierile „Art.129” și, respectiv „pct.”, ca inadecvate.

Referitor la norma propusă pentru pct.29, semnalăm că, pentru evitarea instituirii unor reglementări paralele, stabilirea drept contravenție a neîndeplinirii condițiilor prevăzute la **art.63** alin.(1) și (2) face necesară abrogarea pct.31, potrivit căruia constituie contravenție neîndeplinirea condițiilor prevăzute la **art.63 alin.(2) lit.a) și b).**

Pentru acest motiv, după pct.4 trebuie introdus un nou punct, **pct.5**, cu următorul cuprins:

„5. La articolul 129, punctul 31 se abrogă”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 148/6.03 2012

L. nr. 295/2004

M. Of. nr. 583/30 iun. 2004

Lege privind regimul armelor și al munițiilor

1 republicare cu
renumerotare

M. Of. nr. 814/17 nov. 2011

Lege privind regimul armelor și al munițiilor

2 modificări prin

L. nr. 288/2011

M. Of. nr. 892/16 dec. 2011

modifică art. 14 alin. (1) lit. d)

Lege pentru modificarea art. 14 alin. (1) lit. d) din Legea nr.
295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor

148.