

EXPUNERE DE MOTIVE

Taxa de poluare este reglementată de următoarele acte normative: **Legea nr.9 / 2012**; (stabilește cine datorează taxa), **H.G. nr.9 / 2012**; (normele de aplicare a Legii nr.9), **O.U.G. nr.1/2012**; (amână un an anumite prevederi din Legea nr.9), **Ordinul Președintelui ANAF nr.28 / 2012**. (mod de calcul al taxei).

Această taxă se calculează de către organul financiar de pe raza de domiciliu a solicitantului, se plătește prin Trezorerie și se varsă în bugetul Ministerului Mediului.

Chitanța rezultantă este utilizată la înmatricularea unui vehicul în România. Ordonanța de urgență a Guvernului cu nr.1 din 2012 amână până la data de 01.01.2013 obligativitatea achitării acestei taxe la transcrierea vehiculelor care au fost înmatriculate în România înainte de 01.01.2007. Celelalte vehicule care se înmatriculează pentru prima dată în România, în continuare, **NU** sunt scutite de plata acestei taxe!

Trebuie reamintit faptul că data de 01.01.2007 a constituit un moment important, fiind data aderării oficiale a României la U.E. Una din consecințele acestei aderări a fost și uniunea economică, lucru care a dus la eliminarea taxelor vamale. Dar până la data de 01.01.2007 toate vehiculele care nu au fost fabricate în România și au fost înmatriculate pentru prima dată în România, **au datorat statului Român accize care au fost plătite sub forma de taxe vamale!!!** Ori prin aceste acte normative se mai solicită plata unei taxe suplimentare (chiar dacă prin OUG nr.1/2012 s-a amânat un an această taxă!!) pentru aceleași vehicule.

În fapt, această taxă de poluare solicitată de statul Român, încalcă o serie de acte normative emise de Uniunea Europeană dar și de România:

Astfel conform dispozițiilor art.110 paragraful (1) din **Tratatul Comunității Europene**, acceptat inclusiv de Tratatul de aderare a României și Bulgariei, ratificat de România prin Legea nr.157/2005, nici un stat membru nu aplică, direct sau indirect, produselor altor state membre, impozite interne de orice natură mai mari decât cele care se aplică, direct sau indirect, produselor naționale similare, fiind interzise, astfel, taxele discriminatorii și protecționiste. Rațiunea acestui articol 110 din Tratat, este în opinia unanimă a mediului juridic, este aceea de a împiedica evitarea art.23 și art.25 din Tratatul Comunității Europene, de realizare a unei uniuni vamale și a unei piețe unice. Dacă art.23 stabilește faptul că sunt interzise, în relațiile dintre statele membre, taxele vamale la import și export sau a oricăror taxe cu efect echivalent, art.110 interzice taxarea internă discriminatorie.

Sunt trecute în revistă 2 poziții oficiale ale Curții Europene de Justiție, față de articolul 110 din tratat:

a). în **cauza C-393/04 și C-41/05 Dir Liquide Industries Belgium**, par.55: „... art.110 reglementează dispozițiile referitoare la stabilirea taxelor vamale și a măsurilor cu efect echivalent. Scopul acestuia este acela de a asigura libera circulație a mărfurilor între statele membre în condiții normale de concurență, prin eliminarea oricăror forme de protecție care pot rezulta din aplicarea unor impozite interne care discriminează produsele similare importate.”

b). în cazul **Tatu vs România**, Curtea Europeană de Justiție s-a pronunțat în virtutea efectului *erga omnes* și *aplicării retroactive* a hotărârii preliminare a Curții de Justiție, hotărârea preliminară pronunțată este obligatorie pentru toate instanțele naționale din România, indiferent de gradul de jurisdicție, instanțe care au pe rol acțiuni ce privesc raporturi juridice născute sub incidența legislației referitoare la taxa aflată în atenție și se aplică situațiilor care au condus la pronunțarea hotărârii preliminare de la data declanșării acestora. Aplicând interpretarea Curții prin considerentele pe care se fundamentează, se ajunge ușor la concluzia că **este suficient ca evaluarea caracterului descurajator să se facă cuantificând valoarea taxei în raport cu valoarea de piață a unui vehicul**. Prin hotărârea Tatu, Curtea Europeană de Justiție a stabilit că: „... Articolul 110 din Tratatul de Funcționarea a Uniunii Europene trebuie interpretat în sensul că se opune ca un stat membru să instituie o taxă de poluare aplicată vehiculelor cu ocazia înmatriculării în acest stat membru, dacă regimul acestei măsuri fiscale este astfel stabilit încât descurajează punerea în circulație, în statul membru menționat, a unor vehicule de ocazie cumpărate în alte state membre, fără însă a descuraja cumpărarea unor vehicule de ocazie având aceeași vechime și aceeași uzură, de pe piața națională.”

Un alt act normativ încălcat este chiar **Constituția României**. Potrivit **art.20, alin.(2) și art.44**, proprietatea și dreptul la proprietate sunt garantate în România prin Constituție. Ori unul dintre atributele dreptului de proprietate este și dreptul de dispoziție. Prin instituirea acestei taxe este încălcat acest drept de dispoziție, deoarece îngrădește omul în a dispune de bunul propriu.

De asemenea un alt articol încălcat din Constituția României este și **art.148** care specifică următoarele: „... (2) Ca urmare a aderării, prevederile tuturor tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare.”

Având în vedere faptul că Tratatul Comunității Europene produce efecte directe în dreptul intern, astfel că se aplică principiul rangului prioritar al dreptului comunitar (în cazul de față art.110 par.1. din Tratatul CE) față de dreptul național (în speță art.214¹ – 214³ din Legea nr.571/2003 modificată și actualizată).

Din aceste motive instanțele din România au dat câștig de cauză persoanelor care au înaintat acțiuni împotriva statului Român. Sunt exemplificate mai jos câteva dintre aceste Sentințe rămase definitive, și pe baza cărora solicitanții au înmatriculat vehicule fără a plăti taxa de poluare: Decizia Civilă nr.1145/2008 a Curții de Apel Cluj; Decizia Civilă nr.188/2008 a Curții de Apel Timișoara; Sentința civilă nr.165/2008 a Tribunalului Cluj; Sentința civilă nr.95/2008 a Tribunalului Timiș; Sentința Civilă nr.2563/2007 a Tribunalului Arad; Decizia Civilă nr.1354/2008 a Curții de Apel Craiova și exemplele pot continua pe câteva pagini.

În urma acestei avalanșe de Sentințe și Decizii ale Tribunalelor și Curților de Apel, la data de 14.10.2011, **Inalta Curte de Casație și Justiție** a statuat prin **Decizia nr.24** din dosarul nr.9/2011 că **acțiunea de obligare** a Instituției Prefectului la nivel național pentru **a înmătrricula vehicule** second hand achiziționate din alt stat membru U.E., **fără plata taxei** de poluare și **fără parcurgerea procedurii de contestare** a obligației fiscale prevăzută de lege, **este admisibilă**. Această decizie este obligatorie conform art.330 alin.4 din codul de Procedură Civilă!!

Un alt motiv pentru modificarea acestor acte normative este și ambiguitatea prevederilor, adesea contrare din textele respective. Mai mult nu rezultă clar pentru care vehicule se achită taxa și pentru care sub o formă sau alta nu se aplică. Nu sunt trecute clar în textele actelor, toate situațiile și motivele pentru care unele vehicule nu datorează taxa. De aici rezultă clar un caracter discriminatoriu al statului față de proprii cetățeni.

De asemenea în cadrul ANAF și Direcțiilor Județene ale Finanțelor Publice nu există situații clare de restituire a unor sume de bani către proprietarii de vehicule. Nu se poate face legătura între seria de identificare a vehiculului și o posibilă sumă restituită. A se avea în vedere că nu persoana datorează taxa respectivă, ci vehiculul. Ori restituirea sumelor de bani s-a efectuat spre persoane având cod numeric personal (cnp) și nu serie de identificare!! Ar fi o muncă imensă refacerea tuturor arhivelor acestor organisme pentru a reflect corect situația restituirilor.

Din aceste motive, dar și din alte considerente, vă înaintăm spre dezbatere și adoptare propunerea legislativă privind abrogarea Legii 9/2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule.

INIȚIATOR:

Deputat Mircea Giurgiu – Parlamentar independent

Tudor Ciutodaru –

Marius Bugulescu PDL

ARION JOCEL

PDL

Petru Maniță

PDL

Chiriac