



GUVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU

Biroul permanent al Senatului  
Bp 19 / 19.04.2012

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
SENAT  
183 / 23.04.2012

NR. 620 / DPSG  
DATA 03042012

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege privind modificarea Legii pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, nr. 241/2005*”, inițiată de un grup de senatori aparținând Grupului parlamentar al PNL (Bp. 19/2012).

### **I. Principalele reglementări**

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea *Legii nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul creșterii limitelor pedepselor pentru infracțiunile prevăzute de art. 3-6 și art. 9 alin. (2) și (3) din acest act normativ, astfel:

- pentru infracțiunea prevăzută de art. 3 din lege (nerefacerea documentelor de evidență contabilă distruse) se propune o pedeapsă cu închisoarea de la 6 luni la 5 ani – de lege lata, fapta este sancționată doar cu amendă;

- pentru infracțiunile prevăzute de art. 4 (refuzul nejustificat de a prezenta organelor competente documentele legale și bunurile din patrimoniu, în scopul împiedicării verificărilor financiare, fiscale sau vamale) și art. 5 (împiedicarea, sub orice formă, a organelor competente de a intra în sedii, incinte sau pe terenuri, pentru a efectua verificări financiare, fiscale sau vamale), pedeapsa propusă este închisoarea de la 1 la 6 ani – este vorba de o dublare a limitelor pedepsei de lege lata.

- la art. 6 (reținerea și nevărsarea, cu intenție, a sumelor reprezentând impozite sau contribuții cu reținere la sursă, etc.) se propune o pedeapsă cu închisoarea de la 1 la 6 ani, ceea ce reprezintă o dublare numai a maximului special.

Alineatele (2) și (3) ale art. 9 se propun a fi modificate astfel: în cazul în care prin comiterea infracțiunii de evaziune fiscală s-a produs un prejudiciu mai mare de 100.000 euro, în echivalent monedă națională, limita minimă și maximă a pedepsei se majorează cu 5 ani, iar dacă prejudiciul este de peste 500.000 de euro, în echivalent monedă națională, limita minimă și maximă a pedepsei se majorează cu 7 ani.

## II. Observații

Politica penală a Guvernului României materializată în *Legea nr. 286/2009 – Noul Cod Penal*, cât și în proiectul *Legii pentru punerea în aplicare a Codului penal și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții penale (Plx. 100/2011)*, are în vedere o scădere a limitelor pedepselor pentru majoritatea infracțiunilor.

Prin urmare, o modificare a legislației penale în sensul cuprins în propunerea legislativă este contrară tocmai acestei politici penale a Guvernului.

Astfel, propunerile de majorare a limitelor pedepselor nu sunt corelate nici cu limitele de pedeapsă prevăzute în Noul Cod Penal și proiectul de lege pentru aplicarea acestuia, unde intervalele pentru pedeapsa cu închisoarea sunt de 3 luni – 1 an, 6 luni – 3 ani, 1-5 ani sau 2-7 ani.

Infracțiunile prevăzute de art. 3-5 din lege sunt *infracțiuni de pericol, nu de prejudiciu*, astfel încât odată cu sancționarea lor de către legea penală nu se atrag sume de bani la bugetul de stat.

O modificare a legii în sensul propus de inițiatori, respectiv o majorare a pedepselor pentru aceste infracțiuni, nu a fost solicitată de

către organele fiscale, nu ar aduce venituri suplimentare la bugetul de stat și, în opinia noastră, nu se justifică.

Infrațiunea prevăzută de **art. 6** presupune intenție calificată din partea agentului economic – deși acesta are sumele de bani necesare plății taxelor și impozitelor datorate, el reține sumele respective, dar nu face plata. *Per a contrario*, dacă societatea comercială are probleme financiare și nu dispune de sumele de bani pentru a face plata, nu sunt întrunite elementele constitutive ale infrațiunii.

Interesul statului este încasarea ritmică și cât mai aproape de data scadenței a sumelor reprezentând taxe și impozite și nu instrumentarea unui număr cât mai mare de dosare penale, dosare care, dacă se soldează cu achitarea inculpatului, nu aduc nici venituri la bugetul consolidat.

De asemenea, propunerea referitoare la majorarea pedepselor **art. 9 alin. (2) și (3)** din lege este una care cu greu poate fi justificată – adoptarea sa ar conduce la sancționarea faptelor de evaziune fiscală cu pedepse apropiate de cele pentru infrațiunea de omor – potrivit art. 188 din Noul Cod Penal, omorul se pedepsește cu închisoare de la 10 la 20 de ani, iar evaziunea fiscală în varianta prevăzută de art. 9 alin. (3) ar urma să fie pedepsită cu închisoare între 9 și 15 ani.

Tot în legătură cu modificarea art. 9 alin. (2) și (3), menționăm și faptul că potrivit art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005, în cazul săvârșirii unei infrațiuni de evaziune fiscală, dacă în cursul urmăririi penale sau al judecării, până la primul termen de judecată, învinuitul ori inculpatul acoperă integral prejudiciul cauzat, limitele pedepsei prevăzute de lege pentru fapta săvârșită se reduc la jumătate. Dacă prejudiciul cauzat și recuperat în aceleași condiții este de până la 100.000 euro, în echivalentul monedei naționale, se poate aplica pedeapsa cu amendă. Dacă prejudiciul cauzat și recuperat în aceleași condiții este de până la 50.000 euro, în echivalentul monedei naționale, se aplică o sancțiune administrativă, care se înregistrează în cazierul judiciar.

Considerăm că această propunere nu poate fi susținută, deoarece instrumentul optim pentru o combatere eficientă a infrațiunilor nu este o mărire exagerată a pedepselor, ci existența unui sistem sancționator proporțional cu gravitatea faptelor săvârșite, susținut de o aplicare promptă a acestor pedepse de către organele judiciare.

O modificare a Legii nr. 241/2005 în sensul dorit de inițiatori ar putea constitui un precedent, astfel încât pe viitor ar putea încuraja și alte propuneri legislative care să vizeze soluții contrare politicii penale a

Guvernului, și anume propuneri de creștere din nou a limitelor pedepselor pentru diferite categorii de infracțiuni.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,



**Mihai – Răzvan UNGUREANU**

Domnului senator **Vasile BLAGA**

Președintele Senatului