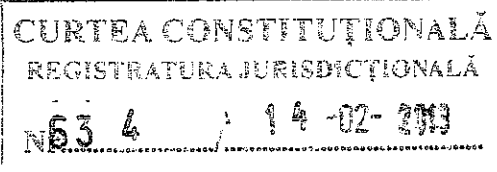




ROMÂNIA
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
CABINET PREȘEDINTE

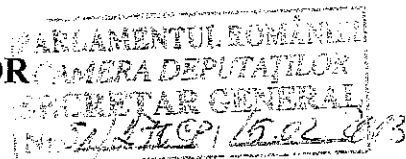
Palatul Parlamentului
Calea 13 Septembrie nr. 2, Intrarea B1, Sectorul 5, 76112 București 40, România
Telefon: (+40-21) 313-2531 Fax: (+40-21) 312-5480
Internet: <http://www.ccr.ro> E-mail: pres@ccr.ro

Dosar nr.103 A/2013



Stefan Zgonea

Domnului
VALERIU ȘTEFAN ZGONEA
PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR



În conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă înaintăm, alăturat, în copie, sesizarea formulată de un număr de 25 de senatori, referitoare la neconstituționalitatea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor.

Vă adresăm rugămintea de a ne comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 22 februarie 2013, ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 27 februarie 2013.

Vă asigurăm de deplina noastră considerație.

P.PRESEDINTE,
ACSINTE GASPARIU



AOS-103 A/2013



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURA JURISDIȚIONALĂ
63 0 / 14-02-2013
Nr.

Parlamentul României
Senat

Secretar General

SENATUL ROMÂNIEI
SECRETAR GENERAL
Nr. XXXV 1235
Data 15.02.2013

Domnului

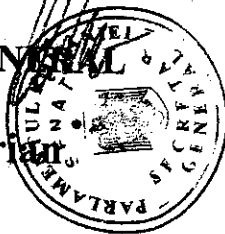
AUGUSTIN ZEGREAN
PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

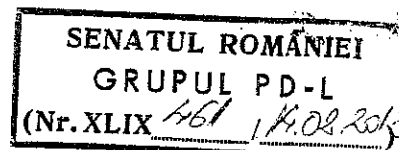
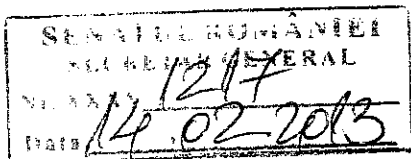
În temeiul dispozițiilor art.15 alin.(4) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vă trimitem, alăturat, sesizarea cu privire la neconstituționalitatea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor.

Precizăm că sesizarea de neconstituționalitate menționată, formulată în condițiile art.146 lit.a) din Constituția României, republicată, a fost depusă la Senat în ziua de 14 februarie 2013.

SECRETAR GENERAL

Ovidiu Marian





Parlamentul României

Senat

Către, Domnul Marian Ovidiu

Secretarul General al Senatului

În conformitate cu prevederile art. 15 din Legea 47/1992 republicata, vă trimitem sesizarea unui număr de 25 de senatori referitoare la neconstituționalitatea prevederilor Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 96/2006 privind statutul deputaților și senatorilor, adoptată de Parlamentul României la data de 13.02.2013, pentru a fi înaintată Curții Constituționale.

Lider Grup PDL SENAT

Senator Cristian Rădulescu



**DOMNULUI AUGUSTIN ZEGREAN,
PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE**

Stimate Domnule Președinte,

Potrivit prevederilor art.146 lit.a) din Constituție și ale art.15 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, senatorii prevăzuți în anexă formulează prezenta

S E S I Z A R E:

referitoare la Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, așa cum a fost adoptată în ședința comună a Camerei Deputaților și Senatului din data de 13 februarie 2013, ca urmare a cererii de reexaminare formulată de Președintele României nr.CA/268 din 4 februarie 2013.

1. În fapt, ca urmare a trimiterii la promulgare a Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor,

Președintele României a formulat cererea de reexaminare nr.CA/268 din 4 februarie 2013.

În sinteză, în cererea de reexaminare, Președintele României invocă mai multe argumente, după cum urmează:

- **textele din Legea adoptată și trimisă la promulgare sunt echivoce** cu privire la aplicarea incompatibilităților stabilite prin alte acte normative, ceea ce presupune în mod necesar clarificarea de către Parlament a acestor dispoziții și stipularea lor în lege cu claritate pentru înlăturarea eventualelor paralelisme legislative, așa cum impun normele de tehnică legislativă și cum se reține în jurisprudența Curții Constituționale;

- printre cauzele de încetare a mandatului de deputat sau de senator, datorită incompatibilităților, prevăzute la art.I pct.3 din noua lege, **nu este reglementată** situația prin care se constată **incompatibilitatea printr-un raport al Agenției Naționale de Integritate, necontestat la instanțele judecătorești**. Un asemenea text lipsește de conținut activitatea Agenției;

- potrivit prevederilor art.I pct.14 din noua lege, deputatul și senatorul aflat **în conflict de interese**, constatat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă și irevocabilă, ar putea fi **sanționat disciplinar cu interzicerea participării la lucrările Camerei din care face parte parlamentarul în cauză pe o perioadă de cel mult 6 luni**. O asemenea dispoziție lasă fără efecte juridice raportul Agenției Naționale de Integritate care nu este confirmat de o hotărâre judecătorească, întrucât nu a fost contestat. Se consideră că este necesară **clarificarea acestei situații astfel încât să fie eliminate articolele echivoce și să se creeze un cadru juridic corelat cu celelalte acte normative în materie, în vederea asigurării transparenței și a unui cadru legal stabil și adecvat asigurării integrității în sectorul public;**

- se consideră **oportună consultarea societății civile**, precum și a instituțiilor componente în domeniu, în privința soluțiilor legislative din Legea în cauză, în vederea asigurării transparenței și a unui cadru legal stabilit.

Prin Legea adoptată după reexaminare, Parlamentul nu a fost de acord cu criticile formulate de Președintele României. Regulile adoptate care se referă la încetarea mandatului parlamentarului la data rămânerii definitive ca urmare a neatacării în instanță a raportului Agenției Naționale de Integritate, au fost retrimise la Comisia comună pentru Statutul deputaților și senatorilor. Cu toate acestea, birourile permanente reunite au hotărât trimiterea Legii în cauză și la comisiile juridice ale celor două Camere ale Parlamentului, pentru avizare. Ca urmare a reluării discuțiilor privind pct.3 referitoare la art.7 alin.(2) lit.d), comisiile au hotărât modificarea lit.d) care se referea la încetarea mandatului deputatului sau al senatorului la data rămânerii definitive prin neatacare în instanță a raportului Agenției Naționale de Integritate prin care s-a constatat incompatibilitatea, reglementându-se în alin.(2) doar o procedură pe baza căreia poate fi analizată existența incompatibilității, fără însă să se reglementeze în alin.(1) regula încetării mandatului parlamentarului în cauză. Este ca și cum ar fi reglementată procedura de protejare a unui drept fundamental, dar fără ca acel drept să fie și el reglementat (!!!!).

Considerăm că Legea adoptată după dezbaterile cererii de reexaminare formulată de Președintele României este în parte neconstituțională în ceea ce privește prevederile art.I pct.3 referitoare la completarea art.7 alin.(1) din Legea nr.96/2006, pentru că au fost încălcate prevederile art.1 alin.(3) și (5), ale art.16 alin.(1) și (2), ale art.21 alin.(3) și ale art.67 din Constituție.

2. În ceea ce privește încălcarea dispozițiilor art.1 alin.(3) și (5) din Constituție.

Legea adoptată după reexaminare a depășit cadrul stabilit prin cererea de reexaminare formulată de Președintele României.

Astfel, se menține caracterul echivoc cu privire la incompatibilitățile stabilite prin alte acte normative, caracter care nu a fost eliminat de Legea

adoptată; nu a fost corectată reglementarea referitoare la sancționarea disciplinară a parlamentarului de neparticipare la lucrările plenului timp de 6 luni, în cazul unui conflict de interese constatat printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, în sensul că la pct.14 din Legea adoptată nu s-a ținut cont de observațiile din cererea de reexaminare; nu a fost respectată nici solicitarea consultării societății civile, cu toate că acest fapt este obligatoriu prin lege. Toate aceste nereguli în adoptarea legii criticate au ca efect unele încălcări ale Constituției, care vor rezulta din cele de mai jos.

Potrivit prevederilor art.71 alin.(3) din Constituție, alte incompatibilități, față de cele prevăzute de alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol, se stabilesc prin lege organică.

Prin art.I pct.3 referitor la art.7 alin.(1) din Legea nr.96/2006 se urmărea reglementarea cazurilor de încetare a mandatului parlamentarului. Parlamentul însă a adoptat doar prevederile din art.I pct.3 referitoare la art.7 alin.(2) lit.d) din Legea nr.96/2006, fără ca aceste dispoziții să fie corelate cu cele de la alin.(1). De altfel, prin adoptarea unei modificări la art.7 alin.(2) nu se lămurește nimic, pentru că acest alineat prevede doar procedura de urmat, fără ca la alin.(1) să se prevadă regula substanțială. În alte cuvinte, există o gravă contradicție între alin.(1) și alin.(2) ale art.7, pentru că la alin.(1) se prevede o procedură de urmat, fără să se reglementeze la alin.(2) pentru ce este necesară această procedură. Este ca și cum s-ar prevedea procedura arestării, dar nu este reglementată instituția arestării.

Lipsa acestei corelări echivalează cu adoptarea unui text incomplet, echivoc și deci nepredictibil, ceea ce face ca reglementarea în cauză să fie de neînțeles și, ca urmare, sunt încălcate prevederile art.1 alin.(3) și (5) din Constituție.

2. În ceea ce privește încălcarea dispozițiilor art.16 alin.(1) și (2), precum și ale art.21 alin.(3) din Constituție.

Textul criticat de neconstituționalitate, adică pct.3 referitor la art.7 alin.(2), îi pune pe parlamentarii în cauză în neconcordanță cu prevederile art.16 alin.(2) din Constituție, conform căruia nimeni nu este mai presus de lege, fiind încălcate și dispozițiile art.21 alin.(3) din Legea fundamentală, pentru că se prevede un termen de 45 de zile nerezonabil.

Astfel, parlamentarul declarat de Agenția Națională de Integritate ca fiind incompatibil are la îndemână un termen de 45 de zile pentru a ataca la instanța judecătorească competentă raportul Agenției Naționale de Integritate.

Termenul de 45 de zile este exagerat de mare față de reglementarea procesual civilă și deci îi poziționează pe parlamentari deasupra celorlalți cetățeni, fără niciun fel de justificare.

Astfel, ca orice cetățean și parlamentarul poate ataca la instanțele judecătorești, potrivit dreptului la acces liber la justiție. În acest scop, toți cetățenii au la dispoziție un termen de sesizare a instanțelor judecătorești care este reglementat de lege. Nu este posibil ca unii cetățeni să fie poziționați pe un nivel superior față de alți cetățeni, indiferent dacă dețin calitatea de demnitar sau de funcționar public. De altfel, potrivit prevederilor art.16 alin.(1) din Constituție, toți cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări. Reglementarea unor termene diferite față de ceilalți cetățeni, le creează parlamentarilor o super-imunitate, fără nicio justificare constituțională, mai ales că, în cazul de față, egalitatea trebuie să fie și față de toate autoritățile publice. O asemenea reglementare este contrară și scopului pentru care este prevăzută imunitatea, și anume protejarea parlamentarilor de abuzurile și șicanele unor autorități publice. În cazul de față, nu se pune problema unor abuzuri sau șicane, ci doar de termenul în care parlamentarii pot sau nu sesiza instanța de judecată.

În ceea ce privește **termenul de 45 de zile, acesta, prin lungimea sa, încalcă prevederile art.21 alin.(3) din Constituție, în sensul că el nu are caracter rezonabil.** Astfel, legislația procesual civilă prevede termene mult mai scurte de

10 sau 15 zile pentru sesizarea instanțelor judecătorești, iar Constituția nu prevede posibilitatea reglementării prin lege a vreunui termen special în anumite cazuri (spre exemplu al parlamentarilor) mai lung decât cele prevăzute pentru ceilalți cetățeni.

Repetăm, nu există nicio justificare în ceea ce privește lungimea termenului de 45 de zile, nici măcar una referitoare la diferența dintre calitatea de parlamentar și aceea de cetățean care nu este parlamentar, pentru că această diferență nu poate fi obiectivă și rațională și, pe cale de consecință, nu poate să genereze diferențe de reglementare.

Pe cale de consecință, prin reglementarea din Legea adoptată și criticată parlamentarii sunt poziționați, fără nicio justificare deasupra legii, li se creează un privilegiu în legătură cu termenul de 45 de zile reglementat pentru sesizarea instanțelor judecătorești, iar restul cetățenilor care nu sunt parlamentari sunt discriminați. De asemenea, termenul de 45 de zile este exagerat de lung, iar lungimea sa încalcă caracterul rezonabil necesar constituțional pentru a sesiza o instanță judecătorească.

Tot o încălcare a prevederilor art.16 alin.(1) și (2) din Constituție sunt și prevederile pct.14 din Legea adoptată care reglementează doar situația parlamentarilor care au fost declarați în conflict de interese de o instanță judecătorească, lăsând de o parte pe cei care au s-au „bucurat” de o asemenea hotărâre. Ca urmare se crează o discriminare nejustificată obiectiv și rațional pe nici un motiv.

3. Nu se poate susține nici că mandatul nu poate înceta pe baza raportului Agenției Naționale de Integritate, pe motivul că acesta din urmă, fiind un act administrativ, mandatul nu ar putea înceta pe baza lui.

Astfel, în realitate, mandatul încetează pe data apariției și constatării incompatibilității de către instanțele judecătorești sau de către alte autorități publice cu atribuții corespunzătoare prevăzute de lege. Ca urmare, actul juridic

care cuprinde incompatibilitatea parlamentarului este unul doar de constatare, incompatibilitatea existând în mod obiectiv anterior.

În alte cuvinte, incompatibilitatea nu este creată de actul de constatare, ci ea exista anterior datorită atitudinii neconstituționale și nelegale a parlamentarului în cauză, această stare nefiind decât constatată ca existând.

Astfel, mandatul încetează ca urmare a atitudinii nelegale și neconstituționale a parlamentarului în cauză și nu datorită actului prin care se constată o asemenea atitudine.

4. În ceea privește încălcarea prevederilor art.67 din Constituție.

Prin Legea adoptată după reexaminare, Parlamentul nu a fost de acord cu criticile formulate de Președintele României. În ceea ce privește cele referitoare la încetarea mandatului parlamentarului la data rămânerii definitive ca urmare a neatacării în instanță a raportului Agenției Naționale de Integritate prin care s-a constatat incompatibilitatea, Parlamentul a decis retrimiteria Legii criticate numai la Comisia comună pentru Statutul deputaților și senatorilor. Cu toate acestea, birourile permanente reunite au hotărât trimiterea Legii în cauză și la comisiile juridice ale celor două Camere ale Parlamentului, pentru avizare.

O asemenea hotărâre nu face decât să confirme încă o dată, dacă acest fapt mai era necesar, că au fost încălcate prevederile art.16 alin.(1) din Constituție, în sensul deja prezentat.

Conform prevederilor art.67 din Constituție, Camera Deputaților și Senatul adoptă legi, hotărâri și moțiuni, în prezența majorității membrilor.

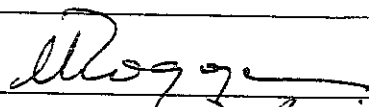
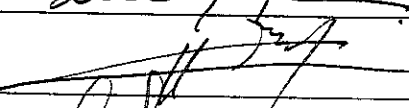
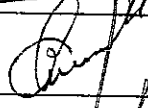
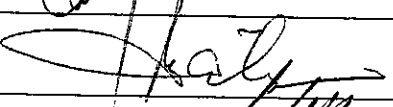
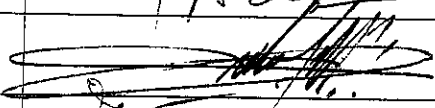
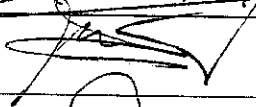
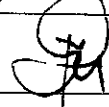
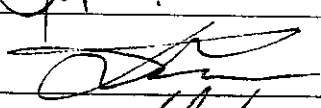
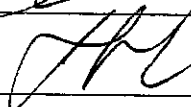
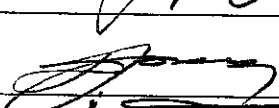
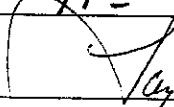
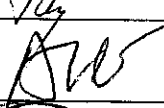
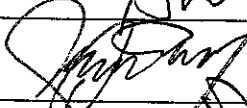
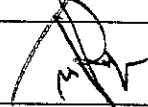
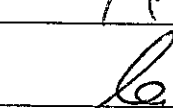
În situația de față, hotărârea a fost adoptată de comisii, pentru că plenul celor două Camere reunite a decis sesizarea doar a Comisiei comune pentru Statutul deputatului și senatorului, și nu a acesteia împreună cu comisiile juridice ale celor două Camere ale Parlamentului. În acest mod, procedural, a fost încălcată decizia planului Parlamentului, iar hotărârea, contrar prevederilor art.67 din Constituție, a fost adoptată de comisii și nu de către plenul celor două Camere.

Față de cele de mai sus, rugăm Onorata Curte Constituțională să constate că prevederile art.I pct.3 referitoare la art.7 lit.c) din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor sunt neconforme cu prevederile art.1 alin.((3) și (5), ale art.16 alin.(1) și (2) , ale art.21 alin.(3) și ale art.67 din Constituție, fiind astfel neconstituționale.

URMEAZĂ SEMNATURILE SENATORILOR,

TABEL

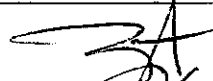
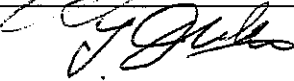
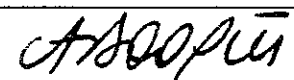
CU SENATORII SEMNATARI AI SESIZĂRII PRIVIND
INECONSTITUTIONALITATEA LEGII PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA
LEGII NR. 96/2006 PRIVIND STATUTUL DEPUTAȚILOR ȘI SENATORILOR,
ADOPTATĂ DE PARLAMENTUL ROMÂNIEI LA DATA DE 13.02.2013

Nr. crt.	NUME ȘI PRENUME	SEMNĂTURĂ
1.	Rogojan Mihai Ciprian	
2.	CHIRU GIGI CHRISTIANI	
3.	Ghilea Gavilă	
4.	BĂLU MARIUS	
5.	ISAICA M. BOIU	
6.	Florian Dorinel	
7.	Marius Pașcan	
8.	Dincoș Marinică	
9.	Cădâr Leonard	
10.	Oprea Dumitru	
11.	Alie Tite	
12.	IGĂ TRĂIAN O-ȚIN	
13.	VOLOSEVICI ANDREI	
14.	TODIRĂȘCU VALERIU	
15.	Popa Nicolae Vlad	
16.	UNGUREANU MIHAIL	

RAZVAN

1412LL

CU SENATORII SEMNATARI AI SESIZĂRII PRIVIND NECONSTITUTIONALITATEA LEGII PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA LEGII NR. 96/2006 PRIVIND STATUTUL DEPUTAȚILOR ȘI SENATORILOR, ADOPTATĂ DE PARLAMENTUL ROMÂNIEI LA DATA DE 13.02.2013

17.	PERES ALEXANDRU	
18.	VIOREL BADEA	
19.	DAN MARIN MIHAI	
20.	ARITON ION	
21.	BOAGIU ANCA	
22.	BLAGA VASILE	
23.	FLUTUR GHEORGHE	
24.	RĂDULESCU CRISTIAN	
25.	VOCHIPOIU HARALAMBIE - PP.11	