

AOS. 90 A / 2013



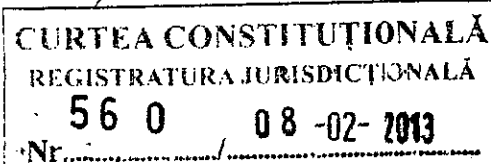
**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR**

Cabinet Secretar General

București, 08.02. 2013

Nr. 51/1007

Domnului



**AUGUSTIN ZEGREAN
Președintele Curții Constituționale**

Stimate domnule Președinte,

În temeiul dispozițiilor art.15 alin.(4) din Legea nr. 47/1992, republicată, privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vă trimitem, alăturat, sesizarea formulată de un număr de 54 deputați aparținând Grupului Parlamentar al Partidului Democrat Liberal, referitoare la neconstituționalitatea Legii bugetului de stat pe anul 2013.

Cu deosebită considerație,

SECRETAR GENERAL

CRISTIAN ADRIAN PÂNCIU



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 51/1007/08.02.2013



ROMANIA

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR**

Grupul Parlamentar al Partidului Democrat Liberal

București

16/ 51 / 08.02.2013

Către :

SECRETARIATUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Domnului Cristian-Adrian PANCIU

Stimate domnule Secretar General,

În temeiul art. 15 alin (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale a României, vă depunem alăturat sesizarea de neconstituționalitate asupra **Legii bugetului de stat pe anul 2013**.

Vă solicităm respectuos să înaintați prezenta sesizare Curții Constituționale, în ziua depunerii.

Cu deosebită considerație,

Lider Grup PDL

Camera Deputaților

Mihail STANISOARĂ



**DOMNULUI AUGUSTIN ZEGREAN
PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE**

Stimate Domnule Președinte,

În conformitate cu prevederile art.146 lit.a) și ale art.15 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, deputații Grupului Parlamentar al Partidului Democrat Liberal formulează prezenta

S E S I Z A R E

În legătură cu Legea bugetului de stat pe anul 2013, pe care o consideră neconformă cu prevederile art.1 alin.(3) și (5), ale art.16 alin.(1) și (2), ale art.56 alin.(2) din Constituție, precum și cu recomandările Comisiei de la Veneția cuprinse în Opinia sa nr.685 din 17 decembrie 2012.

1. În fapt, pe data de 7 februarie 2013 majoritatea parlamentară a adoptat Legea bugetului de stat pe anul 2013, după o analiză superficială și neconstituțională a exigențelor sociale, economice, juridice și de altă natură din societatea românească.

a. În cadrul dezbaterilor privind Legea bugetului de stat pe anul 2013, au fost încălcate repetat prevederile art. 22 din Regulamentul ședințelor comune ale Camerei Deputaților și Senatului care stipulează că „În timpul ședințelor, președinții grupurilor parlamentare pot cere președintelui ședinței comune

verificarea întrunirii cvorumului.” Liderii grupurilor parlamentare ale opoziției au solicitat, în mod repetat, verificarea cvorumului de ședință, deoarece în acele momente în sala de plen nu era întrunit cvorumul regulamentar.

Președintele ședinței comune nu a decis acest lucru, procedând în continuare la adoptarea articolelor și anexelor din buget în ansamblul lor. Probele materiale în susținerea celor arătate sunt reprezentate de înregistrările video și stenogramele ședinței comune de plen din data de 6 februarie 2013.

Consecința acestui fapt este că Legea bugetului de stat pe anul 2013, așa cum a fost adoptată la votul final, conține articole care nu au fost dezbătute și votate, lucru care duce la nulitatea prevederilor respective.

Mai mult, după încheierea zilei de 6 februarie 2013, președintele de ședință a refuzat solicitările liderilor opoziției de a supune votului plenului programul de lucru pentru ziua de 7 februarie 2013.

Asigurarea majorității și a cvorumului de ședință, mai ales în cazul adoptării unor legi extrem de importante, precum Legea Bugetului de Stat, reprezintă nu numai o cerință constituțională, ci și încălcarea spiritului democratic. Astfel, adoptarea cu încălcarea flagrantă a acestor dispoziții din Regulamentul ședințelor comune ale Camerei Deputaților și Senatului reprezintă, de asemenea, încălcarea prevederilor **art. 1 alin.(3) și (5)** din Constituția României.

b. Caracterul superficial și neconstituțional în care s-a desfășurat procedura legislativă de adoptare a Legii criticate rezultă din modul în care s-a stabilit să se depună amendamentele de către parlamentari.

Astfel, atât la Senat cât și la Camera Deputaților amendamentele au trebuit să fie transmise numai în format electronic la Comisiile de specialitate sesizate pentru aviz, care la rândul lor trebuiau să le trimită, după ce le dezbăteau și le admiteau sau respingeau, la Comisiile de buget ale celor două Camere care au lucrat împreună. În sensul celor de mai sus, sunt adresele nr.XXII /21 din 24 ianuarie 2013, respectiv nr. 51/584 din 23 ianuarie 2013, pe care le anexăm.

În ambele cazuri secretarii generali ai celor două Camere ale Parlamentului au dispus ca amendamentele să nu fie înregistrate, motiv pentru care nu se știe unde au ajuns acestea.

Ceea ce este clar este faptul că, pe traseul de la parlamentari la comisii, din cauza modalității defectuoase de transmitere a amendamentelor, o parte dintre acestea s-au pierdut, motiv pentru care nu au mai putut fi puse în discuție atât la comisii, cât și în plenul celor două Camere ale Parlamentului.

În acest mod, au fost încălcate prevederile art.47 alin.(1) din Regulamentul ședințelor comune ale Camerei Deputaților și Senatului, conform cărora în raportul comisiilor sesizate în fond se vor prezenta **„amendamentele admise și cele respinse, cu o scurtă prezentare a soluției adoptate”**, ceea ce de fapt raportul în cauză nu a putut cuprinde, pentru că amendamentele în cauză nu mai existau, fiind pierdute. De asemenea, potrivit prevederilor art.50 alin.(3) din același Regulament, „În cursul luărilor de cuvânt pot fi prezentate **numai amendamentele privind probleme de redactare sau care nu aduc atingere fondului problemei discutate.**” Ca urmare, amendamentele pierdute și nedezbătute la comisiile sesizate în fond și care nu erau de redactare, dar care aduceau atingere fondului problemei, nici nu au mai putut fi prezentate în plen.

În alte cuvinte, Legea criticată a fost adoptată fără analizarea, dezbateră și eventual admiterea sau respingerea tuturor amendamentelor opoziției parlamentare.

Dovada unei asemenea situații este neapariția amendamentelor în cauză nici în avizele comisiilor de specialitate sesizate pentru aviz și nici în raportul final al Comisiilor de buget ale celor două Camere ale Parlamentului. În plus, din stenogramele ședințelor din datele de 5 – 7 februarie 2013, care cuprind dezbaterile asupra Legii criticate, rezultă luările de poziție ale parlamentarilor din opoziția parlamentară care au cerut insistent să fie aduse amendamentele formulate. Tot din stenograme rezultă faptul că, în final președintele de ședință a solicitat să fie prezentate doar amendamentele care existau în copie, fără să mai fie aduse și celelalte pierdute.

În plus, nu s-a putut astfel realiza o analiză completă asupra exigențelor tuturor membrilor societății românești, neavându-se în vedere amendamentele care acopereau o mare porțiune din teritoriul României, ceea ce impuneau prevederile art.19 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

Această modalitate de lucru este contrară prevederilor art.1 alin.(3) și (5) din Constituție, pentru că are ca efect adoptarea unor texte nepredictibile și o încălcare a statului de drept, având în vedere că ele nu conțin elementele necesare pentru o aplicare corespunzătoare care să satisfacă exigențele din societatea românească în funcție de exigențele membrilor acesteia. De asemenea, se poate susține și faptul că Parlamentul a încălcat și principiul constituțional al supremației legii, care trebuia respectat, atât timp cât legea în cauză nu a fost modificată, completată sau abrogată. Desigur că, prin noțiunea de „lege”, în accepțiunea sa lato sensu, trebuie să se înțeleagă și regulamentele Parlamentului.

c. Tot o încălcare a art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție constituie și faptul că fundamentarea bugetului s-a făcut pe un text de lege încă neadoptat, adică o modificare la Legea nr. 96/2006 privind statutul deputaților și al senatorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care este încă în procedură parlamentară. Această modalitate de adoptare încalcă și prevederile art. 19 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

2. În același timp, au fost încălcate prevederile art.16 alin.(1) și (2) din Constituție pentru că modalitatea de dezbatere și de adoptare a Legii criticate a avut ca rezultat discriminarea unei părți din populația României, pentru care parlamentarii opoziției aveau de formulat amendamente. În plus, cu totul neconstituțional, parlamentarii majorității și cetățenii pentru care au fost formulate amendamente care au fost admise, s-au poziționat mai presus de lege.

3. În ceea ce privește încălcarea prevederilor art.56 alin.(2) din Constituție.

Potrivit prevederilor art.56 alin. (2) din Constituție, sistemul legal de impunere trebuie să asigure justa așezare a sarcinilor fiscale. O asemenea așezare justă a sarcinilor fiscale prin Legea criticată nu s-a putut realiza atât timp cât amendamentele opoziției parlamentare nu au putut fi avute în vedere, din cauza motivelor deja prezentate.

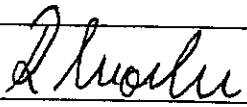
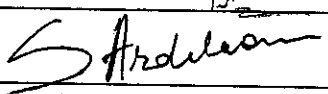
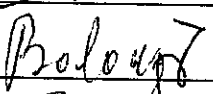
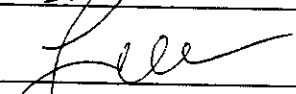
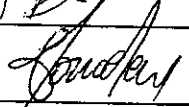
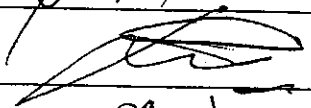
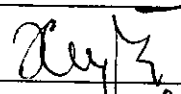
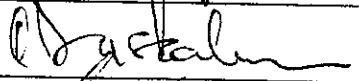
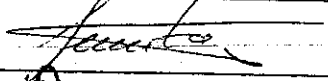
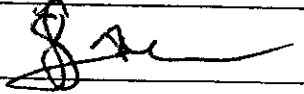
4. Atitudinea majorității parlamentare a încălcat recomandările Comisiei de la Veneția cuprinse în Opinia nr.685 din 17 decembrie 2012 potrivit căreia „Democrația nu se poate reduce la conducerea de către majoritate; conducerea majorității este limitată de Constituție și de lege, în primul rând pentru salvagardarea intereselor minorității. Bineînțeles, majoritatea legiferează în perioada unei legislaturi, dar nu trebuie să subjuge minoritatea; ea are obligația de a-i respecta pe cei care au pierdut ultimele alegeri.” Tocmai o asemenea recomandare nu a fost respectată de majoritatea parlamentară.

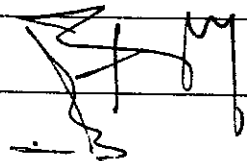
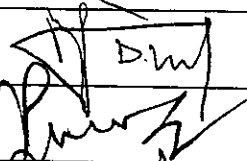
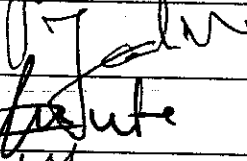
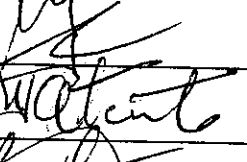
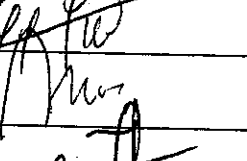
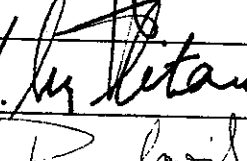
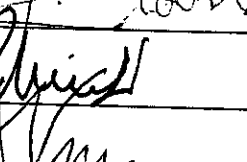
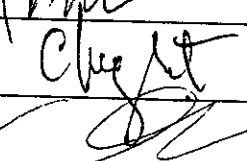
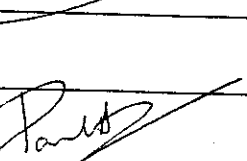
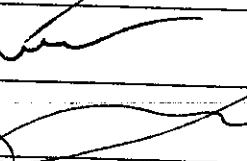
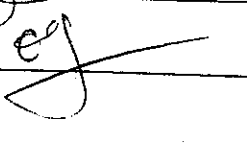
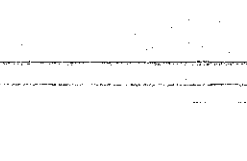
Față de cele de mai sus, rugăm Onorata Curte Constituțională să constate că Legea bugetului de stat pe anul 2013 este neconformă cu prevederile art.1 alin.(3) și (5), ale art.16 alin.(1) și (2), ale art.56 alin.(2) din Constituție, precum și cu recomandările Comisiei de la Veneția nr.685 din 17 decembrie 2012, fiind astfel neconstituțională.

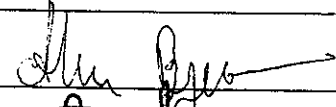
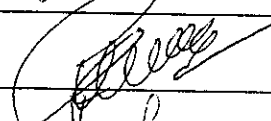
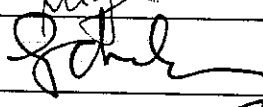
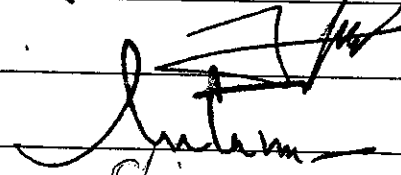
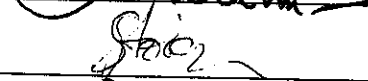
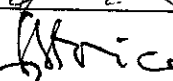
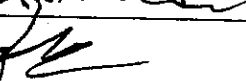
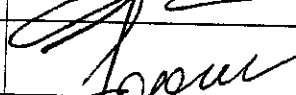
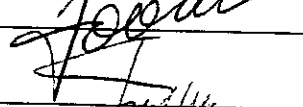
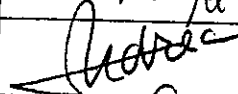
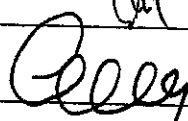
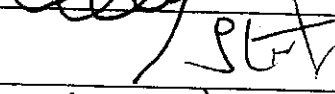
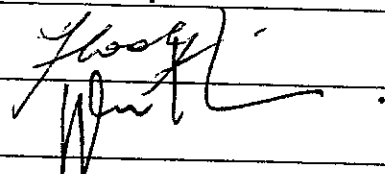
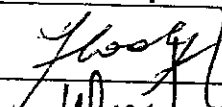
Anexăm lista semnatarilor sesizării de neconstituționalitate.

TABEL

cu semnatarii sesizării de neconstituționalitate asupra
Legii bugetului de stat pe anul 2013

Nr. Crt.	Nume și prenume	Semnătura
1.	Anastase Roberta Alma	
2.	Andronache Gabriel	
3.	Ardeleanu Sanda-Maria	
4.	Bălan Ioan	
5.	Bode Lucian Nicolae	
6.	Bogdănici Camelia-Margareta	
7.	Boghicevici Claudia	
8.	Canacheu Costică	
9.	Culețu Dănuț	
10.	Cupă Ion	
11.	Dascălu Constantin	
12.	Geantă Florian Daniel	
13.	Gheorghe Florin	

14.	Gheorghe Tinel	
15.	Gudu Vasile	
16.	Gunia Dragoș-Ionel	
17.	Gurzău Adrian	
18.	Ialomițianu Gheorghe	
19.	Iliuță Vasile	
20.	Ionescu George	
21.	Laza-Matiuța Liviu	
22.	Lubanovici Mircea	
23.	Man Mircea	
24.	Mihăilă Ioan	
25.	Militaru Lucian	
26.	Movilă Petru	
27.	Muntean Mircia	
28.	Nazare Alexandru	
29.	Negruț Clement	
30.	Oltean Ioan	
31.	Paleologu Theodor	
32.	Paul Andreea-Maria	
33.	Pistru-Popa Eusebiu-Manea	
34.	Popescu Dan-Cristian	
35.	Popescu Florin Aurelian	

36.	Popoviciu Alin Augustin Florin	
37.	Preda Cezar Florin	
38.	Rădulescu Romeo	
39.	Roman Cristian-Constantin	
40.	Sămărtinean Cornel-Mircea	
41.	Schelean Valeria-Diana	
42.	Secară Florin Mihail	
43.	Stănișoară Mihai	
44.	Stoica Mihaela	
45.	Stoica Ștefan-Bucur	
46.	Teodorescu Cătălin-Florin	
47.	Toader Mircea-Nicu	
48.	Tomac Eugen	
49.	Turcan Raluca	
50.	Udrea Elena Gabriela	
51.	Udriște Gheorghe	
52.	Urcan Ionaș-Florin	
53.	Vizitiu Sergiu-Constantin	
54.	Vladu Iulian	
55.	Vreme Valerian	