



AVIZ

referitor la proiectul de Lege privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante

Analizând proiectul de Lege privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.223 din 10.12.2012,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect stabilirea măsurilor pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante, în vederea transpunerii Directivei 2011/7/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 februarie 2011 privind combaterea întârzierii în efectuarea plăților în tranzacțiile comerciale, cu scopul de a crea un regim mai sever al obligațiilor autorităților contractante, pentru ca instituțiile statelor membre să execute în termen cât mai scurt obligația de plată a prețului bunurilor/prestațiilor.

Totodată, se prevede stabilirea unor termene maxime de plată - contractuale și legale - în raporturile dintre profesioniști și în raporturile dintre profesioniști și autorități contractante; reglementarea instituției „daunelor-interese suplimentare”; precizarea unei liste

neexhaustive de clauze abuzive și de criterii de determinare a clauzelor și practicilor abuzive; precum și completarea unor acte normative.

2. Prin obiectul de reglementare, proiectul de lege se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Din punct de vedere al dreptului Uniunii Europene, proiectul intră sub incidența *acquis*-ului Uniunii Europene consacrat Politicii în domeniul industriei și Piața Internă – segmentul *dreptul societăților comerciale*.

În dreptul european, regimul juridic al societăților comerciale este fundamentat în prezent de dispozițiile art.54 și 55 din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene (TFUE), acestea fiind direct vizate în asigurarea principiilor ce asigură libera circulație a persoanelor și a serviciilor în spațiul european, inclusiv libertatea de stabilire.

Având în vedere recunoașterea reciprocă a modalității de organizare și de funcționare a acestora, *acquis*-ul european dezvoltat pe baza acestui principiu a impus armonizarea legislațiilor statelor membre și în domeniul ce reglementează anumite tranzacții încheiate de acestea, inclusiv al obligațiilor derivând din executarea lor, precum și adoptarea mai multor instrumente care să limiteze riscurile determinate de existența divergențelor legislative, toate având drept scop protecția acționarilor, creditorilor și a terților.

Astfel, în perioada 1966 - 2011, instituțiile europene au adoptat un pachet legislativ complex reprezentat de regulamente, directive, decizii, la care s-au adăugat mai multe norme de recomandare, documente cu titlu de strategii, planuri sau comunicări ale organismelor europene competente în domeniu.

În acest context, relevantă din perspectiva obiectivului urmărit de proiectul de lege, este Directiva 2011/7/UE a Parlamentului European și a Consiliului privind combaterea întârzierii în efectuarea plăților în tranzacțiile comerciale, document juridic ce preia o parte din dispozițiile Directivei 2000/35/CE - pe care o abrogă - și care se aplică tuturor plăților efectuate ca remunerații pentru tranzacțiile comerciale, urmărind combaterea întârzierii efectuării acestora.

Reținând complexitatea obiectului de reglementare, precizăm că dispozițiile directivei, în special cele care se referă la normele procedurale, se completează cu o serie de alte acte juridice europene

dintre care menționăm: **Regulamentul (CE) nr.44/2001 al Consiliului privind competența judiciară, recunoașterea și executarea hotărârilor în materie civilă și comercială, Regulamentul (CE) nr.805/2004 al Parlamentului European și al Consiliului privind crearea unui titlu executoriu european pentru creanțele necontestate, Regulamentul (CE) nr.1896/2006 al Parlamentului European și al Consiliului de instituire a unei proceduri europene de somație de plată și Regulamentul (CE) nr.861/2007 al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a unei proceduri europene cu privire la cererile cu valoare redusă.**

Pe plan intern, instituirea unor reglementări care să combată întârzierile în executarea obligațiilor de plată rezultate din contracte comerciale a fost inițiată prin intermediul Ordonanței de urgență a Guvernului nr.119/2007 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată rezultate din contracte comerciale, care a transpus documentul european în vigoare la acea dată, și anume Directiva 2000/35/CE, document intern abrogat, la rândul lui, de Legea nr.76/2012 de punere în aplicare a Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă.

Având în vedere că prin Directiva 2011/7/UE a Parlamentului European și a Consiliului privind combaterea întârzierii în efectuarea plăților în tranzacțiile comerciale s-a introdus un regim juridic unitar mai sever în privința obligațiilor autorităților contractante, atât în ceea ce privește termenele de plată a sumelor de bani, cât și a modalității de stabilire a dobânzii legale penalizatoare, proiectul de lege supus avizării își propune să transpună numai acele dispoziții care, prin raportare la cadru juridic intern existent, prezintă caracter de noutate.

În ceea ce privește celelalte articole din directivă, acestea se regăsesc, conform trimiterilor din textul proiectului, în mai multe reglementări interne, cum sunt: Codul civil, Codul de procedură civilă, Ordonanța Guvernului nr.13/2011, aspect asupra căruia enunțul proiectului face referință, acolo unde este cazul.

4. La titlu, pentru a respecta normele de tehnică legislativă, este necesară eliminarea sintagmei „Proiect de”.

5. La preambul, la al doilea alineat, pentru considerente de ordin normativ, propunem inserarea cuvântului „denumită” după adjectivul „comerciale”.

6. Semnalăm că, în cazul legilor, formula **introdactivă** este următoarea:

„Parlamentul României adoptă prezenta lege”.

Se impune corecția de rigoare.

7. Ca **observație generală**, precizăm că numerotarea capitolelor se va face sub forma „Capitolul II”, „Capitolul III” etc.

8. La **art.1**, pentru rațiuni de tehnică legislativă, este necesară reformularea **părții introductive**, astfel:

„**Art.1.** – În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos **semnifică, după cum urmează:**”.

Totodată, pentru unitate în redactare, verbul „înseamnă” din cuprinsul definițiilor va fi înlocuit cu verbul „**reprezintă**”.

9. În ceea ce privește ordinea **art.1 și 2**, pentru a respecta textele Directivei 2011/7/UE, recomandăm ca proiectul de lege să debuteze cu prevederile referitoare la „**Domeniul de aplicare**” al acesteia, fiind urmat de dispozițiile care prevăd „**Definițiile**”.

10. La **art.2 alin.(2) lit.a)**, pentru o exprimare gramaticală corectă, propunem înlocuirea sintagmei „**urmare unei negocieri extrajudiciare**” cu expresia „**ca urmare a unei negocieri extrajudiciare**”.

11. La **art.3 alin.(1) lit.a)**, este necesară realizarea acordului gramatical, în sensul înlocuirii verbului „și-a îndeplinit” cu verbul „**și-au îndeplinit**”, întrucât este vorba despre creditor și despre subcontractanții acestuia.

La **alin.(2)**, precizăm că, după publicare, Legea nr.287/2009 privind Codul civil a fost republicată și modificată, fiind necesară precizarea acestor lucruri.

Reținem observația pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin.(4)**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem înlocuirea expresiei „în sensul” cu adverbul „**potrivit**”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare.

12. La **art.4**, semnalăm că Ordonanța Guvernului nr.13/2011 a fost aprobată prin lege, fiind necesară, prin urmare, inserarea sintagmei „**aprobată prin Legea nr.43/2012**”, după titlul acesteia.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare.

13. La **art.6 alin.(4)**, pentru o exprimare adecvată, propunem înlocuirea cuvântului „**datele**” cu substantivul „**termenele**”.

14. La **art.7 alin.(1)**, subliniem că abrevierea „lit.a)-c)” este superfluă și trebuie eliminată. Reținem observația și pentru **art.8 alin.(2)**.

15. La **art.10 alin.(1)**, în locul termenului „EUR” se va scrie substantivul „euro”, mai adecvat în context.

16. La **art.11**, este necesară reformularea expresiei „potrivit legislației naționale”, întrucât nu conferă precizie normei.

Totodată, pentru rigoarea redactării, expresia „prevederile art.8, 9 și 10” va fi redată sub forma „prevederile **art.8-10**”.

17. Având în vedere că **art.13** este constituit dintr-o singură ipoteză juridică, va fi eliminată cifra „(1)” din fața textului.

18. La **art.15 alin.(2)**, pentru o exprimare normativă corectă, în locul verbului „se atrage” se va scrie sintagma „**este atrasă**”, iar pentru precizia normei, este necesară menționarea expresă a prevederilor din Codul civil referitoare la răspunderea patrimonială.

19. La **art.16**, pentru o trimitere corectă și completă la dispozițiile menționate în text, propunem înlocuirea expresiei „procedura ordonanței de plată, prevăzută de dispozițiile art.1013-1024 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă” cu sintagma „**Procedura ordonanței de plată, prevăzută la art.1013-1024 din cadrul Titlului IX al Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare**”.

20. La **art.18**, precizăm că Ordonanța Guvernului nr.26/2000 a fost aprobată cu modificări și completări prin lege, fiind necesară inserarea sintagmei „**aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.246/2005, cu modificările și completările ulterioare**”, după titlul acesteia.

21. La **art.19 lit.d)**, pentru rigoare juridică, sintagma „de dezvoltare a culturii plății la termen” trebuie înlocuită cu expresia „de dezvoltare a uzanței plății la termen”.

22. La **art.20**, pentru considerente de ordin normativ, este necesară reformularea dispoziției de completare, astfel:

„**Art.20. - După alineatul (2) al articolului 3 din Ordonanța Guvernului nr.13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I,**

nr.607 din 29 august 2011, aprobată prin Legea nr.43/2012, se introduce un nou alineat, alin.(2¹), cu următorul cuprins:".

În continuare, sintagma „După alineatul (2) al articolului 3 se introduce un nou alineat, alin.(2¹), cu următorul cuprins:" se va elimina.

Semnalăm, totodată, că acest capitol este alcătuit dintr-un singur articol, procedeu care nu este specific normelor de tehnică legislativă.

23. La art.21, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, expresia „acestei legi” trebuie înlocuită cu expresia „a prezentei legi”.

24. La art.23, pentru rigoare normativă, se impune înlocuirea sintagmei „de la data adoptării prezentei legi” cu expresia „de la data intrării în vigoare a prezentei legi”.

25. La art.24 lit.a), pentru respectarea uzanțelor normative, este necesară reformularea textului, astfel:

„a) art.1017 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.545 din 3 august 2012, cu modificările și completările ulterioare;”.

La lit.b), întrucât sintagma „orice alte dispoziții contrare” nu este specifică normelor de tehnică legislativă, fiind prea generală, se impune ca dispozițiile propuse spre abrogare să fie identificate în mod expres. În consecință, recomandăm reformularea normei.

26. La mențiunea de transpunere, pentru respectarea dispozițiilor art.45 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, propunem înlocuirea expresiei „L48 din 23 februarie 2011” cu sintagma „seria L nr.48 din 23 februarie 2011”.


PRESEDINTE
dr. Dragoș Ștefan Ștefan
PRESEDINTE

București
Nr.1056/11.12.2012