



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr.76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea unor acte normative conexe

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr.76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea unor acte normative conexe, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.19 din 31.01.2013,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență a Guvernului are ca obiect modificarea Legii nr.76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea unor acte normative conexe, intervențiile legislative vizând prorogarea termenului de intrare în vigoare a Legii nr.134/2010 și a termenului prevăzut de art.II din Legea nr.115/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr.192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, precum și abrogarea unor norme procedurale declarate neconstituționale.

2. La art.I pct.2, referitor la norma propusă pentru art.82 alin.(2), prin care se reglementează o excepție de la norma *de lege lata* a articolului 82, semnalăm că aceasta conține deja o excepție, astfel încât, pentru rigoare normativă, recomandăm ca inițiatorul să vizeze modificarea art.82, incluzând exceptarea propusă în ipoteza juridică a acestuia.

Totodată, semnalăm că, *de lege lata*, art.82 din Legea nr.76/2012 face trimitere la art.81 alin.(1), dar în forma propusă la art.I pct.1 din proiect, art.81 nu mai este compus din mai multe alineate, astfel încât trimiterea de la art.82 trebuie făcută la art.81.

Ca urmare a celor de mai sus, sugerăm reformularea art.I, astfel:

„Art.I. - Legea nr.76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.365 din 30 mai 2012, cu modificările ulterioare, **se modifică după cum urmează:**

1. Articolul 81 va avea următorul cuprins:

«Art.81. - Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.545 din 3 august 2012, intră în vigoare la data de 15 februarie 2013.»

2. Articolul 82 va avea următorul cuprins:

«Art.82. - Prezenta lege intră în vigoare la data prevăzută la art.81, cu excepția dispozițiilor art.80, care intră în vigoare la 3 zile de la data publicării prezentei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I și ale art.38 pct.1 și 2, care intră în vigoare la data de 1 iulie 2013.»

Pentru aceleași considerente, la titlu, este necesară eliminarea sintagmei „și completarea” din expresia „modificarea și completarea Legii nr.76/2012”.

3. La art.II alin.(1), precizăm faptul că Legea nr.193/2000 a mai fost republicată și în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.543 din 3 august 2012, cuprinzând însă dispoziții care intră în vigoare la data intrării în vigoare a noului Cod de procedură civilă.

Totodată, semnalăm că, după republicarea Legii nr.193/2000 în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.305 din 18 aprilie 2008, această lege a suferit doar intervenții legislative de natura modificării, motiv pentru care este necesară eliminarea sintagmei „și completările”.

La art.II alin.(2), semnalăm că sintagma „prevederile alin.(1)” vizează **norma de completare** a articolului 13 al Legii nr.193/200, fiind impropriu tehnicii legislative ca o completare a unui act normativ să se realizeze pentru o perioadă determinată. Potrivit prevederilor art.62 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dispozițiile de completare **se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta.**

Totodată, pentru o exprimare specifică stilului normativ, textul propus pentru **alin.(2)** ar trebui redat ca articol distinct, marcat ca **art.III**. Ca urmare, pentru precizia normei, recomandăm reformularea, astfel:

„Art.III. - Prevederile art.13 alin.(2) din Legea nr.193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între comercianți și consumatori, cu modificările și completările ulterioare, se aplică în perioada 15 februarie 2013 - 1 iulie 2013.”

În consecință, se va elimina cifra „(1)” antepusă normei propuse pentru **alin.(1)**, întrucât **art.II** va fi structurat într-un singur alineat. De asemenea, este necesară renumerotarea în mod corespunzător a articolelor subsecvente.

4. La actualul **art.V**, întrucât cele două alineate aflate în structura sa prezintă două ipoteze distincte, fără o legătură între ele, este necesar ca **alin.(2)** să fie redat ca articol distinct, marcat în mod corespunzător.

Prin urmare, se va elimina cifra „(1)” antepusă normei preconizate pentru alineatul respectiv

La **art.V alin.(2)**, pentru precizia exprimării, recomandăm reformularea normei propuse pentru **art.III din Ordonanța de urgență nr.90/2012** pentru modificarea și completarea Legii nr.192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, precum și pentru modificarea **art.II** din Legea nr.115/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr.192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, astfel:

„Art.III. - Dispozițiile art.2 alin.(1²) din Legea nr.192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la sancțiunea inadmisibilității cererii de chemare în judecată, se aplică numai proceselor începute după data de 1 august 2013.”

5. La actualul **art.VI lit.b)**, având în vedere că, după publicare, Legea nr.135/2010 nu a suferit intervenții legislative, este necesară eliminarea sintagmei „cu modificările și completările ulterioare”.


dr. Dragoș ILESCU

București
Nr.61/31.01.2013