



AVIZ

referitor la proiectul de Lege privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal

Analizând proiectul de Lege privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.218 din 04.12.2012,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare stabilirea regulilor privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, completându-se astfel reforma legislației penale, realizată prin adoptarea noului Cod penal - Legea nr.286/2009 și a noului Cod de procedură penală - Legea nr.135/2010.

Prin conținutul său normativ, proiectul de lege face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.h) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. La **art.2**, pentru corelare cu dispozițiile Capitolului III din Titlul IV, este necesară completarea articolului cu un alineat referitor la temeiul executării arestului la domiciliu.

3. La **art.9 alin.(4)**, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „atribuțiile sale” trebuie înlocuită cu expresia „atribuțiilor sale”.

4. La **art.16 alin.(2)**, pentru rigoarea exprimării, sintagma „prevăzut de art.15 alin.(3)” trebuie înlocuită cu sintagma „prevăzut la art.15 alin.(3)”. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

5. La **art.17 alin.(2)**, întrucât alin.(1), la care se face trimitere, are în vedere numai situația evadării, expresia „persoanei aflate într-una din situațiile de la alin.(1)” trebuie înlocuită cu sintagma „persoanei aflate în situația prevăzută la alin.(1)”.

6. La **art.18**, pentru corelare cu ordinea reglementării tipurilor de control în cuprinsul alin.(2) și (3), propunem ca, la **alin.(1)**, expresia „controlului antiterorist și de specialitate” să fie redată sub forma „controlului de specialitate și antiterorist”.

7. La **art.19 alin.(7)**, pentru respectarea rigorilor stilului normativ, expresia „prevăzut de art.15 alin.(3)” trebuie înlocuită cu sintagma „prevăzut la art.15 alin.(3)”.

8. La **art.21 alin.(3)**, pentru corectitudinea exprimării, cuvântul „atribuțiunilor” trebuie înlocuit cu termenul „atribuțiilor”.

9. La **denumirea marginală a art.28**, pentru corelare cu dispozițiile alin.(2), textul trebuie completat, în final, cu sintagma „precum și a deținuților vulnerabili”.

La **alin.(2)**, pentru un spor de claritate a normei, textul ar trebui să prevadă, în mod expres, într-o teză distinctă, ce anume se înțelege prin noțiunea de „deținut vulnerabil”. Totodată, pentru corectitudinea exprimării, actualul text al alin.(2), care va deveni teza întâi a normei, trebuie reformulat, astfel: „Protecția și asistența deținuților vulnerabili se asigură în condițiile prevăzute la alin.(1)”.

10. La **art.29 alin.(1)**, semnalăm că din text nu rezultă care este semnificația termenului „custodiat”. Pe de altă parte, precizăm că nicio normă din cuprinsul proiectului nu stabilește că un deținut s-ar afla „în custodia unui penitenciar”, așa cum rezultă din textul propus. Propunem, de aceea, reanalizarea și reformularea corespunzătoare a normei, eventual prin înlocuirea expresiei „decât cel în care este custodiat acesta” cu sintagma „decât cel în care se află deținutul”.

La **alin.(4)**, pentru un spor de rigoare în exprimare, propunem înlocuirea expresiei „aceasta este posibilă” cu sintagma „audierea prin videoconferință este posibilă”.

11. La **art.31 alin.(1)**, întrucât în cuprinsul proiectului se face referire la ierarhia regimurilor de executare a pedepsei în funcție de gradul de severitate a acestora (art.34 alin.(3), art.36 alin.(2)), sugerăm reformularea părții introductive a normei, astfel:

„**Art.31. - (1)** Regimurile de executare a pedepselor privative de libertate sunt, în ordinea descrescătoare a gradului de severitate, următoarele:”.

12. La **art.32 alin.(1)**, pentru asigurarea unei reglementări complete, textul trebuie să precizeze, în mod expres, cine anume este președintele comisiei pentru stabilirea, individualizarea și schimbarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art.98 alin.(2)**, precum și pentru **art.145 alin.(2)** și **art.146 alin.(1)**.

13. La **art.33 alin.(1)**, pentru un spor de claritate a normei, propunem înlocuirea expresiei „perioadei de carantină și observare” cu sintagma „perioadei de carantină și observare prevăzută la art.44”.

14. La **art.37 alin.(3)**, pentru corelare cu dispozițiile art.34 alin.(4), art.36 alin.(3) și art.38 alin.(3), propunem completarea textului, în final, cu expresia „în condițiile stabilite prin regulamentul de aplicare a prezentei legi”.

15. La **art.40 alin.(9)**, este necesară reanalizarea trimiterii la dispozițiile art.39, întrucât din redactarea textului nu rezultă cu suficientă claritate care este semnificația acestei trimiteri.

16. La **art.45 alin.(7)**, sugerăm să se analizeze dacă norma nu ar trebui să facă trimitere și la alin.(5) al art.43, care prevede obligația administrației penitenciarului de a aduce la cunoștința persoanei condamnate prevederile alin.(4) al aceluiași articol, precum și obligația ca modul de realizare a încunoștințării să fie consemnat într-un proces-verbal.

17. La **art.51 alin.(2) lit.f)**, pentru corectitudinea exprimării, propunem înlocuirea sintagmei „persoane cu activități liberale” cu expresia „persoane care desfășoară activități liberale”.

La **alin.(5)**, pentru corelare cu dispozițiile art.18 alin.(1), potrivit cărora toate persoanele care au acces în penitenciar, precum și bagajele aflate asupra acestora sunt supuse atât controlului de specialitate, cât și controlului antiterorist, apreciem că trimiterea ar trebui să se facă la art.18 alin.(2) și (3), nu numai la dispozițiile art.18 alin.(2).

18. La **art.52 alin.(3)**, precum și în tot cuprinsul proiectului, termenul „contracost” trebuie redactat sub forma „contra cost”.

19. La **art.53 alin.(1)**, pentru corelare cu dispozițiile art.106 alin.(1) lit.b), expresia „cu precizarea în registrul de evidență” trebuie înlocuită cu sintagma „cu precizarea în registrul de evidență a punerii în libertate a persoanelor condamnate”.

20. La **art.54 alin.(8)**, pentru un spor de rigoare normativă, sugerăm înlocuirea expresiei „se încadrează în dispozițiile art.39, 40, 56 și 104” cu sintagma „vizează aspecte în legătură cu dispozițiile

art.39, 40, 56 și 104”. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **alin.(9)**.

21. La art.61 alin.(1), pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, după titlul Legii nr.544/2001 trebuie introdusă expresia „cu modificările și completările ulterioare”.

Pentru același motiv, la **art.63 alin.(5)**, expresia „art.147 Cod procedură penală” trebuie înlocuită cu sintagma „art.147 din Codul de procedură penală”. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

22. La art.67, sugerăm să se analizeze dacă nu ar fi necesară completarea textului cu reguli referitoare la modalitatea de asigurare a dreptului la plimbare zilnică în situația în care condițiile climaterice nu permit plimbarea în aer liber, similar reglementării în vigoare (art.48 alin.(1) din Legea nr.275/2006).

23. La art.70 alin.(4) lit.c), trimiterea ar trebui făcută la art.72 alin.(4), și nu la art.72 alin.(5).

24. La art.73 alin.(4), pentru corectitudinea normei de trimitere, expresia „potrivit alin.(2)” trebuie înlocuită cu sintagma „potrivit alin.(3)”.

25. La art.82 lit.z), expresia „desfășurarea de orice alte acțiuni” trebuie înlocuită cu sintagma „desfășurarea oricăror alte acțiuni”.

26. La art.88 alin.(5), pentru claritate în exprimare, propunem ca expresia „în condițiile alin.(2), precum și art.60 alin.(3) ...” să fie reformulată, astfel: „în condițiile prevăzute la alin.(2) și la art.60 alin.(3) ...”.

27. La art.89 alin.(6), expresia „precum și din sponsorizări, donații” trebuie redată sub forma „precum și din sponsorizări sau donații”.

28. La art.91, pentru corelare cu dispozițiile art.137 din Legea educației naționale nr.1/2011, cu modificările și completările ulterioare, expresiile „cursuri universitare” și „cursuri de învățământ universitar” trebuie înlocuite cu sintagma „programe de studii universitare”. Precizăm că, din utilizarea acestei din urmă sintagme va rezulta dreptul persoanelor condamnate de a urma oricare din cele 3 cicluri de studiu (licență, master, doctorat), în care sunt organizate programele de studii universitare, potrivit art.137 alin.(4) din Legea nr.1/2011.

29. La art.93 alin.(2), sugerăm să se analizeze dacă este necesară precizarea referitoare la aplicarea **în mod corespunzător** a dispozițiilor art.90-92 în ceea ce privește femeile condamnate și tinerii

condamnați. Avem în vedere faptul că normele la care se face trimitere instituie dreptul persoanelor condamnate de a urma cursuri de școlarizare pentru învățământul general obligatoriu sau pentru alte forme de învățământ, dreptul de a urma cursuri de învățământ universitar și, respectiv, dreptul de a urma programe de formare profesională, drepturi a căror exercitare nu ar trebui să se realizeze în mod diferit, în funcție de sexul sau de vârsta persoanei condamnate.

30. La **art.95**, pentru un spor de rigoare normativă, expresia „prevăzute în art.100 sau, după caz, art.99 Cod penal” trebuie înlocuită cu sintagma „prevăzute în art.99 sau, după caz, în art.100 din Codul penal”.

31. La **art.97 alin.(7)**, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „art.101 Cod penal” trebuie înlocuită cu expresia „art.101 **din** Codul penal”. Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

La **alin.(11)**, este necesară reanalizarea referirii generice la „instanța în circumscripția căreia se află penitenciarul”, în sensul precizării exprese a rangului respectivei instanțe, similar normei din **alin.(10)**.

32. La **art.100 alin.(1) și (2)**, propunem inserarea prepoziției „la” înaintea expresiei „art.82 lit.a)-p)”. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

33. La **art.105 alin.(1)**, pentru corectitudinea normei de trimitere, textul trebuie să se refere la „dosarul prevăzut la art.43 **alin.(2)**”.

La **alin.(2)**, pentru rigoare în exprimare, textul trebuie să deneze cu expresia „Documentele prevăzute la **alin.(1)**”.

34. La **art.110 alin.(1)**, pentru respectarea exigențelor stilului normativ, expresia „Prevederile Titlului I, Titlului II, Titlului III, Cap.2, Cap.4 - 6, Cap.9” trebuie înlocuită cu sintagma „Prevederile Titlului I, Titlului II, precum și ale Capitolelor I, IV - VI și IX din Titlul III”.

35. La **art.115 alin.(1)**, pentru un spor de rigoare în exprimare, sintagma „arestații preventiv sunt transferați în penitenciar” trebuie înlocuită cu expresia „persoanele arestate preventiv sunt transferate în penitenciar”. Semnalăm totuși că, potrivit art.120 alin.(1), executarea arestării preventive în cursul judecății se face în secțiile speciale de arestare preventivă din penitenciare sau în centrele de arestare preventivă de pe lângă penitenciare. Pentru corelarea normelor,

propunem reanalizarea și completarea corespunzătoare a art.115 alin.(1).

La **alin.(4)**, pentru un plus de claritate a normei, sugerăm înlocuirea expresiei „gradul de ocupare a acestuia” cu sintagma „gradul de ocupare a penitenciarului-spital”.

36. La **art.117 alin.(4)**, pentru respectarea exigențelor stilului normativ, partea de debut a normei trebuie reformulată, astfel: „Prevederile Titlului II, precum și ale Capitolelor I, IV, V, VII și IX din Titlul V”.

Pentru același motiv, la **art.120 alin.(3)**, partea finală a textului trebuie reformulată, astfel: „... li se aplică prevederile Titlului I, precum și cele ale Capitolului II din Titlul III”, iar la **alin.(4) al art.120**, expresia „prin hotărâre de Guvern” trebuie redată sub forma „prin hotărâre a Guvernului”.

37. Semnalăm că în cuprinsul **Capitolului III - Executarea măsurii preventive a arestului la domiciliu - din Titlul IV**, nu se regăsește nicio normă referitoare la situația în care judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată dispune ca pe durata arestului la domiciliu inculpatul să poarte permanent un sistem electronic de supraveghere, potrivit art.221 alin.(3) din Codul de procedură penală.

Menționăm că în proiect se face referire la această posibilitate numai în cuprinsul art.188, potrivit căruia modul de utilizare a sistemului electronic de supraveghere a persoanelor condamnate și arestate la domiciliu, precum și condițiile referitoare la transmiterea, utilizarea, modificarea și stocarea datelor obținute prin supravegherea electronică se stabilesc prin Regulamentul de aplicare a legii. Precizăm însă, că nici în cuprinsul acestui articol nu se face trimitere la dispozițiile art.221 alin.(3) din Codul de procedură penală. Propunem, de aceea, completarea corespunzătoare atât a **Capitolului III**, cât și a **art.188**.

38. La **art.133 alin.(2)** este necesară renumerotarea elementelor enumerării, întrucât s-a omis lit.e).

39. La **art.149 alin.(4)**, propunem ca finalul textului să fie reformulat, astfel: „cu aprobarea directorului centrului”. Observația este valabilă și pentru **art.150 alin.(4)**.

40. La **art.153 alin.(8)**, pentru un spor de rigoare normativă, finalul textului trebuie reformulat, astfel: „care este soluționată potrivit dispozițiilor art.40 alin.(10) - (21), care se aplică în mod corespunzător”.

41. Semnalăm că din proiect lipsesc articolele de la **art.162 alin.(2) la art.165.**

42. La **art.173 alin.(2)**, expresia „lit.a) - b)” trebuie redată sub forma „lit.a) și b)”. Observația este valabilă și pentru **art.174 alin.(4) și (5).**

43. La **art.175 alin.(2)**, expresia „subordonat directorului” trebuie înlocuită cu sintagma „subordonat directorului centrului”.

44. La **art.179 alin.(1)**, pentru corectitudinea normei de trimitere, expresia „art.125 alin.(4) și respectiv art.126 alin.(4) din Codul penal” trebuie înlocuită cu sintagma „art.124 alin.(4) și, respectiv, art.125 alin.(4) din Codul penal”.

45. La **Titlul VI**, pentru corelare cu ordinea reglementărilor prevăzute la art.185 și 186, titlul trebuie reformulat, astfel:

„Infrațiuni și contravenții”.

46. La **denumirea marginală a art.185 și 186**, cuvântul „Introducere” trebuie redat sub forma „Introducerea”.

47. La **art.185**, pentru asigurarea uniformității în reglementarea contravențiilor, semnalăm următoarele:

a) La **alin.(2)**, textul trebuie reformulat, astfel:

„(2) Constatarea contravenției și aplicarea sancțiunii se fac de către personalul locului de deținere”.

b) La **alin.(4)**, textul trebuie reformulat, astfel:

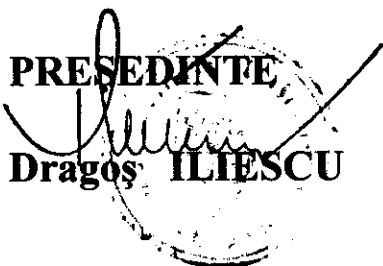
„(4) Contravenientul poate achita, pe loc sau în termen de cel mult 48 de ore de la data încheierii procesului-verbal ori, după caz, de la data comunicării acestuia, jumătate din minimul amenzii prevăzute la alin.(1), agentul constatatator făcând mențiune despre această posibilitate în procesul-verbal”.

c) După alin.(4) trebuie introdus un nou alineat, **alin.(5)**, cu următorul cuprins:

„(4) Contravenției prevăzute la alin.(1) îi sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

Pe cale de consecință, **actualul alin.(5)** va deveni alin.(6).

48. La **art.190**, textul trebuie să debuteze cu expresia „La data intrării în vigoare ...”.

PRESEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr.1039/5.12.2012

Executarea măsurii educative a internării minorilor infractori într-un centru de reeducare

L. nr. 275/2006

M. Of. nr. 627/20 iul. 2006

Lege privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal

Notă: v. Decizia I.C.C.J. nr. LXVII (67)/2007 - M. Of. nr. 537/16 iul. 2008 (art. 75-77);

1 promulgată prin D. nr. 898/2006 M. Of. nr. 627/20 iul. 2006
Decret pentru promulgarea Legii privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal

2 modificări prin L. nr. 83/2010 M. Of. nr. 329/19 mai 2010
Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal

*modifică art. 6 alin. (2), art. 14, art. 20 alin. (1), art. 23 alin. (4), art. 25 alin. (1), (4)-(6), art. 26 alin. (1), (4), (7) și (8), art. 27 alin. (1), art. 34 alin. (2), art. 38 alin. (6) și (7), art. 42 alin. (1), art. 45 alin. (6), art. 49 alin. (5) și (6), art. 54 alin. (5), art. 57 alin. (2), art. 59 alin. (5), art. 62 alin. (1) lit. a) și b), art. 65 alin. (2), art. 68 alin. (2), art. 70 alin. (1) lit. b), art. 73 alin. (2), art. 74 alin. (5), art. 76 alin. (1) lit. a) și e), art. 77 alin. (2);
introduce alin. (1_1) la art. 20, alin. (1_1) la art. 26, alin. (5_1) la art. 26, alin. (1_1) și (1_2) la art. 42, alin. (6) la art. 46, alin. (2_1) la art. 48, alin. (7) la art. 49, alin. (2_1) la art. 57, lit. c) la art. 62 alin. (1), alin. (5) la art. 63, alin. (1_1) la art. 64, alin. (1_1) la art. 65, art. 65_1, alin. (3) la art. 68, secț. a 3-a la cap. VII, cu art. 74_1 și 74_2, după art. 74;
abrogă art. 30, art. 31 alin. (6), art. 61 alin. (3), art. 65 alin. (4), art. 66 alin. (4), art. 71 alin. (2)*

Hotărâre pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public

Lege privind liberul acces la informațiile de interes public

- 1 rectificare M. Of. nr. 145/26 feb. 2002 *rectifică art. 5 alin. 3*
Rectificare
- 2 modificări prin L. nr. 371/2006 M. Of. nr. 837/11 oct. 2006 *modifică art.2 lit.a) și art.12, lit.c) a alin.(1,*
Lege pentru modificarea Legii nr. 544/2001 privind liberul
acces la informațiile de interes public
- 3 modificări prin L. nr. 380/2006 M. Of. nr. 846/13 oct. 2006 *modifică art.12 alin.(1) partea*
Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 544/2001
privind liberul acces la informațiile de interes public *introdactivă ;*
introduce art.11_1
- 4 completat prin L. nr. 188/2007 M. Of. nr. 425/26 iun. 2007 *introduce alin. (5) la art. 5*
Lege pentru completarea art. 5 din Legea nr. 544/2001 privind
liberul acces la informațiile de interes public
- 5 modificări prin L. nr. 76/2012 M. Of. nr. 365/30 mai 2012 *modifică, la 1 septembrie 2012, art. 22*
Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind
Codul de procedură civilă *alin. (5)*

Notă: v. În cuprinsul celorlalte acte normative în vigoare, sintagma "puterea de lucru judecat/puterea lucrului
judecat" se înlocuiește cu sintagma "autoritatea de lucru judecat/autoritatea lucrului judecat"; Ori de câte ori prin
legi și prin alte acte normative se face trimitere la Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale ori la
"societatea comercială/societățile comerciale", după caz, trimiterea se consideră a fi făcută la Legea societăților
nr. 31/1990 ori, după caz, la societatea/societățile reglementată/reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată,
cu modificările și completările ulterioare".
- 6 modificări prin O. U. G. nr. 44/2012 M. Of. nr. 606/23 aug. 2012 *prorogă termenul de intrare în vigoare a*
Ordonanță de urgență privind modificarea art. 81 din Legea nr.
76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 *Legii nr. 134/2010 până la 1 februarie 2013*
privind Codul de procedură civilă
aprobată prin L. nr. 206/2012 M. Of. nr. 762/13 nov. 2012