



L251

AVIZ

referitor la proiectul de Lege pentru punerea în aplicare a Codului de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale

Analizând proiectul de Lege pentru punerea în aplicare a Codului de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.218 din 4.12.2012,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare punerea în aplicare a Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, prin reglementarea situațiilor tranzitorii rezultând din intrarea acestuia în vigoare, precum și prin punerea de acord a legislației cu dispozițiile acesteia.

Prin conținutul său normativ, proiectul de lege face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.h) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

În ceea ce privește dispozițiile de modificare din cuprinsul Titlului II, precizăm că, pentru prevederile pentru care, potrivit art.75 din Constituția României, republicată, competența decizională

aparține Senatului, pot deveni aplicabile dispozițiile prevăzute de art.75 alin.(4) și (5) din Legea fundamentală.

2. Ca observație de ordin general, menționăm că intervențiile legislative asupra actelor normative care cuprind norme procesual penale, realizate în mod corect prin prezentul proiect, au în vedere dispozițiile existente în prezent în aceste acte normative. Semnalăm însă, că ulterior adoptării de către Guvern a proiectului, pe perioada în care acesta se va afla în procedură legislativă în Parlament, este posibil ca actele normative vizate propuse a fi supuse intervențiilor legislative să sufere și alte modificări și/sau completări ori să fie republicate. Mai mult decât atât, în intervalul de timp cuprins între data publicării Legii pentru punerea în aplicare a Codului penal în Monitorul Oficial al României și data intrării în vigoare a acesteia, respectivele acte normative pot suferi, de asemenea, noi evenimente legislative. Totodată, este posibil ca, în intervalele de timp menționate mai sus, să fie adoptate noi acte normative care cuprind dispoziții procesual penale.

Această situație trebuie avută în vedere de către autoritățile legiuitoare, astfel încât, la momentul intrării în vigoare a Legii de punere în aplicare a Codului de procedură penală, care va fi același cu momentul intrării în vigoare a Codului de procedură penală, să fie evitată apariția unor neconcordanțe în reglementare.

De asemenea, precizăm că numeroase acte normative asupra cărora se intervine prin Titlul II al proiectului sunt modificate și completate și prin Legea nr.187/2012 privind punerea în aplicare a Codului penal, lege care va intra în vigoare tot la 1 februarie 2014.

Pe cale de consecință, este necesar ca pentru respectivele acte normative să fie avute în vedere și intervențiile suferite prin Legea nr.87/2012, pentru a se evita necorelări, mai ales în cazurile în care se intervine asupra acelorași elemente de structură.

Menționăm că în cuprinsul avizului sunt semnalate situațiile în care intervențiile legislative propuse prin proiect nu se corelează cu intervențiile legislative prevăzute prin Legea nr.187/2012.

3. La **titlu**, pentru un spor de rigoare normativă, expresia „punerea în aplicare a Codului” trebuie înlocuită cu sintagma „punerea în aplicare a Legii nr.135/201 privind Codul”.

4. La **art.2 lit.d)**, pentru corectitudinea normei de trimitere, expresia „Titlul III” trebuie redată sub forma „Titlul II”.

5. La **art.9 alin.(8)**, semnalăm că alineatele articolelor Codului de procedură penală din anul 1968 nu sunt marcate. Ca urmare, la menționarea unor alineate ale articolelor din acest act normativ nu se vor mai încadra între paranteze cifrele prin care sunt marcate respectivele alineate. Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare.

6. La **art.10 alin.(3)**, pentru rigoarea redactării, termenul „alineatelor” trebuie înlocuită cu abrevierea „alin.”, observație valabilă pentru toate situațiile similare.

7. La **art.19**, întrucât expresia „Codul penal din 1968” nu a fost definită în cuprinsul proiectului, respectivul act normativ trebuie indicat sub forma „Legea nr.15/1968 privind Codul penal al României, republicată, cu modificările și completările ulterioare”. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare.

8. La **art.25**, semnalăm că abrogarea Decretului nr.203/1974 este prevăzută și de art.83 lit.d) din Legea nr.76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, act normativ care urmează să intre în vigoare la data de 1 februarie 2013. Propunem, de aceea, eliminarea din proiect a art.25.

9. La **art.26**, având în vedere faptul că, ulterior republicării sale, Legea nr.17/1990 a suferit intervenții sub forma modificărilor și completărilor, pentru o informație juridică completă, este necesară inserarea sintagmei „cu modificările și completările ulterioare” după expresia „21 octombrie 2002”.

10. La **art.27**, menționăm că, potrivit prevederilor art.18 pct.1 din Legea nr.76/2012, cu modificările ulterioare, începând cu data de 1 februarie 2013, titlul Legii nr.31/1990 va fi: „Legea societăților”.

11. La **art. 28 pct.2**, în finalul textului propus pentru alin.(2) al art.8 din Legea nr.11/1991, trebuie introdusă sintagma „republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

12. La **art.29**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, partea introductivă trebuie reformulată, astfel:

„**Art.29.** - Legea nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.933 din 13 octombrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:”.

În continuare, se va reda norma prin care se dispune introducerea art.24¹, în cuprinsul unui punct distinct, **pct.1**, cu următoarea parte dispozitivă:

„1. După articolul 24 se introduce un nou articol, art.24¹, cu următorul cuprins:”.

Pe cale de consecință, **actualul pct.3** va fi marcat ca pct.2.

13. La **art.30**, pentru redarea corectă a titlului Legii nr.83/1992, expresia „procedura de urgență” trebuie redată sub forma „procedura urgentă”.

14. La **art.31**, semnalăm că art.52 din Legea nr.129/1992 este modificat și prin art.45 din Legea nr.187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr.286/2009 privind Codul penal, act normativ care urmează să intre în vigoare în același moment cu prezentul proiect. Menționăm că, în forma modificată prin Legea nr.187/2012, art.52 din Legea nr.129/1992 are numai două alineate.

15. La **art.32**, semnalăm că la data de 1 ianuarie 2013 va intra în vigoare Legea nr.77/2012, iar la data de 1 februarie 2013 va intra în vigoare Legea nr.76/2012, acte normative prin care se aduc modificări și completări Legii nr.36/1995. Pe cale de consecință, după acest moment, în partea introductivă a art.34 trebuie făcută mențiunea referitoare la intervențiile legislative suferite de Legea nr.36/1995, prin introducerea, după expresia „din 18 octombrie 2011”, a sintagmei „cu modificările și completările ulterioare”.

Totodată, trebuie reanalizate intervențiile legislative propuse prin proiect, având în vedere evenimentele legislative sus-menționate.

La **partea dispozitivă a pct.1**, pentru respectarea uzanței normative, trebuie eliminată expresia „se modifică și”.

16. La **partea introductivă a art.33**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, expresia „și va avea următorul cuprins:” trebuie înlocuită cu sintagma „după cum urmează:”.

De asemenea, la **art.33 pct.1 partea dispozitivă**, sintagma „alineatul (1)” trebuie redată sub forma „alineatul 1”, având în vedere că alineatele articolelor Legii nr.80/1995 nu sunt marcate. Observația este valabilă și pentru **pct.2 și 3 ale art.33**.

17. La **art.34, la partea dispozitivă a pct.1**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, expresia „alin.(1)” trebuie redată sub forma „alineatul (1)”. De asemenea, este necesară eliminarea expresiei „se modifică și” din cuprinsul părții dispozitive a pct.1-3.

La **pct.4 și 5**, semnalăm că **art.139** din **Legea nr.8/1996** este modificat în întregime prin **Legea nr.76/2012** pentru punerea în aplicare a **Legii nr.134/2010** privind Codul de procedură civilă, act normativ care va intra în vigoare la data de 1 februarie 2013. Precizăm că, după această dată, actualele alin.(7) și (16) ale **art.139** vor deveni alin.(6) și, respectiv, (12). Totodată, vor trebui revăzute, în mod corespunzător, și normele de trimitere din cuprinsul acestor alineate.

18. La art.35 partea introductivă, menționăm că, ulterior republicării, **Legea nr.21/1996** a suferit intervenții sub forma modificărilor și completărilor. Ca urmare, pentru o informație juridică completă, este necesară inserarea sintagmei „cu modificările ulterioare” înaintea expresiei „16 august 2005”.

De asemenea, la **partea dispozitivă a pct.1**, pentru evitarea repetiției, trebuie eliminată expresia „se modifică și”. Observația este valabilă atât pentru părțile dispozitive ale **pct.2 și 3**, cât și pentru toate cazurile similare din proiect.

În plus, din cuprinsul normei propuse la **pct.1** pentru **art.33 alin.(2)** din **Legea nr.21/1996** trebuie eliminată, ca superfluă, expresia „din prezenta lege”.

19. La partea dispozitivă a art.36, pentru corectitudinea exprimării, expresia „cu modificările” trebuie înlocuită cu expresia „cu modificările ulterioare”.

20. La art.38, în cuprinsul normei propuse pentru **art.59 alin.(1)**, expresia „prevăzute la **art.55-56** și la **art.58**” trebuie înlocuită cu sintagma „prevăzute la **art.55, 56 și 58**”.

21. La art.40 pct.1, semnalăm că **lit.h)** a **art.54** din **Legea nr.188/1999** este modificat și prin **Legea nr.187/1999**.

La **pct.3**, la norma propusă pentru **art.86 alin.(3)** din **Legea nr.188/1999**, pentru corelare cu terminologia Codului de procedură penală, expresia „renunțarea la urmărirea pedepsei” trebuie înlocuită cu sintagma „renunțarea la aplicarea pedepsei”.

Pe de altă parte, semnalăm că situația în care se dispune amânarea aplicării pedepsei în cazul săvârșirii de către funcționarul public a unei infracțiuni de natura celor prevăzute la **art.54 lit.h)**, este prevăzută prin proiect, atât drept cauză de încetare a suspendării raportului de serviciu și de reluare a activității - la **art.86 alin.(3)**, astfel cum este propus la **art.40 pct.3** din proiect - cât și drept cauză de încetare de drept a raportului de serviciu - la **art.98 alin.(1) lit.f)**, astfel

cum este propus la **art.40 pct.5** din proiect. Având în vedere că amânarea aplicării pedepsei nu poate avea decât o singură consecință în privința raportului de serviciu, este necesară reanalizarea normelor propuse.

22. La art.45, semnalăm că **art.43** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.59/2000, a cărei modificare se propune la pct.1, va fi abrogat la data intrării în vigoare a Legii nr.187/2012, potrivit art.85 pct.1 din acest act normativ. Întrucât prezentul proiect și Legea nr.187/2012 vor intra în vigoare în același moment, sugerăm ca norma propusă pentru **art.43** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.59/2000 să fie introdusă prin proiect ca **art.43¹**. Pe cale de consecință, la partea introductivă a **art.45**, expresia „se modifică” trebuie înlocuită cu sintagma „se modifică și se completează”, iar partea dispozitivă a pct.1 trebuie reformulată, astfel:

„1. După articolul 43 se introduce un nou articol, **art.43¹**, cu următorul cuprins:”.

În continuare, se va reda norma propusă, marcată ca **art.43¹**.

23. La partea introductivă a art.44, având în vedere că, după republicare, Legea nr.188/2000 nu a suferit intervenții legislative sub forma completărilor, pentru o informație juridică corectă, este necesară eliminarea expresiei „și completările”.

De asemenea, la **partea dispozitivă a pct.2**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem reformularea textului, astfel:

„2. După alineatul (1) al articolului 23 se introduce un nou alineat, alin.(1¹), cu următorul cuprins:”

Totodată, la textul propus pentru alin.(1¹) al art.23, pentru concizie în exprimare, propunem ca expresia „în cazul când” să fie redată sub forma „în cazul în care”.

De asemenea, la **pct.3**, la textul propus pentru alin. (1) al art.50, pentru corectitudinea redactării, sugerăm inserarea unei virgule înaintea sintagmei „ministrul justiției”.

24. La art.45, este necesară revederea textului având în vedere faptul că, prin art.85 din Legea nr.187/2012, la data de 1 februarie 2014, se abrogă **art.43** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.59/2000.

25. La art.47, la **partea dispozitivă a pct.1**, pentru o exprimare concisă, trebuie eliminată expresia „se modifică și”.

De asemenea, la **pct.2**, la textul propus pentru art.17 lit.a), pentru corectitudinea redactării, sugerăm inserarea unei virgule înaintea substantivului „autopsii”.

26. La **art.51**, la partea introductivă, este necesară inserarea expresiei „și se completează” după expresia „se modifică”.

La **pct.2**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, după sintagma „se introduce un nou punct” trebuie inserată abrevierea „pct.15¹”.

27. La **art.52**, semnalăm că, pentru asigurarea unei reglementări complete, Legea nr.360/2002 trebuie modificată și în sensul precizării consecințelor dispunerii, prin hotărâre judecătorească definitivă, a amânării aplicării pedepsei sau, după caz, a renunțării la aplicarea pedepsei, asupra raportului de serviciu al polițistului. Menționăm că aceste situații nu sunt prevăzute nici în cuprinsul art.65 din Legea nr.360/2002, astfel cum este propus prin proiect, și nici în cuprinsul art.69 din aceeași lege, rămas nemodificat. Precizăm că această din urmă normă reglementează, la lit.i), numai situația în care polițistul a fost condamnat, prin hotărâre judecătorească definitivă. De altfel, această din urmă normă trebuie, la rândul ei modificată, întrucât se referă la „suspendarea executării pedepsei închisorii sau amenzii penale”, în vreme ce Legea nr.286/2009 privind Codul penal reglementează instituția suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

28. La **art.54 pct.4**, referitor la norma propusă pentru art.37 din Legea nr.656/2002, pentru corectitudinea dispoziției de trimitere, expresia „prevăzută la art.23” trebuie înlocuită cu sintagma „prevăzută la art.29”.

29. La **art.58 pct.3**, referitor la norma propusă pentru art.106 alin.(1) lit.b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2002, apreciem că, pentru asigurarea unei reglementări complete, textul ar trebui să se refere și la situația în care procurorul a dispus clasarea, și nu doar la situația în care procurorul a dispus renunțarea la urmărirea penală. În această situație, expresia „iar procurorul a renunțat la urmărirea penală” ar trebui înlocuită cu sintagma „iar procurorul a dispus clasarea sau renunțarea la urmărirea penală”.

30. La **art.59**, pentru un spor de rigoare normativă, propunem reformularea textului, astfel:

„**Art. 59** - Articolele 11, 14-19 și 23 din Legea nr.39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.50 din 29 ianuarie 2003, cu modificările ulterioare, se abrogă.”

31. La partea introductivă a art.63, având în vedere că actul normativ propus a fi modificat nu a suferit intervenții legislative sub forma completărilor, pentru o informație juridică corectă, este necesară eliminarea expresiei „și completările”.

32. La art.66, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesară redarea denumirii marginale a art.233 propus spre modificare, respectiv „Constatarea faptelor ce pot constitui infracțiuni”.

33. La art.67 pct.1, la norma propusă pentru art.4 alin.(1) lit.f), în finalul textului trebuie introdusă expresia „cu modificările ulterioare”.

La **pct.2**, referitor la norma propusă pentru art.8 alin.(1) din Legea nr.211/2004, pentru corelare cu dispozițiile noului Cod penal, expresia „omor deosebit de grav” trebuie înlocuită cu sintagma „omor calificat”, iar expresia „corupere sexuală a minorului” trebuie înlocuită cu sintagma „corupere sexuală a minorilor”.

La **pct.6**, referitor la art.24 alin.(1) lit.a) pct.2, pentru corectitudinea normei de trimitere, expresia „prevăzute la art.10” trebuie înlocuită cu sintagma „prevăzute la art.16”.

34. La art.68, la partea introductivă, pentru o informație juridică completă, menționarea editorialului în care a fost republicată Legea nr.290/2004 trebuie făcută, astfel: „Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.777 din 13 noiembrie 2009”.

La **pct.8**, la partea dispozitivă, expresia „o nouă lit.” trebuie redată sub forma „o nouă literă”.

Totodată, referitor la norma propusă pentru art.15 alin.(1) lit.i) din Legea nr.290/2004, pentru respectarea uzanței normative, din text trebuie eliminată sintagma „în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.65 din 16 aprilie 1997”. Observația este valabilă și pentru art.21 alin.(2), astfel cum este propus la **pct.10**.

35. La art.69, pentru asigurarea unei reglementări complete, este necesar ca proiectul să cuprindă intervenții legislative asupra Legii nr.293/2004 prin care să se prevadă consecințele dispunerii renunțării la urmărirea penală sau, după caz, a renunțării la aplicarea pedepsei

asupra raportului de serviciu al funcționarilor publici cu statut special din Administrația Națională a Penitenciarelor.

36. La **art.70**, este necesară revederea numerotării punctelor, deoarece pct.4 este marcat de două ori.

37. La **pct.9 al art.71**, pentru rigoarea exprimării, este necesară revederea redactării „art.3,1” din cuprinsul normei propuse pentru art.32 alin.9.

38. La **partea dispozitivă a art.73 pct.2**, expresia „alin.(3) - (4)” trebuie redată sub forma „alin.(3) și (4)”.

39. La **partea dispozitivă a art.76**, expresia „de expertize” trebuie redată sub forma „de Expertize”.

Totodată, la norma propusă pentru art.52 lit.f) din Legea nr.567/2004, este necesar ca sintagma „unei infracțiuni unei infracțiuni” să fie înlocuită cu expresia „unei infracțiuni”.

40. La **art.77**, semnalăm că intervențiile propuse asupra Legii nr.241/2005 sunt doar de natura modificării, nu și a completării.

Pe cale de consecință, expresia „și se completează” din partea introductivă, precum și expresia „se modifică și” de la părțile dispozitive ale **pct.1 și 2** se vor elimina.

De asemenea, la **pct.2**, în textul propus pentru alin.(1) al art.10, expresia „din prezenta lege” trebuie eliminată, ca superfluă.

41. La **partea dispozitivă a art.78**, semnalăm că, până în prezent, Ordonanța de urgență a Guvernului nr.100/2005 a suferit doar completări, modificările prevăzute prin Legea nr.76/2012 urmând să intre în vigoare la data de 1 februarie 2012.

42. La **art.79**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, din partea dispozitivă a **pct.1 și 2** trebuie eliminată expresia „se modifică și”.

Semnalăm că abrogarea art.148 din Legea nr.85/2006 este prevăzută și la art.175 pct.5 din Legea nr.187/2012.

43. La **art.80 pct.1**, pentru respectarea uzanței normative, în cuprinsul textului propus pentru art.11 alin.(2) din Legea nr.86/2006, expresia „în conformitate cu prevederile articolului 190 alineatul (2) sau (5)” trebuie înlocuită cu sintagma „potrivit prevederilor art.190 alin.(2) sau (5)”.

La **partea dispozitivă a pct.2**, expresia „un alineat nou, alin.(3)” trebuie redată sub forma „un nou alineat, alin.(3)”.

44. La **art.82 pct.3**, întrucât alin.15 din Legea nr.192/2006 nu are mai multe alineate, din partea dispozitivă trebuie eliminată expresia „alineatul (1)”.

45. La **art.83**, având în vedere intervențiile legislative suferite recent de Ordonanța de urgență a Guvernului nr.86/2006 prin Legea nr.222/2012, precum și pentru respectarea uzanței normative, partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel:

„**Art.83.** - La articolul 36 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.724 din 13 octombrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, după litera g) se introduce o nouă literă, lit.h), cu următorul cuprins:”.

46. La **partea dispozitivă a art.85**, pentru un spor de rigoare normativă, după expresia „din 27 martie 2009” trebuie introdusă sintagma „cu modificările și completările ulterioare”.

47. La **art.86**, pentru redarea completă a intervențiilor legislative suferite de Legea nr.4/2008, la partea introductivă, expresia „cu modificările ulterioare” trebuie înlocuită cu sintagma „cu modificările și completările ulterioare”.

Semnalăm că art.49, 50 și 51, propuse spre modificare la **art.86 pct.2 - 4**, vor fi abrogate la data intrării în vigoare a Legii nr.187/2012, potrivit art.200 pct.6 din acest din urmă act normativ.

48. La **art.87**, pentru corectitudinea redactării, expresia „Monitorul Oficial” trebuie înlocuită cu sintagma „Monitorul Oficial al României”, observație valabilă pentru toate situațiile similare.

49. Referitor la **art.88**, precizăm că Legea nr.76/2008, a suferit modificări ulterior intrării sale în vigoare, motiv pentru care este necesară completarea corespunzătoare a textului.

La **pct.2**, partea dispozitivă trebuie să debuteze cu expresia „Alineatele (4) și (6)”.

La **pct.7**, la norma propusă pentru art.13 alin.(2) din Legea nr.76/2008, pentru corelare cu dispozițiile art.314 din noul Cod de procedură penală, expresia „s-a dispus neînceperea urmăririi penale, scoaterea de sub urmărire penală sau încetarea urmăririi penale” trebuie înlocuită cu sintagma „s-a dispus clasarea sau renunțarea la urmărirea penală”.

50. La **art.89**, deoarece intervențiile propuse sunt doar de natura modificării, sintagma „se modifică și” de la partea dispozitivă a **pct.1** trebuia eliminată.

51. La **art.95 pct.2**, în cuprinsul normei propuse pentru **art.63 alin.(1)** din Legea nr.62/2011, expresia „oir de a desfășura” trebuie redată sub forma „ori de a desfășura”.

52. La **art.96 pct.3**, este necesară reanalizarea textului propus pentru **art.57² alin.(2)** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.66/2011, având în vedere modificarea recentă a acestui articol, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.75/2011.

53. La **partea introductivă a art.100**, expresia „5 iulie” trebuie înlocuită cu sintagma „15 iulie”.

54. La **art.100 pct.21 și 32**, partea dispozitivă trebuie să debuteze prin cuvântul „Alineatele ...”.

55. La **art.100 pct.34**, sugerăm să se analizeze dacă nu ar trebui ca **art.74 alin.(3)** să prevadă și posibilitatea curții de apel care strămută judecarea unei cauze să hotărască în ce măsură se mențin actele îndeplinite în fața instanței de la care s-a strămutat cauza.

56. La **art.100 pct.62**, referitor la norma propusă pentru **art.139 alin.(2)**, întrucât partea de final a textului ar trebui să se refere la **toate** infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani sau mai mare, și nu numai la unele dintre ele, așa cum ar putea rezulta din redactarea normei, propunem înlocuirea expresiei „în cazul unor alte infracțiuni” cu sintagma „în cazul altor infracțiuni”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

57. La **art.100 pct.82**, întrucât **alin.(28)** al **art.184** este propus spre abrogare la **pct.83**, la partea dispozitivă este necesară înlocuirea expresiei „Alineatele (3), (16) și (28)” cu sintagma „Alineatele (3) și (16)”.

58. La **art.100 pct.89**, semnalăm că, întrucât se referă numai la „completul care a soluționat contestația”, **art.205 alin.(10)**, astfel cum se propune a fi modificat, poate fi interpretat în sensul că are în vedere numai situația în care contestația este soluționată, potrivit **alin.(2)**, de un complet al Înaltei Curți de Casație și Justiție, nu și situația în care contestația este soluționată, potrivit **alin.(1)**, de către judecătorul de cameră preliminară de la instanța superioară. Pentru evitarea acestei interpretări, propunem ca, în cuprinsul **art.205 alin.(10)**, expresia

„completul care soluționează contestația poate dispune” să fie înlocuită cu sintagma „odată cu soluționarea contestației se poate dispune”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru normele din cuprinsul art.204 alin.(11) și (12), rămase nemodificate, care ar putea fi reformulate în mod asemănător.

59. La **art.100 pct.91**, la partea dispozitivă, expresia „alin.(1)” trebuie redată sub forma „alin.(17)”.

60. La **art.100 pct.100**, pentru un spor de claritate a normei, precum și pentru corelare cu art.315 alin.(2), astfel cum este propus la pct.146, și cu art.318 alin.(5), astfel cum este propus la pct.149, sugerăm reformularea textului, astfel:

„(8) În cazul în care dispune o soluție de netrimitere în judecată, procurorul dispune și restituirea cauțiunii”.

61. La **art.100 pct.106**, expresia „art.215 alin.9” trebuie redată sub forma „art.215 alin.(9)”.

62. La **art.100 pct.107**, la norma propusă pentru art.228 alin.(2), expresia „alin.(1) și (2) ale art.210” trebuie redată sub forma „art.210 alin.(1) și (2)”.

63. La **art.100 pct.109**, partea dispozitivă trebuie să debuteze cu expresia „Articolul 231”.

În plus, întrucât art.231 se modifică în întregime, este necesar ca alineatele acestuia să fie numerotate în ordine, de la alin.(1) la alin.(7), și nu prin utilizarea indicilor. Pe cale de consecință, este necesară și revederea normelor de trimitere din cuprinsul articolului.

64. La partea dispozitivă a **art.100 pct.119**, expresia „având următorul cuprins” trebuie înlocuită cu sintagma „cu următorul cuprins”.

65. La **art.100 pct.166**, partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel:

„166. După alineatul (9) al articolului 353 se introduce un nou alineat, alin.(10), cu următorul cuprins :”.

66. La **art.100 pct.187**, partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel :

„187. Alineatul (3) al articolului 404 se modifică și va avea următorul cuprins :”

67. La partea dispozitivă a **art.100 pct.189**, expresia „vor avea” trebuie redată sub forma „va avea”.

68. La partea dispozitivă a **art.100 pct.208**, semnalăm că din text trebuie eliminată expresia „din Codul de procedură penală”. Observația este valabilă și pentru partea dispozitivă a **pct.220**.

69. La **art.100 pct.247**, referitor la norma propusă pentru art.576 alin.(2), pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, expresiile „la articolul 93” și „la articolul 101” trebuie redactate sub forma „la art.93” și, respectiv, „la art.101”.

70. La **art.100 pct.249**, pentru un spor de rigoare normativă, la denumirea marginală a art.583, expresia „suspendării executării pedepsei” trebuie înlocuită cu sintagma „suspendării executării pedepsei sub supraveghere”.

71. La **art.103**, pentru a se evita republicarea unor acte normative care să aibă incluse în cuprinsul lor prevederi care încă nu au intrat în vigoare, ceea ce ar fi de natură a crea confuzii în rândul destinatarilor, recomandăm să se prevadă în mod expres că respectivele republicări se vor face doar după intrarea în vigoare a prezentei legi.

Avem în vedere și perioada destul de lungă până la data intrării în vigoare a acestei legi, respectiv 1 februarie 2014, ceea ce creează premisa posibilității apariției unor noi intervenții legislative asupra actelor a căror republicare se dispune.

72. La **mențiunea de transpunere**, pentru identificarea corectă a Jurnalului Oficial al Uniunii Europene, expresiile „nr.L280/1” și „nr.L 142/1” trebuie redactate sub forma „nr.L 280” și, respectiv, „nr.L 142”.


PREȘEDINTE
dr. Dragoș KLESCU

București
Nr.1040/6.12.2012