

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
51/8666/25.06.2013

GUVERNUL ROMÂNIEI

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

București, Piața Victoriei nr.1, Telefon: 021 316 36 77, Fax: 021 316 36 52

București, 21.06.2013

Nr. 5770/DRP

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctul de vedere al Guvernului** referitor la propunerea legislativă intitulată *"Lege pentru modificarea art. 2 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității"*, inițiată de un grup de parlamentari - PSD (Plx. 136/2013).

Cu stimă,

MINISTRU DELEGAT PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

MIHAI ALEXANDRU VOICU



**DOMNULUI CRISTIAN – ADRIAN PANCIU,
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR**



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

15. 300 /DPSO
DATA 19.06.2013

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea art. 2 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*”, inițiată de un grup de parlamentari – PSD (Plx. 136/2013).

I. Principalele reglementări

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art. 2 lit. b) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul punerii de acord a acestei prevederi cu dispozitivul deciziei Curții Constituționale nr. 672/2012.

II. Observații

Nu considerăm oportună înlocuirea formulării de lege lata a părții finale a tezei I – „*care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului*” cu varianta „*care au lezat drepturile și libertățile fundamentale ale omului*”.

În Decizia Curții Constituționale nr. 672/2012 nu au fost reținute critici de neconstituționalitate în ceea ce privește art. 2 lit. b) partea finală a tezei I, critici care să impună modificarea textului în sensul avut în vedere de inițiatori.

În plus, înlocuirea propusă va duce direct la aplicarea unui tratament diferit unor persoane aflate într-o situație identică (adică ambele au furnizat aceeași informație unui lucrător al Securității). S-ar putea ajunge astfel la situația în care unei persoane i se va stabili calitatea de colaborator al

Securității, pentru că lucrătorul de Securitate cu care aceasta ținea legătura a dispus luarea de măsuri împotriva persoanei denunțate, pe când, în cazul unei alte persoane, care a furnizat o informație identică, nu i se va reține această calitate, pentru că ofițerul în a cărui rețea se găsea colaboratorul nu a dispus niciun fel de măsuri în ceea ce-l privește pe cel denunțat.

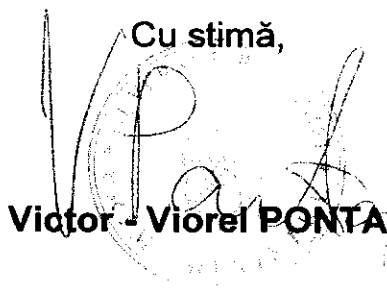
O atare modificare ar afecta dreptul publicului de a fi informat cu privire la profilul moral al persoanelor care ocupă funcții sau demnități publice. În componenta sa referitoare la deconspirarea Securității (nu avem în vedere partea în care este prevăzut dreptul de acces la propriul dosar), legea pune accent strict pe deconspirarea profilului moral al denunțatorului, și nu pe repararea prejudiciilor suferite de victimele denunțurilor. Beneficiarii verificării acestor persoane nu sunt doar victimele regimului comunist, ci toți cetățenii care au dreptul de a fi informați cu privire la trecutul persoanelor care ocupă anumite poziții importante în stat sau care candidează pentru ocuparea acestor poziții.

Pe de altă parte, încălcarea propriu-zisă a drepturilor și libertăților fundamentale – lezarea acestora – este rezultatul activității ofițerului de Securitate, care decidea în mod discreționar dacă lua sau nu o măsură punitivă împotriva persoanei denunțate. În consecință, ar însemna ca, la stabilirea calității unei persoane (informatorul), să se țină cont de faptele unei alte persoane (ofițerul).

Un alt argument împotriva acestei modificări a textului este acela că, în opinia noastră, s-ar ajunge la o modificare a funcțiilor exercitate de către Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în sensul extinderii lor cu scopul de a putea ancheta și demonstra consecințele denunțurilor făcute de cei pentru care ar urma să se stabilească calitatea de „colaborator al Securității”. O astfel de modificare ar putea conduce la un text de lege care să conțină unele din elementele de neconstituționalitate constatate prin Decizia Curții Constituționale nr. 51/2008.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea propunerii legislative.**

Cu stimă,

Victor - Viorel PONTA

**DOMNULUI DEPUTAT VALERIU ȘTEFAN ZGONEA,
PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR**