



**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR**

Cabinet Secretar General

București, 29.05.2013
Nr. 51/3111

Domnului

**AUGUSTIN ZEGREAN
Președintele Curții Constituționale**

Stimate domnule Președinte,

În temeiul dispozițiilor art.15 alin.(4) din Legea nr. 47/1992, republicată, privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vă trimitem, alăturat, sesizarea formulată de un număr de 80 deputați aparținând grupurilor parlamentare ale Partidului Democrat Liberal, Uniunii Democrate Maghiare din România și Partidului Poporului – Dan Diaconescu, referitoare la neconstituționalitatea Legii privind aprobarea Memorandumului de Înțelegere încheiat între statul român și The Rompetrol Group N.V. semnat la București la 15 februarie 2013.

Cu deosebită considerație,

SECRETAR GENERAL

CRISTIAN ADRIAN PÂNCU



2013



ROMANIA
PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

Grupul Parlamentar al Partidului Democrat Liberal

București

16/224 / 29.05.2013

Către :

SECRETARIATUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Domnului Cristian-Adrian PANCIU

Stimate domnule Secretar General,

În temeiul art.146 lit. a) din Constituția României și al art. 15 alin (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale a României, vă depunem alăturat sesizarea de neconstituționalitate asupra „Legii privind aprobarea Memorandumului de Înțelegere încheiat între statul român și The Rompetrol Group N.V. semnat la București la 15 februarie 2013”.

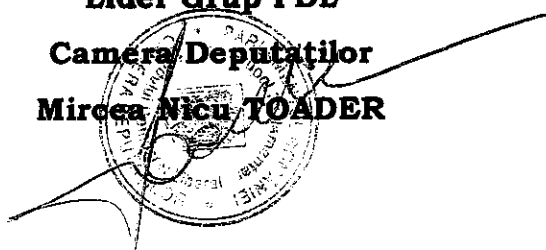
Vă solicităm respectuos să înaintați prezenta sesizare Curții Constituționale, în ziua depunerii.

Cu deosebită considerație,

Lider Grup PDL

Camera Deputaților

Mircea Nicu TOADER



**DOMNULE AUGUSTIN ZEGREAN,
PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE A ROMÂNIEI**

În conformitate cu prevederile art.146 lit.a) din Constituție și ale art.15 alin.(1) din Legea nr.47/1992, republicată, parlamentarii prevăzuți în anexa formulează prezenta

S E S I Z A R E

În legătură cu Legea privind Memorandumul de înțelegere încheiat între statul român și The Rompetrol Group N.V. semnat la București, la 15 februarie 2013, pe care îl consideră neconform prevederilor art.1 alin.(3) și (5), ale art.21 alin.(1) și (2) și ale art.124 alin.(1) – (3) din Constituție, fiind astfel neconstituțional.

MOTIVE DE NECONSTITUȚIONALITATE:

1. Memorandumul de înțelegere încheiat între statul român și The Rompetrol Group N.V. semnat la București, la 15 februarie 2013 a fost aprobat prin Lege, motiv pentru care acesta face parte din corpul acestui act normativ, fiind aplicat cu puterea unei legi. De asemenea, potrivit prevederilor clauzei 6.5.

„Prezentul Memorandum este supus legislației române”. În aceste condiții, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze eventualele neconformități ale acestuia, precum și pe ale Legii criticate, cu Constituția.

2. Potrivit prevederilor clauzei 6.4. din Memorandum, *„Imediat după obținerea aprobărilor menționate la clauza 6.1. de mai sus OPSPI va face demersurile utile și necesare pentru ca: (i) toate procesele aflate pe rolul instanțelor judecătorești care sunt legate, direct sau indirect, de Litigiu (inclusiv de Litigiul), să fie stinse în mod irevocabil, fără judecarea pe fond și; (ii) imediat ulterior stingerii acestor litigii sechestrul instituit de Autoritatea Națională pentru Administrarea Fiscală asupra activelor RRC și titlul de executare silită din data de 17 noiembrie 2010 să fie revocate și ridicate”.*

De asemenea, potrivit clauzei 6.10. *„Angajamentele asumate de către Părți în prezentul Memorandum vor înceta în cazul demarării sau reluării oricărui litigiu sau demers legal sau administrativ de către oricare dintre Părți sau de către un afiliat al acesteia împotriva celeilalte Părți sau a unui afiliat ale acesteia în legătură cu Litigiul. Afiliat în interesul prezentei clauze înseamnă orice afiliat al TRG sau orice autoritate publică a statului român. În cazul în care statul român prin Ministerul Finanțelor Publice nu solicită suspendarea judecării litigiului aflat pe rolul Curții de Apel Constanța conform clauzei 5.1. de mai sus, TRG poate denunța unilateral prezentul Memorandum”.*

Ambele texte din Memorandum sunt neconstituționale, fiind neconforme cu prevederile art.1 alin.(3) și (5), art.21 alin.(1) și (2) și ale art.124 alin.(1) - (3) din Constituție.

Astfel, potrivit prevederilor art.21 alin.(1) din Constituție, *„Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.”*, iar conform alin.(2) *„Nicio lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept”.* În același timp, conform prevederilor art.124 alin.(1) din Constituție, *„Justiția se desfășurează în numele legii.”*, iar conform alin.(3) *„Judecătorii sunt independenți și se supun numai legii”.*

3. Așa cum rezultă din dispozițiile **clauzei 6.4.**, citată mai sus, toate procesele aflate pe rolul instanțelor judecătorești care sunt legate, direct sau indirect, de Litigiu, să fie stinse în mod irevocabil, fără judecarea pe fond.

Prin acest text din Memorandum sunt încălcate grav prevederile art.124 alin.(1) din Constituție, în sensul că justiția nu se mai desfășurează în numele legii, ci al unui Memorandum, încheiat de către părțile acestuia. Prin această clauză se dispune instanțelor judecătorești să stingă litigiile în mod irevocabil, fără judecare pe fond, ceea ce presupune încălcarea gravă și a dispozițiilor art.124 alin.(3) din Constituție, judecătorii nemaifiind independenți și supuși exclusiv legii. Printr-o astfel de regulă se ajunge să fie ignorate și dispozițiile art.124 alin.(2) din Constituție, întrucât justiția nu mai poate fi *unică, imparțială și egală pentru toți*.

De asemenea, se poate naște întrebarea, firească de altfel, și anume: *ce se întâmplă cu litigiile care au depășit faza de judecată pe fond sau dacă aceste litigii sunt în faza de pronunțare, pentru care Memorandumul nu prevede nicio regulă, fiind astfel total nepredictibil și, pe cale de consecință, contrar și prevederilor art.1 alin.(3) și (5) din Constituție*.

Imposibilitatea întreruperii cursului justiției are ca efect imposibilitatea revocării sau ridicării sechestrelor instituite de Autoritatea Națională pentru Administrare Fiscală.

4. În ceea ce privește **clauza 6.10.**

Potrivit acestei clauze, în cazul în care una dintre părți sau vreun „afiliat” al acesteia vor relua oricare dintre litigii, Memorandumul va înceta. Prin noțiunea de „afiliat” clauza 6.10., teza a doua, înțelege orice „*afiliat TRG*” sau „*orice autoritate publică a statului român*”. Prin orice „*afiliat al TRG*” trebuie să se înțeleagă atât o persoană fizică (om de afaceri), cât și o persoană juridică, potrivit principiului *ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus*. În aceste condiții, persoanele nu își vor putea apăra drepturile, libertățile sau interesele

legitime în justiție, fiind astfel îngădită exercitarea acestora și, ca urmare, textul clauzei în cauză este neconform prevederilor constituționale.

În același timp, la fel de neconstituțională și neconformă prevederilor art.124 alin.(1) – (3) din Constituție este și teza a treia din Memorandum, în sensul că această teză obligă nu numai la solicitarea suspendării, solicitare care poate să nu îndeplinească condițiile pentru suspendarea soluționării procesului, ci impune Curții de apel Constanța să dispună suspendarea soluționării litigiului, fără să existe reguli speciale în acest sens.

În aceste condiții, trebuie să fie aplicabile prevederile Codului de procedură civilă, potrivit cărora este posibil să nu fie îndeplinite condițiile de suspendare a judecării litigiului. Ca urmare, instanțele de judecată sunt într-o situație imposibilă, pentru că regula din clauza criticată nu prevede vreo normă specială, iar condițiile de suspendare din Codul de procedură civilă ar putea să nu permită suspendarea, iar clauza în cauză este nepredictibilă, fiind contrară art.1 alin.(3) și (5) din Constituție și pe cale de consecință, nu va putea fi aplicată. De asemenea, prevederile clauzei criticate încalcă și dispozițiile art.124 alin.(1) – (3) din Constituție. În alte cuvinte, lipsa unor reguli speciale referitoare la condițiile suspendării soluționării litigiilor în cauză, face ca textul criticat să fie neconform și cu prevederile art.1 alin.(3) și (5) din Constituție, fiind astfel nepredictibil.

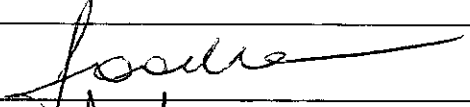
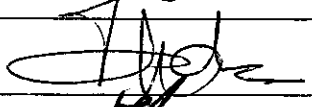
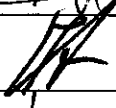
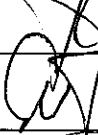
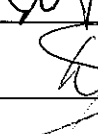
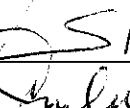
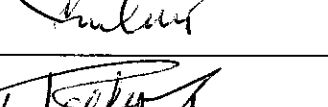
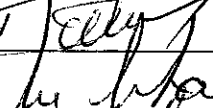
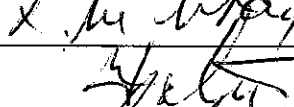
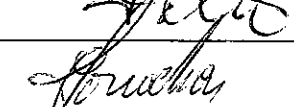
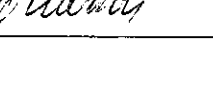
Pe aceeași linie de gândire, așa cum am arătat deja, Memorandumul nu prevede ce se întâmplă în cazul în care instanța de judecată competentă nu suspendă soluționarea litigiului, pentru că nu ar fi îndeplinite condiții prevăzute de Codul de procedură civilă, întrucât nici Memorandumul și nici Legea criticate nu prevăd reguli speciale în acest domeniu. Răspunsul este clar, prin posibilitatea denunțării unilaterale îngădindu-se exercitarea unui drept, a unei libertăți sau a unui interes legitim, ceea ce are ca efect încălcarea prevederilor art.21 alin.(2) din Constituție.

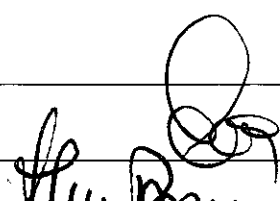
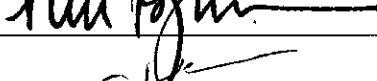
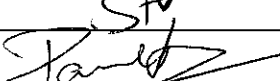
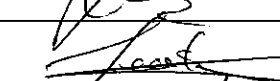
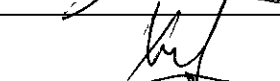
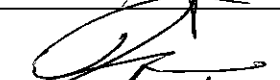
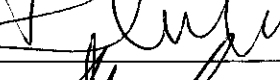
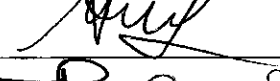
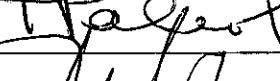
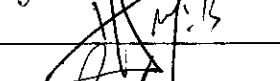
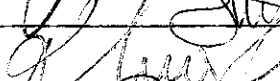
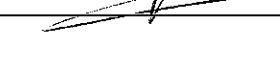
În ceea ce privește suspendarea soluționării litigiilor și în lipsa unor reguli speciale, este necesară aplicarea prevederilor Codului de procedură civilă, motiv pentru care este posibilă aplicarea instituției procedurale a perimării, în funcție de temeiul suspendării, iar statul român poate fi cel prejudiciat în mod definitiv.

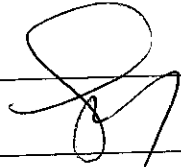
Făță de cele de mai sus, rugăm Onorata Curte Constituțională să constate că prevederile clauzelor 6.4. și 6.10 din Memorandumul de înțelegere încheiat între statul român și The Rompetrol Group N.V. semnat la București, la 15 februarie 2013 sunt neconforme cu prevederile art.1 alin.(3) și (5), art.21 alin.(1) și (2) și ale art.124 alin.(1) - (3) din Constituție, fiind astfel neconstituționale.

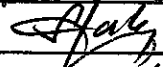
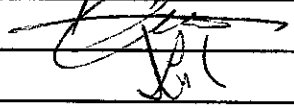
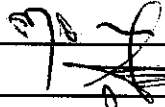
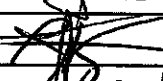
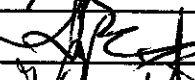
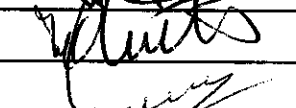
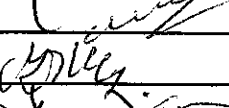
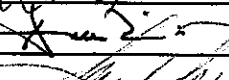
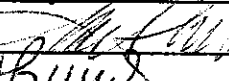
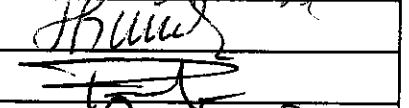
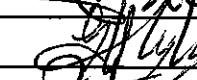
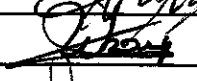
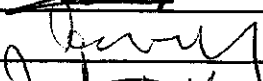
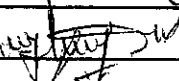
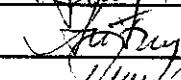
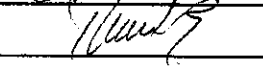
TABEL

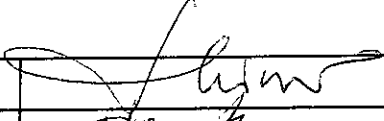
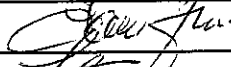
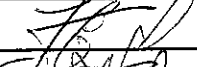
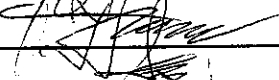
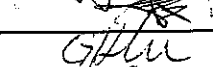
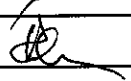
cu semnatarii sesizării de neconstituționalitate asupra
Legii privind aprobarea Memorandumului de Înțelegere
încheiat între statul român și The Rompetrol Group N.V.
semnat la București la 15 februarie 2013

Nr. Crt.	Nume și prenume	Semnătura
1.	MIRCEA TOADER	
2.	PREDĂ CEZAR PDL	
3.	Balogh Károly	
4.	Ioan Ionițiu George	
5.	George Turcu	
6.	Udrisă George	
7.	Asociația Constituția	
8.	BOGDANICI CRISTINA	
9.	ARSELEANU Lenda-Maria	
10.	Dănuț Călin	
11.	Roman Cristian Călin	
12.	Militaru Lucian	
13.	LAZĂ - MATIUȚA LIVIU	
14.	Caracheș Costică	

15.	URCAN FLORIN	
16.	ANU POPOVICU	
17.	STOICA STEFAN - BUCUR ADL	
18.	PAUL ANDRECA	
19.	IONESCU GEORGE	
20.	Georgeta David	
21.	SAMARTINEAN CORNEL.	
22.	Teodorescu Cătălin	
23.	RABULESCU ROMEO	
24.	Alexandru Andre	
25.	EUSEBIU PISTRU	
26.	GUDU VASILE	
27.	Petru Munte	
28.	Muntean Mircea	
29.	Paleologu Theodor	
30.	Raluca Turcan	
31.	GUNIA DRAGOS	
32.	Adrian Elena	
33.	GURTIU ADRIAN	
34.	GEORGHE FLORIN	
35.	ROBERTA ANASTASE	
36.	BODE LUCIAN - PSD	

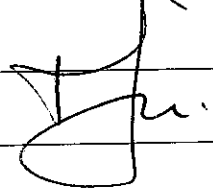
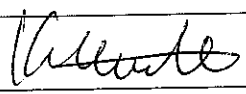
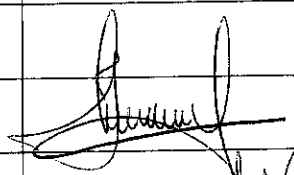
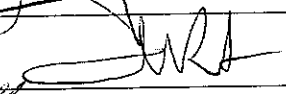
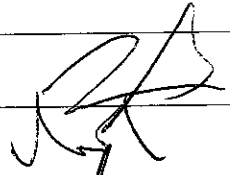
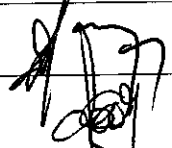
37.	Selution Valyria	
38.	Dan Gushien Popenen	
39.	SECARA FORUM	
40.		
41.		
42.		
43.		
44.		
45.		
46.		
47.		
48.		
49.		

Nr. crt.	Numele și prenumele	Semnătura
1	LIVIU CODRILA	
1	BURLACU ITEFAN	
3	CALOIANU HANU ERNEST	
4	ADAM LUMINITA	
5	BRAGOMIR MARIA	
6	CRISTIAN REFER	
7	LUMITRU IOANA JENIA	
8	TANDAR ROZVAN	
9	SMARENACHE MIRCEA ALEX.	
10	MELINTA RON	
11	MOCICI NICOLITA	
12	GRECEA MARIA	
13	DEACONU ADRIAN	
14	HISTOR MARIANA	
15	CIOBANU LILIANA	
16	FONTA MUTU.	
17	DEACONU MIHAIL	
18	INGHEL GABRIELA	
19	CHEDAC EUGEN	
20	COMST CORNEL GEORGE	
21	MURGU NEAGU	
22	MURGU C. M.	
23	IACOB-RIBZI MONICA	

24	MINCA LILIANA	
25	ALCA VETAN	
26	Cojocari Doru	
27	HULEA IOAN	
28	CRISTIAN SEFER	
29	NETOIU GHEORGHE	GHEORGHE
30	COMPARBACIU RAZVAN	
31		
32		
33		
34		
35		
36		
37		
38		
39		
40		
41		
42		
43		

Tabel cu semnături pentru susținerea cereri adresate Curții Constituționale privind aspectele de neconstituționalitate la Legea privind aprobarea memorandumului de înțelegere încheiată între statul Român și Rompetrol Group N.V. semnat la București în data de 15 februarie 2013

Deputați din Grupul UDMR

Nr. Crt.	Nume și prenume	Semnătura
1.	Antal István	
2.	Bónis István	
3.	Borbély László	
4.	Cseke Attila	
5.	Erdei D. István	
6.	Fejér László Ödön	
7.	Kelemen Atilla Béla László	
8.	Kelemen Hunor	
9.	Kerekes Károly	
10.	Kereskényi Gábor	
11.	Korodi Attila	
12.	Markó Attila Gábor	
13.	Márton Árpád Francisc	
14.	Máté András Levente	
15.	Moldován Iosif	
16.	Molnár Zsolt	
17.	Seres Dénes	
18.	Szabó Ödön	